



World Justice
Project



World Justice Project

Índice de Estado de Derecho[®]

2019



El Índice de Estado de Derecho® del World Justice Project

El reporte del *Índice de Estado de Derecho 2019* del WJP fue preparado por el equipo de investigación del World Justice Project. El marco conceptual y la metodología del Índice fueron desarrollados por Juan Carlos Botero, Mark David Agrast y Alejandro Ponce. La recolección y análisis de datos para el reporte de 2019 fue realizado por Kate Adams, Alicia Evangelides, Emily Gray, Amy Gryskiewicz, Camilo Gutiérrez Patiño, Matthew Harman, Alexa Hopkins, Ayyub Ibrahim, Sarah Chamness Long, Rachel Martin, Jorge Morales, Alejandro Ponce, Christine S. Pratt, Leslie Solís Saravia, Rebecca Silvas y Adriana Stephan, con la asistencia de Erin Campbell, Benjamin Carleton, Aoife Croucher, Yearim de Leon, Patrick McDonell, David Alex Mejia, Monica Oves, Emma Poplack, Jessica Sawadogo, Alexander Trivella, Jennifer VanRiper, Raven Venegas y Melissa Wanyoike.

El diseño gráfico del reporte estuvo a cargo de Priya Koshla, con la asistencia de Sonia Polyzos. El diseño del sitio web estuvo a cargo de Dan McCarey, con la asistencia de Priya Khosla.

La traducción fue realizada por Mario Rodríguez.

The World Justice Project

Junta directiva: Shaikha Abdulla Al-Misnad, Kamel Ayadi, William C. Hubbard, Hassan Bubacar Jallow, Suet-Fern Lee, Mondli Makhanya, William H. Neukom, John Nery, Ellen Gracie Northfleet, James R. Silkenat, y Petar Stoyanov.

Director emérito: President Dr. Ashraf Ghani Ahmadzai

Oficiales: Mark D. Agrast, Vice President; Deborah Enix-Ross, Vice President; William C. Hubbard, Chairman of the Board; Gerold W. Libby, General Counsel and Secretary; William H. Neukom, Founder y CEO; James R. Silkenat, Director y Treasurer.

Directora Ejecutiva: Elizabeth Andersen

Jefe de Investigación: Alejandro Ponce

El *Índice de Estado de Derecho 2019* del WJP fue posible gracias a la generosidad de los patrocinadores del World Justice Project, mencionados en la página 193 de este reporte.

© Copyright 2019 del World Justice Project. El *WJP Rule of Law Index* y el *World Justice Project Rule of Law Index* son marcas registradas del World Justice Project. Todos los derechos reservados. Las solicitudes para reproducir este documento deben enviarse a Alejandro Ponce, The World Justice Project, 1025 Vermont Avenue, N.W., Suite 1200, Washington, D.C. 20005 U.S.A. E-mail: aponce@worldjusticeproject.org

ISBN (*print version*): 978-0-9964094-0-7

ISBN (*online version*): 978-0-9964094-1-4



World Justice
Project

World Justice Project

Índice de Estado de Derecho[®]

2019

Contenido

Sección 1 **Acerca del Índice de Estado de Derecho del WJP**

- 05 Introducción
- 06 Tabla Resumen: Puntuaciones y rankings
- 07 Características del WJP Índice de Estado de Derecho
- 07 Definición del Estado de Derecho
- 10 Marco conceptual del WJP Índice de Estado de Derecho
- 11 Indicadores del WJP Índice de Estado de Derecho

Sección 2 **Puntuaciones y rankings**

- 16 Estado de Derecho en el mundo
- 18 Estado de Derecho por región
- 20 Estado de Derecho por nivel de ingreso
- 22 Estado de Derecho por factor

Sección 3 **Perfiles por país**

- 32 Cómo leer los perfiles de los países

Sección 4 **Detrás de los números**

- 160 Metodología
- 167 Expertos
- 190 Agradecimientos
- 192 Acerca del World Justice Project

Sección
1

Acerca del Índice de Estado de Derecho del WJP



Introducción

El *Índice de Estado de Derecho del World Justice Project (WJP)* o *WJP Índice de Estado de Derecho® 2019*, es el reporte más reciente en una serie anual que mide el Estado de Derecho con base en las experiencias y percepciones del público general y expertos alrededor del mundo.

El fortalecimiento del Estado de Derecho es un objetivo prioritario para ciudadanos, gobiernos, donantes, empresas y organizaciones de la sociedad civil en todo el mundo.

Para el desarrollo efectivo del Estado de Derecho, se requiere de claridad acerca de las características fundamentales que lo definen, así como una base adecuada para su evaluación y medición.















































































































El *Índice de Estado de Derecho 2019* presenta un panorama del Estado de Derecho en 126 países, al asignar puntajes y rankings para ocho factores: límites al poder gubernamental, ausencia de corrupción, gobierno abierto, derechos fundamentales, orden y seguridad, cumplimiento regulatorio, justicia civil, y justicia penal.

Los puntajes del *Índice de Estado de Derecho 2019* se calculan a partir de información de más de 120 mil encuestas a población general y más de 3,800 cuestionarios a expertos, en 126 países y jurisdicciones. El Índice es la evaluación más completa del Estado de Derecho en el mundo, y es la única medición que se construye a partir de datos primarios que reflejan, de primera mano, la perspectiva y experiencia de las personas en su vida cotidiana.

El Índice está diseñado para una audiencia amplia que incluye a legisladores, organizaciones de la sociedad civil, académicos, ciudadanos y profesionales del derecho, entre otros. Nuestra intención es que esta herramienta sea utilizada como un diagnóstico para identificar las fortalezas y debilidades de cada país, así como para fomentar políticas públicas que fortalezcan el Estado de Derecho a nivel nacional e internacional.








Tabla Resumen: Puntuaciones y rankings







La siguiente tabla presenta las puntuaciones y rankings del *Índice de Estado de Derecho 2019* en orden alfabético. Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

País/Jurisdicción	Puntaje*	Cambio en Puntaje*	Ranking global	Cambio en ranking global†	País/Jurisdicción	Puntaje*	Cambio en Puntaje*	Ranking global	Cambio en ranking global†
 Afganistán	0.35	0.00	123	0	 Hungría	0.53	-0.01	57	▼4
 Albania	0.51	0.00	71	0	 India	0.51	-0.01	68	▼3
 Alemania	0.84	0.00	6	0	 Indonesia	0.52	0.00	62	▲4
 Angola	0.41		111		 Irán	0.45	-0.03	102	▼16
 Antigua y Barbuda	0.63	0.00	33	▲1	 Italia	0.65	0.01	28	▲3
 Argelia	0.51		72		 Jamaica	0.56	-0.01	50	0
 Argentina	0.58	0.00	46	▲3	 Japón	0.78	-0.01	15	▼1
 Australia	0.80	0.00	11	▼1	 Jordania	0.57	-0.03	49	▼4
 Austria	0.82	0.01	7	▲1	 Kazajistán	0.52	0.00	65	▲2
 Bahamas	0.61	0.01	39	▲3	 Kenia	0.45	0.00	101	0
 Bangladesh	0.41	0.00	112	▲1	 Kirguistán	0.48	0.00	85	▲2
 Barbados	0.65	0.00	29	▲1	 Líbano	0.47	0.00	89	▲3
 Bélgica	0.79	0.02	14	▲1	 Liberia	0.46	0.01	97	▲2
 Benin	0.50		79		 Macedonia, ARY	0.54	0.01	56	▲4
 Bielorrusia	0.52	0.00	66	▲2	 Madagascar	0.43	-0.01	107	0
 Belice	0.48	0.00	86	0	 Malawi	0.51	0.00	67	▲2
 Bolivia	0.38	0.00	119	▼2	 Malasia	0.55	0.02	51	▲5
 Bosnia y Herzegovina	0.53	0.00	60	▼1	 Malí	0.45		103	
 Botswana	0.59	0.01	44	▲4	 Marruecos	0.50	-0.01	74	▼3
 Brasil	0.53	-0.01	58	▼3	 Mauricio	0.61		37	
 Bulgaria	0.54	0.01	54	▲4	 Mauritania	0.35		122	
 Burkina Faso	0.50	0.00	73	▲1	 México	0.45	0.00	99	▼2
 Camboya	0.32	0.00	125	0	 Moldova	0.49	0.00	83	0
 Camerún	0.37	0.01	120	0	 Mongolia	0.55	0.00	53	▲1
 Canadá	0.81	0.00	9	0	 Mozambique	0.43		108	
 Chile	0.68	0.01	25	▲2	 Myanmar	0.42	0.00	110	0
 China	0.49	-0.01	82	▼2	 Namibia	0.62		34	
 Colombia	0.50	-0.01	80	▼3	 Nepal	0.53	0.00	59	▲2
 Congo, Rep. Dem.	0.33		124		 Nicaragua	0.40	-0.03	114	▼4
 Costa Rica	0.69	0.00	24	0	 Níger	0.44		104	
 Cote d'Ivoire	0.46	-0.01	93	▼4	 Nigeria	0.43	0.00	106	0
 Croacia	0.61	0.00	42	▼4	 Noruega	0.89	0.01	2	0
 Dinamarca	0.90	0.01	1	0	 Nueva Zelanda	0.82	0.00	8	▼1
 Dominica	0.59	-0.01	45	▼1	 Países Bajos	0.84	-0.01	5	0
 Ecuador	0.48	0.01	87	▲3	 Pakistán	0.39	0.00	117	▼1
 Egipto	0.36	0.00	121	0	 Panamá	0.52	0.00	64	0
 El Salvador	0.48	0.00	84	0	 Perú	0.51	-0.02	70	▼7
 Emiratos Árabes Unidos	0.64	0.00	32	0	 Polonia	0.66	-0.01	27	▼2
 Eslovenia	0.67	0.00	26	0	 Portugal	0.71	-0.01	22	▼1
 España	0.71	0.01	21	▲2	 Reino Unido	0.80	-0.01	12	▼1
 Estados Unidos	0.71	-0.02	20	▼1	 República Checa	0.73	-0.01	19	▼2
 Estonia	0.81	0.01	10	▲2	 República de Corea	0.73	0.01	18	▲2
 Etiopía	0.39	0.01	118	0	 República Dominicana	0.46	0.00	95	0
 Filipinas	0.47	0.00	90	▲3	 Rumania	0.64	-0.01	31	▼2
 Finlandia	0.87	0.00	3	0	 Rusia	0.47	0.00	88	▲6
 Francia	0.73	0.00	17	▲1	 Rwanda	0.61		40	
 Georgia	0.61	0.00	41	0	 Santa Lucía	0.61	-0.01	38	▼3
 Ghana	0.58	-0.01	48	▼2	 San Vicente y las Granadinas	0.62	0.01	35	▲3
 Granada	0.60	-0.01	43	▼4	 Saint Kitts y Nevis	0.65	-0.01	30	▼2
 Grecia	0.62	0.01	36	▲4	 Senegal	0.55	0.00	52	0
 Guatemala	0.46	0.02	96	▲5	 Serbia	0.50	0.00	78	▲2
 Guinea	0.44		105		 Sierra Leona	0.45	0.00	98	0
 Guyana	0.50	0.00	75	▲2	 Singapur	0.80	0.00	13	0
 Honduras	0.40	0.00	115	▼1	 Sri Lanka	0.52	0.00	63	▼1
 Hong Kong RAE, China	0.77	0.00	16	0	 Sudáfrica	0.58	-0.01	47	0

* Los puntajes solo incluyen dos decimales.

† El cambio en el ranking se calculó al comparar la posición de los 113 países incluidos en el Índice 2017-2018 con el ranking de estos 113 países en 2019, excluyendo a los 13 nuevos países evaluados en 2019. Los 13 nuevos países que se incluyen en el Índice son: Argelia, Angola, Benin, República Democrática del Congo, Guinea, Malí, Mauricio, Mauritania, Mozambique, Namibia, Níger, Rwanda y Togo.

País/Jurisdicción	Puntaje*	Cambio en Puntaje*	Ranking global	Cambio en ranking global†
 Suecia	0.85	-0.01	4	0
 Suriname	0.51	0.00	69	▲3
 Tanzania	0.47	0.00	91	0
 Tailandia	0.50	0.00	76	▼1
 Togo	0.45		100	
 Trinidad y Tobago	0.54	-0.02	55	▼4
 Túnez	0.53	-0.01	61	▼4
 Turquía	0.42	0.01	109	▲2
 Uganda	0.40	0.00	113	▲2
 Ucrania	0.50	0.00	77	▲4

País/Jurisdicción	Puntaje*	Cambio en Puntaje*	Ranking global	Cambio en ranking global†
 Uruguay	0.71	0.00	23	▼1
 Uzbekistán	0.46	0.00	94	▲2
 Venezuela	0.28	-0.01	126	0
 Vietnam	0.49	-0.01	81	▼2
 Zambia	0.47	-0.01	92	▼4
 Zimbabwe	0.40	0.03	116	▲3

Características del Índice de Estado de Derecho del WJP

El World Justice Project (WJP) desarrolló el *Índice de Estado de Derecho* como una herramienta cuantitativa para medir el Estado de Derecho en la práctica. La definición del Estado de Derecho y la metodología utilizada en el Índice son resultado de una extensa consulta con académicos, profesionales, y líderes de más de 100 países y 17 disciplinas. Los puntajes y rankings de los ocho factores y 44 sub-factores del Índice se calculan utilizando dos fuentes de datos recolectados por el WJP:

1. **Encuestas a población general (GPP, por sus siglas en inglés)**, que son administradas por empresas líderes en realizar encuestas de opinión, a una muestra representativa de 1,000¹ personas en las tres ciudades principales de cada país;

2. **Cuestionarios para expertos (QRQ, por sus siglas en inglés)**, que son encuestas respondidas por profesionales y académicos que son expertos en derecho civil y comercial, derecho penal, derecho laboral, y salud pública.²

En conjunto, estas dos fuentes proveen información oportuna y de primera mano que refleja la experiencia y percepción de las personas en 126 países.

Definición del Estado de Derecho

Un Estado de Derecho efectivo reduce la corrupción, protege a las personas de injusticias, y combate la pobreza. El Estado de Derecho es el sustento de comunidades de igualdad, oportunidades, y paz, además que funge como la base del desarrollo, de gobiernos transparentes que rinden cuentas, y del respeto a los derechos fundamentales. Tradicionalmente, el Estado de Derecho ha sido visto como el ámbito de abogados y jueces. Pero los problemas cotidianos de seguridad, derechos, justicia y gobernanza nos afectan a todos; de forma que el Estado de Derecho es un tema que nos involucra a todos.

A pesar de su importancia para tener sociedades justas y funcionales, el Estado de Derecho es un concepto difícil de definir y medir. *El Índice de Estado de Derecho* utiliza un marco conceptual simple y coherente que se enfoca en los resultados que el apego al Estado de Derecho, en la práctica, tiene en las sociedades.

Herramientas en línea y perfiles por países



Además de este reporte escrito, existe una plataforma interactiva para el *Índice de Estado de Derecho 2019*: data.worldjusticeproject.org.

El sitio interactivo invita a los usuarios a explorar cada uno de los 126 perfiles de países y sus puntuaciones, desglosadas por factor. El sitio presenta los resultados generales del Índice, así como las clasificaciones globales, regionales y por nivel de ingreso.

* Los puntajes solo incluyen dos decimales.

¹ El cambio en el ranking se calculó al comparar la posición de los 113 países incluidos en el Índice 2017-2018 con el ranking de estos 113 países en 2019, excluyendo a los 13 nuevos países evaluados en 2019.

² En algunos países, el plan de muestreo se tuvo que ajustar debido a poblaciones pequeñas u obstáculos a la recolección de datos. Como ajuste, se redujo el tamaño de la muestra. Para más información sobre países específicos y tamaños de las muestras, consulte las páginas 164-166.

³ Para más información sobre cómo se recolectan los datos o cómo se calculan los puntajes, ver la sección de metodología en este reporte.

Características principales

El *Índice de Estado de Derecho* es útil para analizar un gran número de países gracias a sus características que lo distinguen de otras mediciones e índices:

El Estado de Derecho en la práctica

El Índice mide la adherencia al Estado de Derecho centrándose en resultados e impactos de políticas públicas, por ejemplo, si las personas tienen acceso a los tribunales, o si la delincuencia se controla de manera eficaz. Esta estrategia es distinta a otros instrumentos que se enfocan en leyes, reglamentos, o la existencia de medidas institucionales en papel.

Marco comprehensivo y multidimensional

Mientras que otros índices se centran en aspectos específicos del Estado de Derecho, como la ausencia de corrupción o el respeto a los derechos humanos, el Índice de Estado de Derecho es el único instrumento global que proporciona un panorama completo del Estado de Derecho y lo analiza de forma exhaustiva.

Perspectiva de las personas

En el núcleo del Índice de Estado de Derecho se encuentran

las experiencias y situaciones cotidianas de los ciudadanos relacionadas con el Estado de Derecho, como el acceso a servicios públicos, o si una disputa entre vecinos se resuelve de forma pacífica y efectiva por un mediador independiente.

Datos actuales anclados en experiencias reales

El Índice es el único conjunto exhaustivo de indicadores sobre el Estado de Derecho que se construye a partir de datos primarios. Los puntajes del Índice se basan en la evaluación de la población general (1,000 encuestados en cada país) y de expertos legales locales, lo cual asegura que los hallazgos reflejen las experiencias y condiciones reales de distintos sectores de la población, incluidos los grupos más vulnerables.

Culturalmente adecuado

El Índice está diseñado para aplicarse en países con sistemas sociales, culturales, económicos y políticos muy diferentes. Ninguna sociedad ha alcanzado, y mucho menos sostenido, un cumplimiento perfecto del Estado de Derecho. Por lo tanto, cada país enfrenta un desafío permanente de construir y renovar las estructuras, instituciones, y normas que pueden apoyar y sostener una cultura de legalidad.

El Índice de Estado de Derecho del WJP analiza el Estado de Derecho, tal como se define por sus cuatro principios universales (ver siguiente página), con una serie de indicadores exhaustivos y multidimensionales que reflejan aspectos específicos de este concepto complejo. El marco conceptual que conecta a estos indicadores se basa en dos principios centrales sobre la relación entre el gobierno y los ciudadanos.

Primero, que la ley impone límites al Estado y sus agentes, así como a individuos y entidades privadas. Esto se ve reflejado en los factores 1, 2, 3 y 4. Segundo, que el Estado limita las acciones de los integrantes de la sociedad para mantener el interés público, proteger a las personas de la violencia, y garantizar que todos los miembros de la sociedad tengan acceso a mecanismos para resolver sus disputas y solucionar sus quejas: esto se refleja en los factores 5, 6, 7 y 8. Aunque el marco conceptual del Índice es amplio, asume poco sobre las funciones del Estado, y cuando lo hace, incorpora las funciones que son reconocidas por la mayoría de las sociedades, como la impartición de justicia o la garantía del orden y la seguridad.

Los indicadores del Índice buscan establecer un equilibrio entre lo que los académicos llaman la concepción minimalista y la concepción extensiva o sustantiva del Estado de Derecho. Mientras la concepción minimalista se enfoca en reglas y

procedimientos formales, la concepción extensiva incluye el análisis de características complejas como la autonomía y los derechos y libertades fundamentales. Mediante este equilibrio, el marco conceptual del Índice se puede aplicar a distintos tipos de sistemas políticos y sociales, incluyendo países que no tienen muchas de las cualidades de las naciones democráticas, al mismo tiempo que construye una imagen del Estado de Derecho que va más allá de un conjunto de reglas. De hecho, el Índice reconoce que un sistema de leyes donde no se respetan los derechos humanos básicos protegidos por el derecho internacional no debe ser considerado un sistema justo conforme a los principios del Estado de Derecho.

El Estado de Derecho es profundamente importante, ya que afecta a todas las personas en su vida cotidiana, no sólo a los abogados y los jueces. De hecho, todos los sectores de la sociedad son responsables de sostenerlo. A continuación, se incluyen algunos ejemplos:

El ambiente empresarial

Imagine a una persona que busca invertir en el extranjero. Es probable que piense dos veces antes de invertir en un país afligido por la corrupción, derechos de propiedad inútiles, o la aplicación inefectiva de los contratos. Un Estado de Derecho débil socava el comercio legítimo y ahuyenta a inversionistas

locales y extranjeros.

Infraestructura

Piense en los puentes, calles o pistas que utilizamos cada día, o en las oficinas y edificios en los que vivimos, trabajamos, y nos divertimos. ¿Qué sucedería si no se respetan los códigos de construcción, o si los funcionarios del gobierno y los contratistas utilizan materiales de baja calidad para maximizar sus ganancias? La falta de aplicación de reglamentos y la corrupción disminuyen la seguridad de la infraestructura física, e implican un desperdicio de recursos, los cuales son esenciales para mantener una economía próspera.

La salud pública y el medio ambiente

Considere las implicaciones que la contaminación, la caza ilegal, y la deforestación tienen en la salud pública y el medio ambiente. ¿Qué sucedería si una empresa arroja químicos en un río en un área densamente poblada y un inspector medioambiental recibe un soborno para ignorar este hecho? La adherencia al Estado de Derecho es crucial para obligar al gobierno, empresas, organizaciones de la sociedad civil, y comunidades, a proteger la salud pública y el medio ambiente.

Los cuatro principios universales del Estado de Derecho



1. Rendición de cuentas

El gobierno y los actores privados rinden cuentas ante la ley.



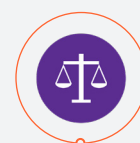
2. Leyes justas

Las leyes son claras, públicas, estables, y justas. Además, se aplican de forma equitativa, y protegen los derechos fundamentales de toda la población.



3. Gobierno abierto

Los procesos para promulgar, administrar y aplicar las leyes son accesibles, justos, y eficientes.



4. Mecanismos accesibles e imparciales para resolver disputas

La justicia se aplica de forma oportuna por representantes competentes, éticos, independientes, y neutrales, que son accesibles, cuentan con recursos suficientes, y reflejan la composición de las comunidades en las que trabajan.

Marco conceptual del Índice de Estado de Derecho del WJP

El Índice de Estado de Derecho del WJP se compone de ocho factores que se desagregan en 44 sub-factores. A continuación, se presentan los factores y sub-factores, los cuales se describen con detalle en la siguiente sección.

 Límites al poder gubernamental	<ul style="list-style-type: none">1.1 Límites al poder gubernamental por parte del poder legislativo1.2 Límites al poder gubernamental por parte del poder judicial1.3 Límites al poder gubernamental por parte de auditorías independientes1.4 Los funcionarios de gobierno son sancionados cuando incurren en conductas indebidas1.5 Contrapesos no gubernamentales1.6 Transición de gobierno sujeta a la ley
 Ausencia de corrupción	<ul style="list-style-type: none">2.1 Los funcionarios del poder ejecutivo no abusan de sus funciones para obtener beneficios privados2.2 Los funcionarios del poder judicial no abusan de sus funciones para obtener beneficios privados2.3 Los funcionarios del gobierno en la policía y las fuerzas armadas no abusan de sus funciones para obtener beneficios privados2.4 Los funcionarios del poder legislativo no abusan de sus funciones para obtener beneficios privados
 Gobierno abierto	<ul style="list-style-type: none">3.1 Disponibilidad de leyes e información gubernamental de forma pública3.2 Derecho a la información3.3 Participación cívica3.4 Mecanismos de queja
 Derechos fundamentales	<ul style="list-style-type: none">4.1 Trato igualitario y ausencia de discriminación4.2 Garantía de respeto al derecho a la vida y la seguridad de las personas4.3 Debido proceso legal y los derechos de los acusados4.4 Garantía de respeto al derecho a la libertad de opinión y expresión4.5 Garantía de respeto al derecho a la libertad religiosa y de culto4.6 Garantía de respeto al derecho a la privacidad4.7 Garantía de respeto al derecho a la libertad de asamblea y asociación4.8 Garantía de respeto a los derechos laborales
 Orden y seguridad	<ul style="list-style-type: none">5.1 Control efectivo de la delincuencia5.2 Control efectivo del conflicto5.3 Las personas no recurren a la violencia para rectificar agravios personales
 Cumplimiento regulatorio	<ul style="list-style-type: none">6.1 Aplicación efectiva de las regulaciones gubernamentales6.2 Aplicación de regulaciones gubernamentales sin influencias indebidas6.3 Conducción oportuna de procedimientos administrativos6.4 Respeto al debido proceso en procedimientos administrativos6.5 El gobierno no expropia sin seguir un proceso lícito y otorgar una remuneración adecuada
 Justicia civil	<ul style="list-style-type: none">7.1 Acceso a la justicia civil7.2 Ausencia de discriminación en la justicia civil7.3 Ausencia de corrupción en la justicia civil7.4 Ausencia de influencias indebidas por parte del gobierno en la justicia civil7.5 Ausencia de retrasos injustificados en la justicia civil7.6 Aplicación efectiva de la justicia civil7.7 Accesibilidad, imparcialidad, y eficacia de los mecanismos alternativos de resolución de conflictos
 Justicia penal	<ul style="list-style-type: none">8.1 Efectividad del sistema de investigación8.2 Puntualidad y eficacia del sistema de impartición de justicia8.3 Efectividad del sistema penitenciario8.4 Imparcialidad del sistema penal8.5 Ausencia de corrupción en el sistema penal8.6 Ausencia de influencias indebidas por parte del gobierno8.7 Debido proceso y respeto de los derechos de los acusados

El marco conceptual del Índice incluye un factor sobre justicia informal (Factor 9), pero este no se incluye en los puntajes ni rankings del Índice. Los sistemas de justicia informal juegan un papel importante en países donde las instituciones legales son débiles, lejanas, o cuando se perciben como inefectivas. Por esta razón, el WJP ha puesto en marcha esfuerzos para recolectar información sobre justicia informal en algunos países. Sin embargo, las características de estos sistemas dificultan una medición sistemática a nivel global.

Factor 9: Justicia informal

9.1 El sistema de justicia informal es puntual y efectivo

9.2 El sistema de justicia informal es imparcial y está libre de influencias inapropiadas

9.3 El sistema de justicia informal respeta y protege los derechos fundamentales

Indicadores del Índice de Estado de Derecho del WJP

Factor 1: Límites al poder gubernamental



1.1 Límites al poder gubernamental por parte del poder legislativo

Mide la capacidad del poder legislativo para ejercer contrapesos efectivos y supervisar al gobierno en la práctica.

1.2 Límites al poder gubernamental por parte del poder judicial

Mide la independencia y la capacidad del poder judicial para ejercer contrapesos efectivos sobre el gobierno en la práctica.

1.3 Límites al poder gubernamental por parte de auditorías independientes

Mide la independencia y la capacidad de los organismos de auditoría y fiscalización, y agencias de derechos humanos para ejercer contrapesos efectivos y supervisar al gobierno en la práctica.

1.4 Los funcionarios de gobierno son sancionados cuando incurren en conductas indebidas

Mide si los funcionarios gubernamentales del poder ejecutivo, legislativo y judicial, así como los oficiales de policía, son investigados, procesados, y sancionados por mala conducta y otras transgresiones.

1.5 Contrapesos no gubernamentales

Mide la libertad de los periodistas, las organizaciones de la sociedad civil, los partidos políticos, y los ciudadanos, para reportar y comentar sobre las políticas gubernamentales sin miedo a represalias.

1.6 Transición de gobierno sujeta a la ley

Mide si los funcionarios gubernamentales son elegidos o nombrados de conformidad con las reglas y procedimientos establecidos en la constitución. Donde hay elecciones, este factor también mide la integridad del proceso electoral, incluyendo el acceso al voto, la ausencia de intimidación, y el escrutinio público de los resultados.

Factor 2: Ausencia de corrupción



2.1 Los funcionarios del poder ejecutivo no abusan de sus funciones para obtener beneficios privados

Mide la prevalencia de sobornos, pagos informales, y otros incentivos en la entrega de servicios públicos y en la ejecución de regulaciones. También mide si se asignan contratos de adquisición gubernamental y obras públicas a través de un proceso abierto y competitivo, y si los funcionarios del gobierno en varios niveles del poder ejecutivo se abstienen de malversar fondos públicos.

2.2 Los funcionarios del poder judicial no abusan de sus funciones para obtener beneficios privados

Mide si los jueces y funcionarios del poder judicial se abstienen de solicitar y aceptar sobornos para cumplir con sus deberes o acelerar procesos, y si el poder judicial y las resoluciones judiciales están libres de influencias inapropiadas por parte del gobierno, intereses privados, y organizaciones delictivas.

2.3 Los funcionarios del gobierno en la policía y las fuerzas armadas no abusan de sus funciones para obtener beneficios privados

Mide si la policía y los encargados de realizar investigaciones criminales se abstienen de solicitar y aceptar sobornos para cumplir con servicios básicos o investigar delitos, y si los funcionarios gubernamentales en la policía están libres de influencias inapropiadas por parte de intereses privados u organizaciones delictivas.

2.4 Los funcionarios del poder legislativo no usan su cargo público para obtener beneficios privados

Mide si los funcionarios del poder legislativo se abstienen de solicitar y aceptar sobornos u otros incentivos a cambio de favores políticos o votos favorables en iniciativas de ley.



3.1 Disponibilidad de leyes e información gubernamental de forma pública

Mide si las leyes básicas e información sobre derechos legales están disponibles públicamente, y si se presentan en un lenguaje claro y accesible en todos los idiomas del país. También mide la calidad y accesibilidad de la información que el gobierno publica, tanto en un formato físico como en línea, y si las regulaciones administrativas, las iniciativas de ley, y las resoluciones de los tribunales superiores están disponibles de forma oportuna para todo el público.

3.2 Derecho a la información

Mide si las solicitudes de información gubernamental son concedidas, si dichas solicitudes son concedidas en un periodo razonable, si la información proporcionada es pertinente y completa, y si las solicitudes de información son concedidas a un precio razonable y sin que las personas tengan que recurrir a pagar un soborno. También mide si el público conoce su derecho a obtener información y si los registros administrativos son accesibles al público cuando se solicitan.

3.3 Participación cívica

Mide la eficacia de los mecanismos de participación ciudadana, incluyendo la protección de las libertades de opinión y expresión, asamblea y asociación, así como el derecho a presentar peticiones al gobierno. También mide si la gente puede expresar preocupaciones a los funcionarios del gobierno, y éstos proveen información suficiente sobre decisiones que afectan a la comunidad.

3.4 Mecanismos de queja

Mide si la gente puede presentar quejas específicas al gobierno sobre la provisión de servicios públicos, o por el desempeño de funcionarios gubernamentales para llevar a cabo sus deberes legales en la práctica, así como la forma en la que los oficiales responden a estas quejas.



Factor 4: Derechos fundamentales

4.1 Trato igualitario y ausencia de discriminación

Mide si los individuos están libres de discriminación motivada por condiciones socioeconómicas, género, etnicidad, religión, país de origen, orientación sexual, o identidad de género, con respecto a servicios públicos, empleo, procesos judiciales, y el sistema de justicia.

4.2 Garantía de respeto al derecho a la vida y la seguridad de las personas

Mide si la policía inflige maltrato físico sobre personas sospechosas de cometer un delito durante el arresto y el interrogatorio, y si los disidentes o miembros de los medios de comunicación son sometidos a detenciones injustificadas, amenazas, maltratos, o violencia.

4.3 Debido proceso legal y los derechos de los acusados

Mide el respeto a los derechos de las personas acusadas de cometer algún delito, incluyendo la presunción de inocencia, el derecho a no ser arrestado arbitrariamente,

y a no ser detenido en prisión preventiva de forma injustificada. También mide si las personas acusadas de algún delito tienen acceso y pueden cuestionar la evidencia utilizada en su contra, si son sometidos a maltratos, y si cuentan con una asistencia legal adecuada. Adicionalmente, mide el respeto a los derechos de las personas privadas de la libertad que han sido sentenciadas por algún delito.

4.4 Garantía de respeto al derecho a la libertad de opinión y expresión

Mide si los medios de comunicación, organizaciones de la sociedad civil, partidos políticos, e individuos tienen la libertad de reportar y comentar sobre políticas gubernamentales sin miedo a represalias.

4.5 Garantía de respeto al derecho a la libertad religiosa y de culto

Mide si las minorías religiosas pueden llevar a cabo sus prácticas religiosas libre y públicamente, y si los no creyentes son protegidos de tener que someterse a leyes religiosas.

4.6 Garantía de respeto al derecho a la privacidad

Mide si la policía u otros funcionarios gubernamentales conducen inspecciones sin órdenes judiciales, o interceptan comunicaciones electrónicas de individuos sin contar con una autorización judicial.

4.7 Garantía de respeto al derecho a la libertad de asamblea y asociación

Mide si la gente puede asistir libremente a reuniones comunales, unirse a organizaciones políticas, participar en marchas pacíficas, firmar peticiones, y expresar opiniones en contra de políticas y acciones gubernamentales sin miedo a represalias.

4.8 Garantía de respeto a los derechos laborales

Mide si los derechos laborales fundamentales, incluyendo la libertad de asociación, el derecho a la negociación colectiva, la ausencia de discriminación laboral, y la ausencia de trabajo forzado y trabajo infantil se garantizan efectivamente.

Factor 5: Orden y seguridad



5.1 Control efectivo de la delincuencia

Mide la prevalencia de delitos comunes, incluyendo el homicidio, secuestro, hurto, robo y extorsión, así como la percepción general de seguridad.

5.2 Control efectivo del conflicto

Mide si la gente es protegida efectivamente de conflictos armados y del terrorismo.

5.3 Las personas no recurren a la violencia para rectificar agravios personales

Mide si la gente recurre a intimidación o violencia para resolver disputas civiles entre sí, o para buscar rectificación del gobierno, y si las personas están libres de la violencia o disturbios en las calles.



6.1 Aplicación efectiva de las regulaciones Gubernamentales

Mide si las regulaciones laborales, ambientales, de salud pública, comercio, y protección de los consumidores, se imponen efectivamente.

6.2 Aplicación de regulaciones gubernamentales sin influencias indebidas

Mide si la ejecución de las regulaciones está sujeta a sobornos o influencias indebidas por parte de intereses privados, y si los servicios públicos, como la emisión de licencias y la administración de servicios de salud pública, se brindan sin sobornos.

6.3 Conducción oportuna de procedimientos Administrativos

Mide si los procedimientos administrativos a nivel nacional y estatal se conducen sin retrasos injustificados.

6.4 Respeto al debido proceso en procedimientos administrativos

Mide si se respeta el debido proceso legal en procedimientos administrativos conducidos por autoridades nacionales y locales, incluyendo temas ambientales, fiscales, y laborales.

6.5 El gobierno no expropia sin seguir un proceso lícito y otorgar una remuneración adecuada

Mide si el gobierno respeta los derechos de propiedad de personas y corporaciones, se abstiene de la confiscación ilegal de propiedad privada, y provee remuneración adecuada cuando alguna propiedad es expropiada legalmente.



7.1 Acceso a la justicia civil

Mide la accesibilidad de las cortes civiles, y si las personas tienen conocimiento sobre los mecanismos disponibles, si pueden acceder a estos mecanismos y pagar por obtener consejo y representación legal, y si pueden acceder al sistema de tribunales sin incurrir en pagos injustificados, procedimientos difíciles, o enfrentar obstáculos físicos o lingüísticos.

7.2 Ausencia de discriminación en la justicia civil

Mide si, en la práctica, el sistema de justicia civil discrimina por motivos socioeconómicos, de género, etnicidad, religión, país de origen, orientación sexual, o identidad de género.

7.3 Ausencia de corrupción en la justicia civil

Mide si el sistema de justicia civil está libre de sobornos e influencias indebidas por parte de intereses privados.

7.4 Ausencia de influencias indebidas por parte del gobierno en la justicia civil

Mide si el sistema de justicia civil está libre de influencias indebidas por parte de oficiales del gobierno o intereses políticos.

7.5 Ausencia de retrasos injustificados en la justicia civil

Mide si los procedimientos de justicia civil son conducidos de forma oportuna.

7.6 Aplicación efectiva de la justicia civil

Mide la eficacia y puntualidad de la ejecución de decisiones de justicia civil y juicios en la práctica.

7.7 Accesibilidad, imparcialidad, y eficacia de los mecanismos alternativos de resolución de conflictos

Mide si los mecanismos alternativos de solución de controversias son accesibles, eficientes, ejecutables, y si están libres de corrupción.



8.1 Efectividad del sistema de investigación penal

Mide si los autores de los delitos son detenidos y juzgados efectivamente. También mide si la policía, los investigadores, y los fiscales cuentan con recursos adecuados, actúan libres de corrupción, y desempeñan sus deberes de forma competente.

8.2 Puntualidad y eficacia del sistema de impartición de justicia

Mide si los autores de delitos son procesados y castigados efectivamente. También mide si los jueces penales y otros funcionarios judiciales son competentes y toman decisiones de forma oportuna.

8.3 Efectividad del sistema penitenciario

Mide si los centros penitenciarios son seguros, respetan los derechos de las personas privadas de la libertad, y son efectivos en prevenir reincidencia.

8.4 Imparcialidad del sistema penal

Mide si la policía y los jueces penales son imparciales y si en práctica discriminan por estatus socioeconómico, género, etnicidad, religión, país de origen, orientación sexual, o identidad de género.

8.5 Ausencia de corrupción en el sistema penal

Mide si la policía, los fiscales, y los jueces actúan libres de sobornos e influencias indebidas de organizaciones criminales.

8.6 Ausencia de influencias indebidas por parte del gobierno

Mide si el sistema de justicia penal es independiente de influencias gubernamentales o políticas.

8.7 Debido proceso y respeto de los derechos de los acusados

Mide el respeto a los derechos de las personas acusadas de cometer algún delito, incluyendo la presunción de inocencia, el derecho a no ser arrestado arbitrariamente, y a no ser detenido en prisión preventiva de forma injustificada. También mide si las personas acusadas de algún delito tienen acceso y pueden cuestionar la evidencia usada en su contra, si son sometidos a maltratos, y si cuentan con una asistencia legal adecuada. Adicionalmente, mide el respeto a los derechos de las personas privadas de la libertad que han sido sentenciadas por algún delito.



Sección
2

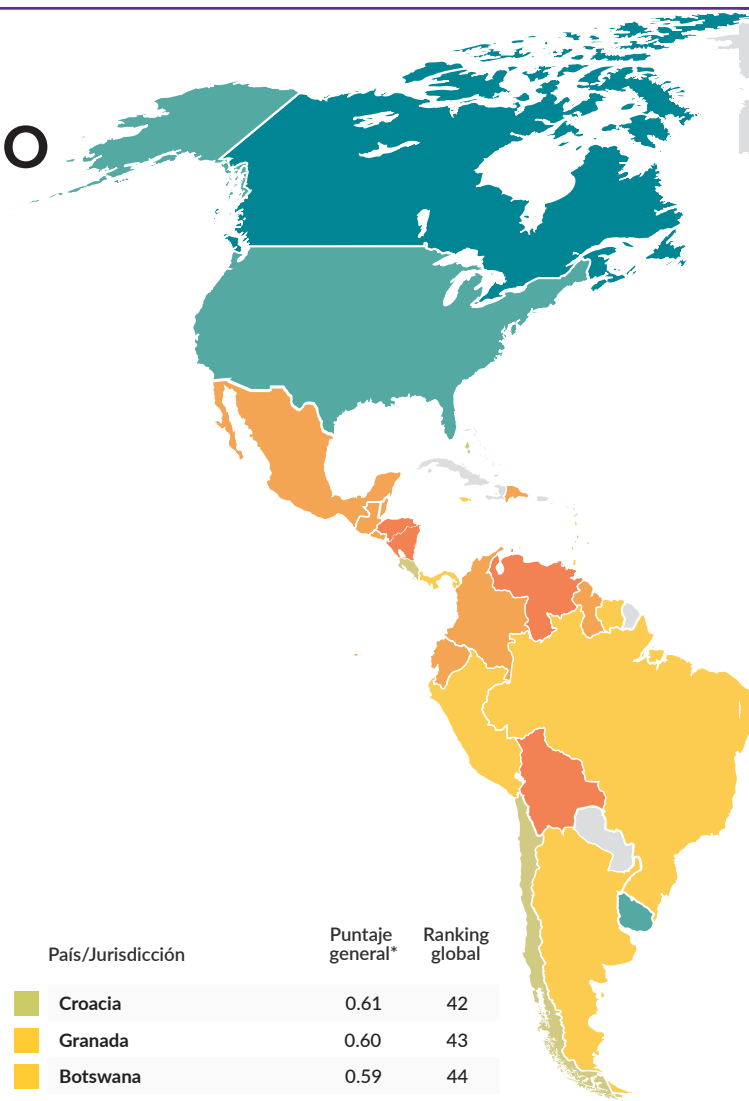
Puntuaciones y rankings



Estado de Derecho en el mundo



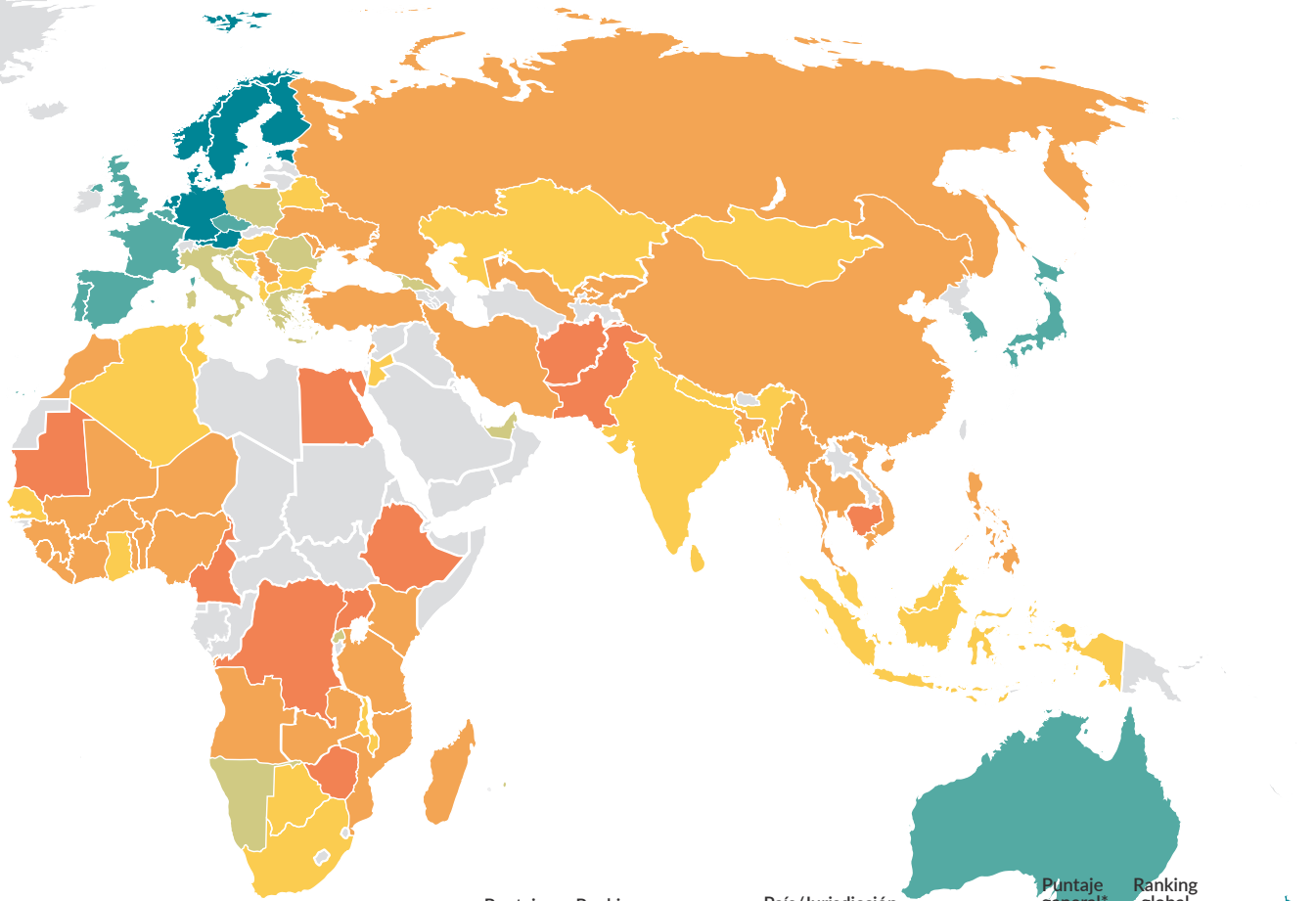
.40 y menos .41 - .50 .51 - .60 .61 - .70 .71 - .80 .81 y más
 Menor adherencia al Estado de Derecho Mayor adherencia al Estado de Derecho



País/Jurisdicción	Puntaje general*	Ranking global
Dinamarca	0.90	1
Noruega	0.89	2
Finlandia	0.87	3
Suecia	0.85	4
Países Bajos	0.84	5
Alemania	0.84	6
Austria	0.82	7
Nueva Zelanda	0.82	8
Canadá	0.81	9
Estonia	0.81	10
Australia	0.80	11
Reino Unido	0.80	12
Singapur	0.80	13
Bélgica	0.79	14
Japón	0.78	15
Hong Kong RAE, China	0.77	16
Francia	0.73	17
República de Corea	0.73	18
República Checa	0.73	19
Estados Unidos	0.71	20
España	0.71	21
Portugal	0.71	22
Uruguay	0.71	23
Costa Rica	0.69	24
Chile	0.68	25
Eslovenia	0.67	26
Polonia	0.66	27
Italia	0.65	28
Barbados	0.65	29
Saint Kitts y Nevis	0.65	30
Rumania	0.64	31
Emiratos Árabes Unidos	0.64	32
Antigua y Barbuda	0.63	33
Namibia	0.62	34
San Vicente y las Granadinas	0.62	35
Grecia	0.62	36
Mauricio	0.61	37
Santa Lucía	0.61	38
Bahamas	0.61	39
Rwanda	0.61	40
Georgia	0.61	41

País/Jurisdicción	Puntaje general*	Ranking global
Croacia	0.61	42
Granada	0.60	43
Botswana	0.59	44
Dominica	0.59	45
Argentina	0.58	46
Sudáfrica	0.58	47
Ghana	0.58	48
Jordania	0.57	49
Jamaica	0.56	50
Malasia	0.55	51
Senegal	0.55	52
Mongolia	0.55	53
Bulgaria	0.54	54
Trinidad y Tobago	0.54	55
Macedonia, ARY	0.54	56
Hungría	0.53	57
Brasil	0.53	58
Nepal	0.53	59
Bosnia y Herzegovina	0.53	60
Túnez	0.53	61
Indonesia	0.52	62
Sri Lanka	0.52	63
Panamá	0.52	64
Kazajistán	0.52	65
Bielorrusia	0.52	66
Malawi	0.51	67
India	0.51	68
Suriname	0.51	69

* Los puntajes solo incluyen dos decimales.



Pais/Jurisdicción	Puntaje general*	Ranking global	Pais/Jurisdicción	Puntaje general*	Ranking global
Perú	0.51	70	Sierra Leona	0.45	98
Albania	0.51	71	México	0.45	99
Argelia	0.51	72	Togo	0.45	100
Burkina Faso	0.50	73	Kenia	0.45	101
Marruecos	0.50	74	Irán	0.45	102
Guyana	0.50	75	Malí	0.45	103
Tailandia	0.50	76	Níger	0.44	104
Ucrania	0.50	77	Guinea	0.44	105
Serbia	0.50	78	Nigeria	0.43	106
Benin	0.50	79	Madagascar	0.43	107
Colombia	0.50	80	Mozambique	0.43	108
Vietnam	0.49	81	Turquía	0.42	109
China	0.49	82	Myanmar	0.42	110
Moldova	0.49	83	Angola	0.41	111
El Salvador	0.48	84	Bangladesh	0.41	112
Kirguistán	0.48	85	Uganda	0.40	113
Belice	0.48	86	Nicaragua	0.40	114
Ecuador	0.48	87	Honduras	0.40	115
Rusia	0.47	88	Zimbabwe	0.40	116
Libano	0.47	89	Pakistán	0.39	117
Filipinas	0.47	90	Etiopía	0.39	118
Tanzanía	0.47	91	Bolivia	0.38	119
Zambia	0.47	92	Camerún	0.37	120
Cote d'Ivoire	0.46	93	Egipto	0.36	121
Uzbekistán	0.46	94	Mauritania	0.35	122
República Dominicana	0.46	95	Afganistán	0.35	123
Guatemala	0.46	96	Congo, Rep. Dem.	0.33	124
Liberia	0.46	97	Cambodia	0.32	125
			Venezuela	0.28	126

* Los puntajes solo incluyen dos decimales.

Estado de Derecho por región

Asia Oriental y el Pacífico

País/Jurisdicción	Ranking regional	Puntaje*	Ranking global	Cambio en puntaje*	Cambio en ranking global†	País/Jurisdicción	Ranking regional	Puntaje*	Ranking global	Cambio en puntaje*	Cambio en ranking global†
Nueva Zelanda	1/15	0.82	8/126	0.00	▼1	Indonesia	9/15	0.52	62/126	0.00	▲4
Australia	2/15	0.80	11/126	0.00	▼1	Tailandia	10/15	0.50	76/126	0.00	▼1
Singapur	3/15	0.80	13/126	0.00	0	Vietnam	11/15	0.49	81/126	-0.01	▼2
Japón	4/15	0.78	15/126	-0.01	▼1	China	12/15	0.49	82/126	-0.01	▼2
Hong Kong RAE, China	5/15	0.77	16/126	0.00	0	Filipinas	13/15	0.47	90/126	0.00	▲3
República de Corea	6/15	0.73	18/126	0.01	▲2	Myanmar	14/15	0.42	110/126	0.00	0
Malasia	7/15	0.55	51/126	0.02	▲5	Camboya	15/15	0.32	125/126	0.00	0
Mongolia	8/15	0.55	53/126	0.00	▲1						

Europa del Este y Asia Central

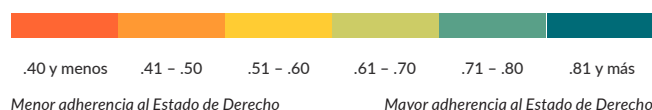
País/Jurisdicción	Ranking regional	Puntaje*	Ranking global	Cambio en puntaje*	Cambio en ranking global†	País/Jurisdicción	Ranking regional	Puntaje*	Ranking global	Cambio en puntaje*	Cambio en ranking global†
Georgia	1/13	0.61	41/126	0.00	0	Serbia	8/13	0.50	78/126	0.00	▲2
Macedonia, ARY	2/13	0.54	56/126	0.01	▲4	Moldova	9/13	0.49	83/126	0.00	0
Bosnia y Herzegovina	3/13	0.53	60/126	0.00	▼1	Kirguistán	10/13	0.48	85/126	0.00	▲2
Kazajistán	4/13	0.52	65/126	0.00	▲2	Rusia	11/13	0.47	88/126	0.00	▲6
Bielorrusia	5/13	0.52	66/126	0.00	▲2	Uzbekistán	12/13	0.46	94/126	0.00	▲2
Albania	6/13	0.51	71/126	0.00	0	Turquía	13/13	0.42	109/126	0.01	▲2
Ucrania	7/13	0.50	77/126	0.00	▲4						

América Latina y el Caribe

País/Jurisdicción	Ranking regional	Puntaje*	Ranking global	Cambio en puntaje*	Cambio en ranking global†	País/Jurisdicción	Ranking regional	Puntaje*	Ranking global	Cambio en puntaje*	Cambio en ranking global†
Uruguay	1/30	0.71	23/126	0.00	▼1	Panamá	16/30	0.52	64/126	0.00	0
Costa Rica	2/30	0.69	24/126	0.00	0	Suriname	17/30	0.51	69/126	0.00	▲3
Chile	3/30	0.68	25/126	0.01	▲2	Perú	18/30	0.51	70/126	-0.02	▼7
Barbados	4/30	0.65	29/126	0.00	▲1	Guyana	19/30	0.50	75/126	0.00	▲2
Saint Kitts y Nevis	5/30	0.65	30/126	-0.01	▼2	Colombia	20/30	0.50	80/126	-0.01	▼3
Antigua y Barbuda	6/30	0.63	33/126	0.00	▲1	El Salvador	21/30	0.48	84/126	0.00	0
San Vicente y las Granadinas	7/30	0.62	35/126	0.01	▲3	Belize	22/30	0.48	86/126	0.00	0
Santa Lucía	8/30	0.61	38/126	-0.01	▼3	Ecuador	23/30	0.48	87/126	0.01	▲3
Bahamas	9/30	0.61	39/126	0.01	▲3	República	24/30	0.46	95/126	0.00	0
Granada	10/30	0.60	43/126	-0.01	▼4	Guatemala	25/30	0.46	96/126	0.02	▲5
Dominica	11/30	0.59	45/126	-0.01	▼1	México	26/30	0.45	99/126	0.00	▼2
Argentina	12/30	0.58	46/126	0.00	▲3	Nicaragua	27/30	0.40	114/126	-0.03	▼4
Jamaica	13/30	0.56	50/126	-0.01	0	Honduras	28/30	0.40	115/126	0.00	▼1
Trinidad y Tobago	14/30	0.54	55/126	-0.02	▼4	Bolivia	29/30	0.38	119/126	0.00	▼2
Brasil	15/30	0.53	58/126	-0.01	▼3	Venezuela	30/30	0.28	126/126	-0.01	0

* Los puntajes solo incluyen dos decimales

†El cambio en el ranking se calculó al comparar la posición de los 113 países incluidos en el Índice 2017-2018 con el ranking de estos 113 países en 2019, excluyendo a los 13 nuevos países evaluados en 2019.



UE, AELC, y América del Norte

(Unión Europea, Asociación Europea de Libre Comercio y América del Norte)

País/Jurisdicción	Ranking regional	Puntaje*	Ranking global	Cambio en puntaje*	Cambio en ranking global†	País/Jurisdicción	Ranking regional	Puntaje*	Ranking global	Cambio en puntaje*	Cambio en ranking global†
Dinamarca	1/24	0.90	1/126	0.01	0	República Checa	13/24	0.73	19/126	-0.01	▼2
Noruega	2/24	0.89	2/126	0.01	0	Estados Unidos	14/24	0.71	20/126	-0.02	▼1
Finlandia	3/24	0.87	3/126	0.00	0	España	15/24	0.71	21/126	0.01	▲2
Suecia	4/24	0.85	4/126	-0.01	0	Portugal	16/24	0.71	22/126	-0.01	▼1
Países Bajos	5/24	0.84	5/126	-0.01	0	Eslovenia	17/24	0.67	26/126	0.00	0
Alemania	6/24	0.84	6/126	0.00	0	Polonia	18/24	0.66	27/126	-0.01	▼2
Austria	7/24	0.82	7/126	0.01	▲1	Italia	19/24	0.65	28/126	0.01	▲3
Canadá	8/24	0.81	9/126	0.00	0	Rumania	20/24	0.64	31/126	-0.01	▼2
Estonia	9/24	0.81	10/126	0.01	▲2	Grecia	21/24	0.62	36/126	0.01	▲4
Reino Unido	10/24	0.80	12/126	-0.01	▼1	Croacia	22/24	0.61	42/126	0.00	▼4
Bélgica	11/24	0.79	14/126	0.02	▲1	Bulgaria	23/24	0.54	54/126	0.01	▲4
Francia	12/24	0.73	17/126	0.00	▲1	Hungría	24/24	0.53	57/126	-0.01	▼4

Medio Oriente y África del Norte

País/Jurisdicción	Ranking regional	Puntaje*	Ranking global	Cambio en puntaje*	Cambio en ranking global†	País/Jurisdicción	Ranking regional	Puntaje*	Ranking global	Cambio en puntaje*	Cambio en ranking global†
Emiratos Árabes Unidos	1/8	0.64	32/126	0.00	0	Marruecos	5/8	0.50	74/126	-0.01	▼3
Jordania	2/8	0.57	49/126	-0.03	▼4	Líbano	6/8	0.47	89/126	0.00	▲3
Túnez	3/8	0.53	61/126	-0.01	▼4	Irán	7/8	0.45	102/126	-0.03	▼16
Argelia	4/8	0.51	72/126			Egipto	8/8	0.36	121/126	0.00	0

Asia del Sur

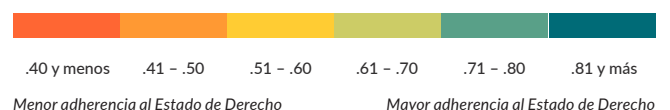
País/Jurisdicción	Ranking regional	Puntaje*	Ranking global	Cambio en puntaje*	Cambio en ranking global†	País/Jurisdicción	Ranking regional	Puntaje*	Ranking global	Cambio en puntaje*	Cambio en ranking global†
Nepal	1/6	0.53	59/126	0.00	▲2	Bangladesh	4/6	0.41	112/126	0.00	▲1
Sri Lanka	2/6	0.52	63/126	0.00	▼1	Pakistán	5/6	0.39	117/126	0.00	▼1
India	3/6	0.51	68/126	-0.01	▼3	Afganistán	6/6	0.35	123/126	0.00	0

África Subsahariana

País/Jurisdicción	Ranking regional	Puntaje*	Ranking global	Cambio en puntaje*	Cambio en ranking global†	País/Jurisdicción	Ranking regional	Puntaje*	Ranking global	Cambio en puntaje*	Cambio en ranking global†
Namibia	1/30	0.62	34/126			Togo	16/30	0.45	100/126		
Mauricio	2/30	0.61	37/126			Kenia	17/30	0.45	101/126	0.00	0
Rwanda	3/30	0.61	40/126			Malí	18/30	0.45	103/126		
Botswana	4/30	0.59	44/126	0.01	▲4	Níger	19/30	0.44	104/126		
Sudáfrica	5/30	0.58	47/126	-0.01	0	Guinea	20/30	0.44	105/126		
Ghana	6/30	0.58	48/126	-0.01	▼2	Nigeria	21/30	0.43	106/126	0.00	0
Senegal	7/30	0.55	52/126	0.00	0	Madagascar	22/30	0.43	107/126	-0.01	0
Malawi	8/30	0.51	67/126	0.00	▲2	Mozambique	23/30	0.43	108/126		
Burkina Faso	9/30	0.50	73/126	0.00	▲1	Angola	24/30	0.41	111/126		
Benin	10/30	0.50	79/126			Uganda	25/30	0.40	113/126	0.00	▲2
Tanzania	11/30	0.47	91/126	0.00	0	Zimbabwe	26/30	0.40	116/126	0.03	▲3
Zambia	12/30	0.47	92/126	-0.01	▼4	Etiopía	27/30	0.39	118/126	0.01	0
Cote d'Ivoire	13/30	0.46	93/126	-0.01	▼4	Camerún	28/30	0.37	120/126	0.01	0
Liberia	14/30	0.46	97/126	0.01	▲2	Mauritania	29/30	0.35	122/126		
Sierra Leona	15/30	0.45	98/126	0.00	0	Congo, Rep. Dem.	30/30	0.33	124/126		

* Los puntajes solo incluyen dos decimales

†El cambio en el ranking se calculó al comparar la posición de los 113 países incluidos en el índice 2017-2018 con el ranking de estos 113 países en 2019, excluyendo a los 13 nuevos países evaluados en 2019.



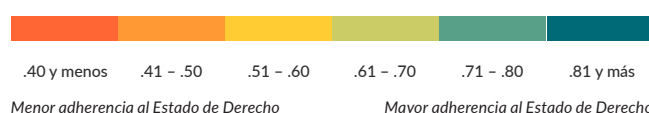
Estado de Derecho por nivel de ingreso

Ranking de ingreso bajo

Pais/Jurisdicción	Ranking de ingreso bajo	Puntaje*	Ranking global	Pais/Jurisdicción	Ranking de ingreso bajo	Puntaje*	Ranking global
Rwanda	1/20	0.61	40/126	Malí	11/20	0.45	103/126
Senegal	2/20	0.55	52/126	Níger	12/20	0.44	104/126
Nepal	3/20	0.53	59/126	Guinea	13/20	0.44	105/126
Malawi	4/20	0.51	67/126	Madagascar	14/20	0.43	107/126
Burkina Faso	5/20	0.50	73/126	Mozambique	15/20	0.43	108/126
Benin	6/20	0.50	79/126	Uganda	16/20	0.40	113/126
Tanzanía	7/20	0.47	91/126	Zimbabwe	17/20	0.40	116/126
Liberia	8/20	0.46	97/126	Etiopía	18/20	0.39	118/126
Sierra Leona	9/20	0.45	98/126	Afganistán	19/20	0.35	123/126
Togo	10/20	0.45	100/126	Congo, Rep. Dem.	20/20	0.33	124/126

Ranking de ingreso medio bajo

Pais/Jurisdicción	Ranking de ingreso medio bajo	Puntaje*	Ranking global	Pais/Jurisdicción	Ranking de ingreso medio bajo	Puntaje*	Ranking global
Georgia	1/30	0.61	41/126	Cote d'Ivoire	16/30	0.46	93/126
Ghana	2/30	0.58	48/126	Uzbekistán	17/30	0.46	94/126
Mongolia	3/30	0.55	53/126	Kenia	18/30	0.45	101/126
Túnez	4/30	0.53	61/126	Nigeria	19/30	0.43	106/126
Indonesia	5/30	0.52	62/126	Myanmar	20/30	0.42	110/126
Sri Lanka	6/30	0.52	63/126	Angola	21/30	0.41	111/126
India	7/30	0.51	68/126	Bangladesh	22/30	0.41	112/126
Marruecos	8/30	0.50	74/126	Nicaragua	23/30	0.40	114/126
Ucrania	9/30	0.50	77/126	Honduras	24/30	0.40	115/126
Vietnam	10/30	0.49	81/126	Pakistán	25/30	0.39	117/126
Moldova	11/30	0.49	83/126	Bolivia	26/30	0.38	119/126
El Salvador	12/30	0.48	84/126	Camerún	27/30	0.37	120/126
Kirguistán	13/30	0.48	85/126	Egipto	28/30	0.36	121/126
Filipinas	14/30	0.47	90/126	Mauritania	29/30	0.35	122/126
Zambia	15/30	0.47	92/126	Camboya	30/30	0.32	125/126



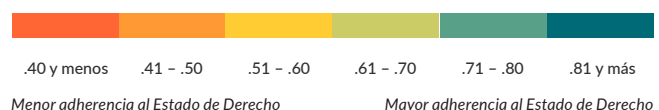
* Los puntajes solo incluyen dos decimales.

Ranking de ingreso medio alto

País/Jurisdicción	Ranking de ingreso medio alto	Puntaje*	Ranking global	País/Jurisdicción	Ranking de ingreso medio alto	Puntaje*	Ranking global
Costa Rica	1/38	0.69	24/126	Suriname	20/38	0.51	69/126
Rumania	2/38	0.64	31/126	Perú	21/38	0.51	70/126
Namibia	3/38	0.62	34/126	Albania	22/38	0.51	71/126
San Vicente y las Granadinas	4/38	0.62	35/126	Argelia	23/38	0.51	72/126
Mauricio	5/38	0.61	37/126	Guyana	24/38	0.50	75/126
Santa Lucía	6/38	0.61	38/126	Tailandia	25/38	0.50	76/126
Granada	7/38	0.60	43/126	Serbia	26/38	0.50	78/126
Botswana	8/38	0.59	44/126	Colombia	27/38	0.50	80/126
Dominica	9/38	0.59	45/126	China	28/38	0.49	82/126
Sudáfrica	10/38	0.58	47/126	Belize	29/38	0.48	86/126
Jordania	11/38	0.57	49/126	Ecuador	30/38	0.48	87/126
Jamaica	12/38	0.56	50/126	Rusia	31/38	0.47	88/126
Malasia	13/38	0.55	51/126	Líbano	32/38	0.47	89/126
Bulgaria	14/38	0.54	54/126	República Dominicana	33/38	0.46	95/126
Macedonia, ARY	15/38	0.54	56/126	Guatemala	34/38	0.46	96/126
Brasil	16/38	0.53	58/126	México	35/38	0.45	99/126
Bosnia y Herzegovina	17/38	0.53	60/126	Irán	36/38	0.45	102/126
Kazajistán	18/38	0.52	65/126	Turquía	37/38	0.42	109/126
Bielorrusia	19/38	0.52	66/126	Venezuela	38/38	0.28	126/126

Ranking de ingreso alto

País/Jurisdicción	Ranking de ingreso alto	Puntaje*	Ranking global	País/Jurisdicción	Ranking de ingreso alto	Puntaje*	Ranking global
Dinamarca	1/38	0.90	1/126	Estados Unidos	20/38	0.71	20/126
Noruega	2/38	0.89	2/126	España	21/38	0.71	21/126
Finlandia	3/38	0.87	3/126	Portugal	22/38	0.71	22/126
Suecia	4/38	0.85	4/126	Uruguay	23/38	0.71	23/126
Países Bajos	5/38	0.84	5/126	Chile	24/38	0.68	25/126
Alemania	6/38	0.84	6/126	Eslovenia	25/38	0.67	26/126
Austria	7/38	0.82	7/126	Polonia	26/38	0.66	27/126
Nueva Zelanda	8/38	0.82	8/126	Italia	27/38	0.65	28/126
Canadá	9/38	0.81	9/126	Barbados	28/38	0.65	29/126
Estonia	10/38	0.81	10/126	Saint Kitts y Nevis	29/38	0.65	30/126
Australia	11/38	0.80	11/126	Emiratos Árabes Unidos	30/38	0.64	32/126
Reino Unido	12/38	0.80	12/126	Antigua y Barbuda	31/38	0.63	33/126
Singapur	13/38	0.80	13/126	Grecia	32/38	0.62	36/126
Bélgica	14/38	0.79	14/126	Bahamas	33/38	0.61	39/126
Japón	15/38	0.78	15/126	Croacia	34/38	0.61	42/126
Hong Kong RAE, China	16/38	0.77	16/126	Argentina	35/38	0.58	46/126
Francia	17/38	0.73	17/126	Trinidad y Tobago	36/38	0.54	55/126
República de Corea	18/38	0.73	18/126	Hungría	37/38	0.53	57/126
República Checa	19/38	0.73	19/126	Panamá	38/38	0.52	64/126



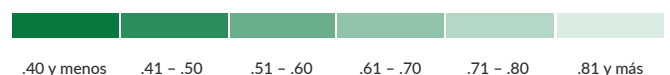
* Los puntajes solo incluyen dos decimales.

Límites al poder gubernamental



El Factor 1 mide si quienes gobiernan están sujetos a la ley. Incluye los mecanismos constitucionales e institucionales que limitan a los funcionarios y agentes, y que les obligan a rendir cuentas. También incluye los controles no gubernamentales, como una prensa libre e independiente. Para consultar los subfactores para Límites al poder gubernamental, ver la página 11.

País/Jurisdicción	Puntaje para el factor*	Ranking para el factor	País/Jurisdicción	Puntaje para el factor*	Ranking para el factor	País/Jurisdicción	Puntaje para el factor*	Ranking para el factor
Dinamarca	0.95	1	Mauricio	0.60	44	Tailandia	0.47	86
Noruega	0.94	2	Rwanda	0.60	45	Macedonia, ARY	0.47	87
Finlandia	0.92	3	Santa Lucía	0.60	46	Belice	0.46	88
Suecia	0.87	4	Granada	0.59	47	Ecuador	0.46	89
Países Bajos	0.86	5	San Vicente y las Granadinas	0.58	48	Ucrania	0.46	90
Alemania	0.85	6	Botswana	0.58	49	Bulgaria	0.46	91
Nueva Zelanda	0.85	7	Polonia	0.58	50	Vietnam	0.45	92
Canadá	0.85	8	Senegal	0.58	51	República Dominicana	0.45	93
Austria	0.84	9	Croacia	0.58	52	Mozambique	0.45	94
Estonia	0.84	10	Georgia	0.57	53	Myanmar	0.45	95
Reino Unido	0.84	11	Trinidad y Tobago	0.57	54	Bosnia y Herzegovina	0.45	96
Australia	0.83	12	Guyana	0.57	55	Madagascar	0.44	97
Bélgica	0.83	13	Brasil	0.56	56	Afganistán	0.43	98
Portugal	0.79	14	Malawi	0.56	57	Moldova	0.43	99
Costa Rica	0.78	15	Burkina Faso	0.55	58	Kazajistán	0.43	100
Uruguay	0.75	16	Emiratos Árabes Unidos	0.55	59	Bangladesh	0.42	101
Francia	0.74	17	Sri Lanka	0.55	60	Níger	0.42	102
República Checa	0.73	18	Guatemala	0.54	61	Hungría	0.41	103
Estados Unidos	0.73	19	Mongolia	0.54	62	Cote d'Ivoire	0.41	104
Chile	0.72	20	Benin	0.54	63	Uganda	0.41	105
España	0.72	21	Nigeria	0.54	64	Serbia	0.40	106
República de Corea	0.72	22	Malasia	0.54	65	Guinea	0.39	107
Japón	0.71	23	Panamá	0.53	66	Angola	0.39	108
Italia	0.71	24	Dominica	0.53	67	Irán	0.39	109
Ghana	0.70	25	Marruecos	0.53	68	Camerún	0.39	110
Grecia	0.69	26	Liberia	0.53	69	Honduras	0.37	111
Singapur	0.69	27	Colombia	0.53	70	Rusia	0.37	112
Namibia	0.68	28	Filipinas	0.53	71	Bielorrusia	0.36	113
Indonesia	0.66	29	Tanzanía	0.52	72	Bolivia	0.36	114
Barbados	0.65	30	Líbano	0.52	73	Togo	0.35	115
Hong Kong RAE, China	0.65	31	Pakistán	0.52	74	Etiopía	0.33	116
Eslovenia	0.65	32	Sierra Leona	0.51	75	Zimbabwe	0.33	117
Saint Kitts y Nevis	0.64	33	Suriname	0.49	76	Uzbekistán	0.33	118
Argentina	0.62	34	Jordania	0.49	77	China	0.33	119
Jamaica	0.62	35	Kenia	0.49	78	Congo, Rep. Dem.	0.32	120
Rumanía	0.62	36	Albania	0.49	79	Mauritania	0.30	121
Sudáfrica	0.62	37	Zambia	0.48	80	Egipto	0.29	122
Perú	0.61	38	Argelia	0.48	81	Turquía	0.29	123
Antigua y Barbuda	0.61	39	Kirguistán	0.48	82	Camboya	0.29	124
India	0.61	40	Malí	0.48	83	Nicaragua	0.27	125
Bahamas	0.61	41	México	0.47	84	Venezuela	0.18	126
Túnez	0.60	42	El Salvador	0.47	85			
Nepal	0.60	43						



* Los puntajes solo incluyen dos decimales.

Menor adherencia al Estado de Derecho

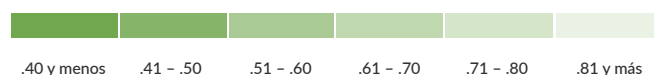
Mayor adherencia al Estado de Derecho

Ausencia de corrupción



El Factor 2 mide la ausencia de corrupción en el gobierno. Este factor toma en cuenta tres formas de corrupción: sobornos, influencias indebidas por intereses públicos o privados, así como la apropiación indebida de fondos públicos u otros recursos. Se analiza la corrupción en el poder ejecutivo, legislativo, judicial, la policía y el ejército. Para consultar los subfactores para Ausencia de corrupción, ver la página 11.

País/Jurisdicción	Puntaje para el factor*	Ranking para el factor	País/Jurisdicción	Puntaje para el factor*	Ranking para el factor	País/Jurisdicción	Puntaje para el factor*	Ranking para el factor
Dinamarca	0.95	1	Malasia	0.58	43	Tanzania	0.42	85
Noruega	0.94	2	Rumania	0.57	44	Ecuador	0.41	86
Singapur	0.91	3	Croacia	0.57	45	Ghana	0.41	87
Suecia	0.91	4	Grecia	0.57	46	Vietnam	0.40	88
Finlandia	0.89	5	Bielorrusia	0.55	47	Zambia	0.40	89
Países Bajos	0.88	6	China	0.55	48	Egipto	0.40	90
Nueva Zelanda	0.87	7	Jamaica	0.54	49	El Salvador	0.40	91
Austria	0.84	8	Senegal	0.54	50	Líbano	0.39	92
Hong Kong RAE, China	0.84	9	Namibia	0.53	51	República Dominicana	0.39	93
Canadá	0.83	10	Argentina	0.52	52	Colombia	0.38	94
Reino Unido	0.83	11	Hungría	0.51	53	Uzbekistán	0.38	95
Alemania	0.82	12	Suriname	0.51	54	Benin	0.38	96
Japón	0.82	13	Trinidad y Tobago	0.50	55	Indonesia	0.38	97
Australia	0.81	14	Tailandia	0.49	56	Cote d'Ivoire	0.37	98
Estonia	0.80	15	Turquía	0.48	57	Mozambique	0.37	99
Bélgica	0.80	16	Sudáfrica	0.48	58	Guatemala	0.37	100
Emiratos Árabes Unidos	0.79	17	Túnez	0.47	59	Bangladesh	0.37	101
Francia	0.75	18	Myanmar	0.47	60	Sierra Leona	0.35	102
Uruguay	0.74	19	Kazajistán	0.47	61	Albania	0.35	103
Estados Unidos	0.74	20	Macedonia, ARY	0.47	62	Nicaragua	0.35	104
Polonia	0.73	21	Filipinas	0.47	63	Nigeria	0.34	105
Portugal	0.72	22	Etiopía	0.46	64	Honduras	0.34	106
España	0.72	23	Guyana	0.46	65	Perú	0.33	107
Georgia	0.70	24	Sri Lanka	0.46	66	Ucrania	0.33	108
Chile	0.70	25	Brasil	0.45	67	Moldova	0.32	109
San Vicente y las Granadinas	0.70	26	Rusia	0.45	68	Liberia	0.32	110
Barbados	0.68	27	Argelia	0.45	69	Venezuela	0.32	111
Costa Rica	0.68	28	Irán	0.45	70	Pakistán	0.32	112
República de Corea	0.67	29	Marruecos	0.44	71	Kirguistán	0.31	113
Saint Kitts y Nevis	0.67	30	Bosnia y Herzegovina	0.44	72	Malí	0.31	114
Granada	0.66	31	Serbia	0.44	73	Zimbabwe	0.31	115
Eslovenia	0.66	32	Belice	0.44	74	Mauritania	0.31	116
Bahamas	0.65	33	Mongolia	0.44	75	México	0.29	117
República Checa	0.64	34	Burkina Faso	0.44	76	Guinea	0.28	118
Santa Lucía	0.63	35	Bulgaria	0.44	77	Afganistán	0.28	119
Italia	0.63	36	Nepal	0.43	78	Kenia	0.27	120
Antigua y Barbuda	0.61	37	Níger	0.43	79	Camerún	0.27	121
Dominica	0.60	38	India	0.43	80	Madagascar	0.26	122
Botswana	0.60	39	Angola	0.42	81	Bolivia	0.26	123
Rwanda	0.60	40	Togo	0.42	82	Uganda	0.26	124
Mauricio	0.58	41	Malawi	0.42	83	Camboya	0.24	125
Jordania	0.58	42	Panamá	0.42	84	Congo, Rep. Dem.	0.18	126



* Los puntajes solo incluyen dos decimales.

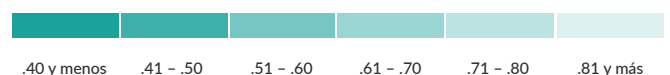
Menor adherencia al Estado de Derecho

Mayor adherencia al Estado de Derecho



El Factor 3 mide la apertura del gobierno, y si éste publica información, empodera a las personas con herramientas para exigir rendición de cuentas, y si fomenta la participación ciudadana en la toma de decisiones. Este factor mide si las leyes e información legal están disponibles públicamente, y la calidad de la información publicada por el gobierno. Para consultar los subfactores para Gobierno abierto, ver la página 12.

País/Jurisdicción	Puntaje para el factor*	Ranking para el factor	País/Jurisdicción	Puntaje para el factor*	Ranking para el factor	País/Jurisdicción	Puntaje para el factor*	Ranking para el factor
Noruega	0.88	1	Moldova	0.55	44	Bangladesh	0.44	86
Finlandia	0.87	2	Perú	0.55	45	Marruecos	0.44	87
Dinamarca	0.86	3	Ucrania	0.55	46	Líbano	0.44	88
Suecia	0.86	4	Indonesia	0.54	47	Malí	0.43	89
Países Bajos	0.82	5	Kirguistán	0.54	48	Malawi	0.43	90
Australia	0.82	6	Bulgaria	0.54	49	Nigeria	0.43	91
Nueva Zelanda	0.81	7	Mauricio	0.54	50	Honduras	0.42	92
Canadá	0.81	8	Filipinas	0.53	51	Sierra Leone	0.42	93
Estonia	0.80	9	Antigua y Barbuda	0.52	52	Turquía	0.42	94
Reino Unido	0.80	10	Barbados	0.52	53	Bolivia	0.42	95
Alemania	0.79	11	Nepal	0.52	54	China	0.42	96
Francia	0.79	12	República Dominicana	0.51	55	Saint Kitts y Nevis	0.41	97
Estados Unidos	0.77	13	Ghana	0.51	56	Argelia	0.41	98
Bélgica	0.77	14	El Salvador	0.51	57	Jordania	0.41	99
Hong Kong RAE, China	0.75	15	Mongolia	0.51	58	Uganda	0.40	100
Austria	0.72	16	Ecuador	0.51	59	Benin	0.39	101
Chile	0.72	17	Guatemala	0.51	60	Guinea	0.39	102
Uruguay	0.71	18	Túnez	0.50	61	Malasia	0.38	103
Costa Rica	0.71	19	Bahamas	0.50	62	Tanzanía	0.38	104
España	0.70	20	San Vicente y las Granadinas	0.50	63	Zambia	0.38	105
República de Corea	0.69	21	Dominica	0.50	64	Nicaragua	0.38	106
Japón	0.69	22	Santa Lucía	0.50	65	Afganistán	0.37	107
Portugal	0.67	23	Sri Lanka	0.50	66	Mozambique	0.37	108
República Checa	0.66	24	Rusia	0.49	67	Cote d'Ivoire	0.37	109
Singapur	0.66	25	Macedonia, ARY	0.49	68	Suriname	0.37	110
Eslovenia	0.65	26	Kenia	0.49	69	Bielorrusia	0.36	111
Colombia	0.63	27	Liberia	0.49	70	Emiratos Árabes Unidos	0.36	112
Argentina	0.63	28	Tailandia	0.48	71	Níger	0.35	113
Italia	0.63	29	Botswana	0.48	72	Myanmar	0.35	114
Polonia	0.63	30	Bosnia y Herzegovina	0.47	73	Camerún	0.34	115
Sudáfrica	0.62	31	Serbia	0.47	74	Zimbabwe	0.33	116
Rumania	0.62	32	Kazajistán	0.47	75	Angola	0.32	117
Brasil	0.62	33	Granada	0.47	76	Congo, Rep. Dem.	0.32	118
India	0.61	34	Albania	0.46	77	Uzbekistán	0.31	119
México	0.61	35	Madagascar	0.46	78	Togo	0.31	120
Croacia	0.61	36	Burkina Faso	0.46	79	Irán	0.29	121
Grecia	0.61	37	Hungría	0.46	80	Venezuela	0.29	122
Panamá	0.59	38	Vietnam	0.46	81	Etiopía	0.28	123
Georgia	0.59	39	Belice	0.45	82	Camboya	0.27	124
Namibia	0.58	40	Pakistán	0.45	83	Mauritania	0.26	125
Rwanda	0.57	41	Guyana	0.44	84	Egipto	0.22	126
Trinidad y Tobago	0.56	42	Senegal	0.44	85			
Jamaica	0.56	43						



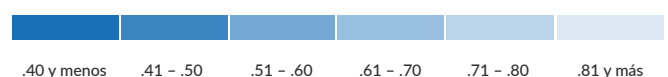
Menor adherencia al Estado de Derecho Mayor adherencia al Estado de Derecho

* Los puntajes solo incluyen dos decimales.



El Factor 4 reconoce que para que un sistema sea un Estado de Derecho, debe respetar los derechos fundamentales reconocidos por el derecho internacional. Dado que existen otros índices que miden los derechos humanos, y que sería imposible medir la adhesión a todos los derechos, este factor se centra en una lista de derechos que están firmemente establecidos en la Declaración Universal de los Derechos Humanos, y que están intrínsecamente relacionados con el Estado de Derecho. Para consultar el desglose de derechos para el factor de Derechos fundamentales, ver la página 12.

País/Jurisdicción	Puntaje para el factor*	Ranking para el factor	País/Jurisdicción	Puntaje para el factor*	Ranking para el factor	País/Jurisdicción	Puntaje para el factor*	Ranking para el factor
Finlandia	0.92	1	Sudáfrica	0.64	43	Níger	0.49	85
Dinamarca	0.92	2	Granada	0.63	44	Ecuador	0.49	86
Noruega	0.90	3	Jamaica	0.63	45	Togo	0.49	87
Suecia	0.86	4	Perú	0.63	46	Belice	0.49	88
Austria	0.85	5	Panamá	0.62	47	Tailandia	0.48	89
Alemania	0.85	6	Georgia	0.62	48	Malasia	0.48	90
Bélgica	0.84	7	Albania	0.61	49	Argelia	0.48	91
Países Bajos	0.84	8	Ucrania	0.61	50	Madagascar	0.47	92
Canadá	0.83	9	Bulgaria	0.60	51	Bolivia	0.47	93
Estonia	0.83	10	Senegal	0.60	52	Bielorrusia	0.47	94
Reino Unido	0.82	11	Bosnia y Herzegovina	0.59	53	Kazajistán	0.46	95
Nueva Zelanda	0.80	12	Trinidad y Tobago	0.59	54	Cote d'Ivoire	0.46	96
Australia	0.79	13	Malawi	0.59	55	Vietnam	0.46	97
Portugal	0.79	14	Hungría	0.58	56	Emiratos Árabes Unidos	0.46	98
República Checa	0.78	15	Mongolia	0.58	57	Nigeria	0.46	99
España	0.78	16	Botswana	0.58	58	Marruecos	0.46	100
Japón	0.78	17	Burkina Faso	0.57	59	Kenia	0.46	101
Costa Rica	0.78	18	Macedonia, ARY	0.57	60	Tanzanía	0.45	102
Uruguay	0.76	19	Benin	0.56	61	Zambia	0.45	103
Francia	0.74	20	República Dominicana	0.56	62	Rusia	0.45	104
Barbados	0.74	21	Serbia	0.56	63	Filipinas	0.42	105
República de Corea	0.74	22	Túnez	0.56	64	Mozambique	0.42	106
Eslovenia	0.73	23	Guyana	0.56	65	Honduras	0.41	107
Chile	0.73	24	Guatemala	0.55	66	Afganistán	0.40	108
Italia	0.73	25	Suriname	0.55	67	Uzbekistán	0.39	109
Saint Kitts y Nevis	0.72	26	Brasil	0.55	68	Camerún	0.39	110
Estados Unidos	0.72	27	Nepal	0.54	69	Nicaragua	0.39	111
Argentina	0.70	28	Sri Lanka	0.54	70	Mauritania	0.39	112
Rumania	0.70	29	Moldova	0.54	71	Angola	0.38	113
Singapur	0.69	30	Malí	0.54	72	Pakistán	0.38	114
Antigua y Barbuda	0.69	31	México	0.54	73	Uganda	0.38	115
San Vicente y las Granadinas	0.68	32	Colombia	0.53	74	Congo, Rep. Dem.	0.37	116
Hong Kong RAE, China	0.66	33	India	0.53	75	Camboya	0.35	117
Bahamas	0.66	34	El Salvador	0.52	76	Zimbabwe	0.35	118
Santa Lucía	0.66	35	Rwanda	0.52	77	Bangladesh	0.33	119
Grecia	0.66	36	Liberia	0.52	78	Venezuela	0.33	120
Namibia	0.66	37	Sierra Leona	0.52	79	China	0.32	121
Polonia	0.66	38	Guinea	0.52	80	Turquía	0.32	122
Croacia	0.65	39	Líbano	0.52	81	Myanmar	0.31	123
Mauricio	0.64	40	Indonesia	0.52	82	Etiopía	0.29	124
Dominica	0.64	41	Jordan	0.49	83	Egipto	0.29	125
Ghana	0.64	42	Kirguistán	0.49	84	Irán	0.25	126

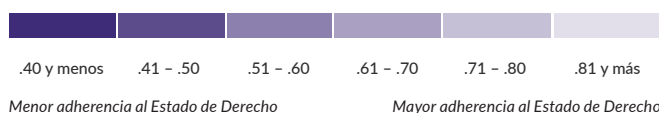


* Los puntajes solo incluyen dos decimales.



El Factor 5 mide si la sociedad puede garantizar la seguridad de las personas. La seguridad es una función fundamental del Estado, y una característica de una sociedad con Estado de Derecho. También es una precondition para la realización de derechos y libertades que el Estado de Derecho busca promover. Para consultar los subfactores para Orden y seguridad, ver la página 12.

País/Jurisdicción	Puntaje para el factor*	Ranking para el factor	País/Jurisdicción	Puntaje para el factor*	Ranking para el factor	País/Jurisdicción	Puntaje para el factor*	Ranking para el factor
Singapur	0.93	1	Granada	0.77	44	Rusia	0.66	86
Dinamarca	0.93	2	Mauricio	0.77	45	Camboya	0.66	87
Noruega	0.93	3	Mongolia	0.77	46	Myanmar	0.66	88
Hong Kong RAE, China	0.93	4	Barbados	0.76	47	Mauritania	0.65	89
Japón	0.92	5	Bosnia y Herzegovina	0.76	48	Suriname	0.65	90
Finlandia	0.92	6	Estados Unidos	0.76	49	Níger	0.65	91
Emiratos Árabes Unidos	0.91	7	Dominica	0.76	50	Brasil	0.65	92
Canadá	0.91	8	Guinea	0.75	51	Etiopía	0.64	93
Uzbekistán	0.91	9	Kirguistán	0.75	52	Perú	0.64	94
Hungría	0.91	10	Bahamas	0.75	53	Líbano	0.64	95
República Checa	0.90	11	Irán	0.75	54	Turquía	0.63	96
Austria	0.90	12	Italia	0.74	55	Túnez	0.63	97
Estonia	0.89	13	Francia	0.74	56	El Salvador	0.63	98
Eslovenia	0.89	14	San Vicente y las Granadinas	0.74	57	República Dominicana	0.63	99
Alemania	0.89	15	Togo	0.74	58	Ecuador	0.62	100
Nueva Zelanda	0.89	16	Namibia	0.73	59	Burkina Faso	0.62	101
Suecia	0.88	17	Ucrania	0.73	60	Mozambique	0.62	102
Australia	0.87	18	Belice	0.73	61	Argentina	0.62	103
Polonia	0.86	19	Grecia	0.72	62	Jamaica	0.62	104
Países Bajos	0.85	20	Nepal	0.72	63	Guyana	0.61	105
Reino Unido	0.85	21	Argelia	0.72	64	Sudáfrica	0.61	106
República de Corea	0.84	22	Santa Lucía	0.72	65	Liberia	0.61	107
Rumania	0.84	23	Botswana	0.71	66	Honduras	0.60	108
Rwanda	0.84	24	Tailandia	0.71	67	Guatemala	0.59	109
Croacia	0.82	25	Madagascar	0.71	68	Bolivia	0.59	110
Bélgica	0.81	26	Ghana	0.71	69	India	0.59	111
Bielorrusia	0.81	27	Indonesia	0.70	70	Uganda	0.59	112
Moldova	0.80	28	Sri Lanka	0.70	71	Colombia	0.59	113
Saint Kitts y Nevis	0.79	29	Nicaragua	0.70	72	Angola	0.57	114
China	0.79	30	Uruguay	0.70	73	Filipinas	0.57	115
Albania	0.79	31	Marruecos	0.69	74	Bangladesh	0.57	116
Macedonia, ARY	0.79	32	Costa Rica	0.69	75	México	0.57	117
Portugal	0.79	33	Senegal	0.69	76	Malí	0.56	118
Antigua y Barbuda	0.78	34	Tanzanía	0.69	77	Kenia	0.56	119
Benin	0.78	35	Zambia	0.69	78	Egipto	0.54	120
Georgia	0.78	36	Sierra Leone	0.68	79	Camerún	0.51	121
Kazajistán	0.78	37	Cote d'Ivoire	0.68	80	Congo, Rep. Dem.	0.48	122
Serbia	0.78	38	Malawi	0.68	81	Venezuela	0.48	123
España	0.77	39	Panamá	0.68	82	Pakistán	0.36	124
Vietnam	0.77	40	Chile	0.68	83	Nigeria	0.35	125
Bulgaria	0.77	41	Zimbabwe	0.67	84	Afganistán	0.30	126
Jordania	0.77	42	Trinidad y Tobago	0.66	85			
Malasia	0.77	43						



* Los puntajes solo incluyen dos decimales.

Menor adherencia al Estado de Derecho

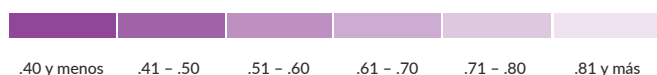
Mayor adherencia al Estado de Derecho

Cumplimiento regulatorio



El Factor 6 mide si las regulaciones se implementan de manera justa y efectiva. Este factor no evalúa las actividades que el gobierno decide regular, ni considera si la regulación es apropiada; más bien, se enfoca en la implementación y aplicación de dichas regulaciones. Para consultar los subfactores para Cumplimiento regulatorio, ver la página 13.

País/Jurisdicción	Puntaje para el factor*	Ranking para el factor	País/Jurisdicción	Puntaje para el factor*	Ranking para el factor	País/Jurisdicción	Puntaje para el factor*	Ranking para el factor
Dinamarca	0.90	1	Croacia	0.55	44	Guyana	0.46	86
Noruega	0.87	2	Ghana	0.55	45	México	0.46	87
Singapur	0.87	3	Senegal	0.55	46	Burkina Faso	0.46	88
Países Bajos	0.86	4	Sudáfrica	0.55	47	Kenia	0.46	89
Nueva Zelanda	0.85	5	San Vicente y las Granadinas	0.54	48	Nicaragua	0.45	90
Suecia	0.85	6	Bulgaria	0.54	49	Malawi	0.45	91
Alemania	0.85	7	Malí	0.54	50	Kirguistán	0.45	92
Austria	0.84	8	Marruecos	0.54	51	Vietnam	0.45	93
Finlandia	0.84	9	Jamaica	0.54	52	Líbano	0.44	94
Hong Kong RAE, China	0.82	10	Túnez	0.53	53	Níger	0.44	95
Reino Unido	0.82	11	Malasia	0.53	54	Uzbekistán	0.44	96
Australia	0.81	12	Argentina	0.52	55	Albania	0.44	97
Bélgica	0.81	13	Cote d'Ivoire	0.52	56	Liberia	0.43	98
Canadá	0.81	14	Argelia	0.52	57	Guinea	0.43	99
Estonia	0.79	15	Dominica	0.52	58	Nigeria	0.43	100
Japón	0.78	16	Brasil	0.52	59	Tanzania	0.43	101
Francia	0.77	17	Panamá	0.51	60	Zambia	0.43	102
República de Corea	0.73	18	Trinidad y Tobago	0.51	61	Ucrania	0.42	103
Estados Unidos	0.73	19	Bahamas	0.51	62	Uganda	0.42	104
Emiratos Árabes Unidos	0.72	20	Kazajistán	0.51	63	Bangladesh	0.42	105
República Checa	0.70	21	Benin	0.51	64	Turquía	0.42	106
Uruguay	0.69	22	Bielorrusia	0.50	65	Moldova	0.42	107
España	0.68	23	Nepal	0.50	66	Guatemala	0.42	108
Costa Rica	0.68	24	Colombia	0.50	67	Angola	0.42	109
Chile	0.65	25	Perú	0.50	68	Belice	0.42	110
Portugal	0.64	26	Sri Lanka	0.49	69	Camerún	0.41	111
Eslovenia	0.64	27	Ecuador	0.49	70	Bolivia	0.40	112
Mauricio	0.63	28	Bosnia y Herzegovina	0.49	71	Honduras	0.40	113
Barbados	0.62	29	Rusia	0.49	72	República Dominicana	0.39	114
Polonia	0.62	30	Togo	0.49	73	Mozambique	0.38	115
Saint Kitts y Nevis	0.61	31	El Salvador	0.49	74	Pakistán	0.38	116
Botswana	0.60	32	Mongolia	0.49	75	Zimbabwe	0.38	117
Italia	0.59	33	India	0.48	76	Sierra Leona	0.37	118
Grecia	0.59	34	Macedonia, ARY	0.48	77	Congo, Rep. Dem.	0.37	119
Namibia	0.58	35	China	0.48	78	Etiopía	0.36	120
Jordania	0.58	36	Irán	0.48	79	Egipto	0.35	121
Antigua y Barbuda	0.58	37	Tailandia	0.48	80	Afganistán	0.35	122
Santa Lucía	0.58	38	Serbia	0.47	81	Madagascar	0.35	123
Granada	0.58	39	Hungría	0.47	82	Camboya	0.29	124
Rumania	0.57	40	Filipinas	0.47	83	Mauritania	0.26	125
Rwanda	0.57	41	Suriname	0.47	84	Venezuela	0.20	126
Georgia	0.56	42	Myanmar	0.46	85			
Indonesia	0.55	43						

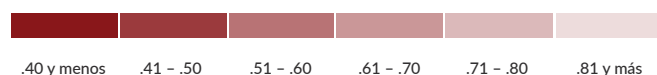


* Los puntajes solo incluyen dos decimales.



El Factor 7 evalúa si las personas pueden resolver sus agravios de forma pacífica y efectiva a través del sistema de justicia civil. Mide si los sistemas de justicia civil son accesibles, asequibles, y si están libres de corrupción, discriminación, e influencias indebidas por parte de funcionarios públicos. Examina si los procedimientos judiciales se llevan a cabo sin retrasos que no son razonables, y si las decisiones se aplican de manera efectiva. Finalmente, mide la accesibilidad, imparcialidad, y efectividad de los mecanismos alternativos de solución de disputas. Para consultar los subfactores para Justicia civil, ver la página 13.

País/Jurisdicción	Puntaje para el factor*	Ranking para el factor	País/Jurisdicción	Puntaje para el factor*	Ranking para el factor	País/Jurisdicción	Puntaje para el factor*	Ranking para el factor
Dinamarca	0.87	1	Bielorrusia	0.60	43	Sri Lanka	0.47	85
Países Bajos	0.86	2	Kazajistán	0.59	44	Nepal	0.47	86
Alemania	0.86	3	Sudáfrica	0.59	45	Moldova	0.47	87
Noruega	0.85	4	Dominica	0.59	46	Zambia	0.47	88
Singapur	0.83	5	Argentina	0.58	47	Perú	0.46	89
Suecia	0.81	6	Croacia	0.58	48	Mozambique	0.46	90
Estonia	0.80	7	Grecia	0.58	49	Zimbabwe	0.46	91
Finlandia	0.80	8	Bahamas	0.58	50	Burkina Faso	0.46	92
Japón	0.79	9	Trinidad y Tobago	0.58	51	Hungría	0.46	93
Austria	0.78	10	Macedonia, ARY	0.57	52	Vietnam	0.45	94
Nueva Zelanda	0.78	11	Senegal	0.56	53	Uganda	0.45	95
Hong Kong RAE, China	0.77	12	Bulgaria	0.56	54	Turquía	0.45	96
República de Corea	0.77	13	Italia	0.56	55	India	0.45	97
Australia	0.76	14	Argelia	0.55	56	Angola	0.44	98
Bélgica	0.76	15	Brasil	0.55	57	Filipinas	0.44	99
Saint Kitts y Nevis	0.75	16	Irán	0.55	58	Albania	0.44	100
Uruguay	0.75	17	Mongolia	0.54	59	Liberia	0.44	101
Reino Unido	0.73	18	China	0.54	60	Indonesia	0.44	102
Francia	0.71	19	Ucrania	0.54	61	Líbano	0.44	103
Canadá	0.70	20	Georgia	0.54	62	República Dominicana	0.43	104
República Checa	0.70	21	Marruecos	0.54	63	Níger	0.43	105
Portugal	0.69	22	Malawi	0.54	64	Mali	0.43	106
España	0.67	23	Guyana	0.53	65	Honduras	0.41	107
Namibia	0.66	24	Rusia	0.52	66	Guinea	0.41	108
Antigua y Barbuda	0.66	25	Cote d'Ivoire	0.52	67	Nicaragua	0.41	109
Emiratos Árabes Unidos	0.66	26	El Salvador	0.51	68	Sierra Leona	0.41	110
Santa Lucía	0.66	27	Jamaica	0.51	69	Etiopía	0.41	111
Barbados	0.65	28	Suriname	0.51	70	Madagascar	0.40	112
Rumania	0.64	29	Bosnia y Herzegovina	0.51	71	México	0.40	113
Estados Unidos	0.64	30	Uzbekistán	0.51	72	Bangladesh	0.39	114
Polonia	0.64	31	Belice	0.50	73	Camerún	0.39	115
Jordania	0.63	32	Serbia	0.50	74	Benin	0.38	116
Mauricio	0.63	33	Túnez	0.49	75	Egipto	0.38	117
Chile	0.63	34	Tailandia	0.49	76	Pakistán	0.38	118
Rwanda	0.63	35	Kirguistán	0.49	77	Afganistán	0.38	119
Eslovenia	0.63	36	Panamá	0.49	78	Guatemala	0.37	120
Costa Rica	0.62	37	Nigeria	0.48	79	Congo, Rep. Dem.	0.36	121
Granada	0.62	38	Ecuador	0.48	80	Myanmar	0.36	122
Ghana	0.62	39	Colombia	0.48	81	Bolivia	0.35	123
San Vicente y las Granadinas	0.61	40	Tanzania	0.48	82	Mauritania	0.32	124
Botswana	0.60	41	Kenia	0.47	83	Venezuela	0.28	125
Malasia	0.60	42	Togo	0.47	84	Camboya	0.23	126



* Los puntajes solo incluyen dos decimales.

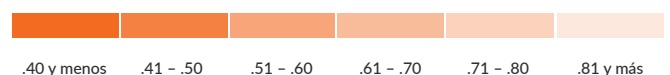
Menor adherencia al Estado de Derecho

Mayor adherencia al Estado de Derecho



El Factor 8 evalúa el sistema de justicia penal de cada país. Un sistema de justicia penal efectivo es un aspecto clave del Estado de Derecho. Este factor considera a la policía, defensores, fiscales, jueces, y personal penitenciario. Para consultar los subfactores para Justicia penal, ver la página 13.

País/Jurisdicción	Puntaje para el factor*	Ranking para el factor	País/Jurisdicción	Puntaje para el factor*	Ranking para el factor	País/Jurisdicción	Puntaje para el factor*	Ranking para el factor
Finlandia	0.84	1	Suriname	0.53	43	Turquía	0.38	85
Dinamarca	0.83	2	Mauricio	0.53	44	Indonesia	0.37	86
Noruega	0.83	3	Sudáfrica	0.52	45	Ucrania	0.37	87
Suecia	0.81	4	Georgia	0.52	46	Zimbabwe	0.37	88
Austria	0.80	5	Grecia	0.51	47	Togo	0.36	89
Singapur	0.78	6	Croacia	0.51	48	Sierra Leona	0.36	90
Alemania	0.78	7	Jamaica	0.50	49	Trinidad y Tobago	0.35	91
Países Bajos	0.76	8	Bosnia y Herzegovina	0.50	50	Pakistán	0.35	92
Reino Unido	0.75	9	Granada	0.50	51	Angola	0.35	93
Japón	0.74	10	Mongolia	0.50	52	Brasil	0.35	94
Canadá	0.73	11	Ghana	0.49	53	Ecuador	0.35	95
Australia	0.73	12	Bielorrusia	0.48	54	Madagascar	0.34	96
Nueva Zelanda	0.72	13	Hungría	0.48	55	Moldova	0.34	97
Bélgica	0.72	14	Macedonia, ARY	0.47	56	Mozambique	0.34	98
Hong Kong RAE, China	0.71	15	China	0.47	57	Belice	0.34	99
Estonia	0.71	16	Albania	0.47	58	República Dominicana	0.34	100
República de Corea	0.71	17	Burkina Faso	0.47	59	Rusia	0.34	101
Republica Checa	0.70	18	Vietnam	0.46	60	Níger	0.34	102
Emiratos Árabes Unidos	0.67	19	Argentina	0.45	61	Bangladesh	0.34	103
España	0.66	20	Bulgaria	0.45	62	Etiopía	0.33	104
Italia	0.64	21	Sri Lanka	0.45	63	Perú	0.33	105
Francia	0.63	22	Malawi	0.45	64	Colombia	0.33	106
Estados Unidos	0.63	23	Senegal	0.45	65	Uganda	0.33	107
Bahamas	0.62	24	Nepal	0.44	66	Liberia	0.32	108
Polonia	0.61	25	Uzbekistán	0.44	67	Guatemala	0.32	109
Portugal	0.60	26	Benin	0.44	68	Panamá	0.31	110
San Vicente y las Granadinas	0.60	27	Kazajistán	0.44	69	Guinea	0.31	111
Jordania	0.58	28	Zambia	0.43	70	Kirguistán	0.31	112
Barbados	0.58	29	Argelia	0.43	71	Filipinas	0.31	113
Saint Kitts y Nevis	0.57	30	Nigeria	0.43	72	Mauritania	0.30	114
Santa Lucía	0.57	31	Túnez	0.43	73	México	0.29	115
Rumania	0.57	32	Tailandia	0.42	74	Myanmar	0.29	116
Chile	0.57	33	Irán	0.42	75	El Salvador	0.29	117
Botswana	0.57	34	Egipto	0.41	76	Camerún	0.28	118
Antigua y Barbuda	0.56	35	India	0.40	77	Afganistán	0.28	119
Costa Rica	0.55	36	Guyana	0.38	78	Nicaragua	0.28	120
Dominica	0.55	37	Marruecos	0.38	79	Malí	0.28	121
Eslovenia	0.55	38	Líbano	0.38	80	Congo, Rep. Dem.	0.27	122
Rwanda	0.55	39	Serbia	0.38	81	Honduras	0.26	123
Namibia	0.54	40	Cote d'Ivoire	0.38	82	Camboya	0.25	124
Malasia	0.54	41	Tanzania	0.38	83	Bolivia	0.21	125
Uruguay	0.54	42	Kenia	0.38	84	Venezuela	0.14	126



* Los puntajes solo incluyen dos decimales.

Menor adherencia al Estado de Derecho

Mayor adherencia al Estado de Derecho



Sección
3

Perfiles por país



Cómo leer los perfiles de cada país

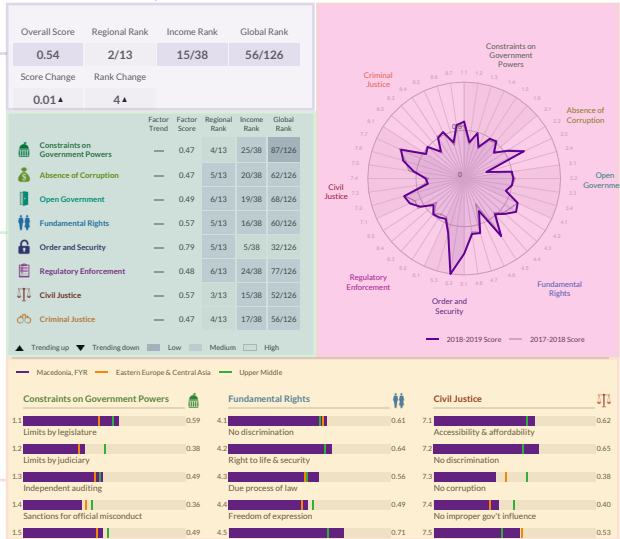
Esta sección presenta perfiles para los 126 países y jurisdicciones incluidos en el reporte del *Índice de Estado de Derecho 2019* del WJP. Los perfiles presentan puntajes para cada uno de los factores y subfactores del *Índice de Estado de Derecho*, y permite comparar entre países en la misma región o nivel de ingreso. Los puntajes oscilan entre 0 y 1, donde 1 significa el mayor respeto por el Estado de Derecho. Cada perfil incluye cuatro secciones, como se explica a continuación.

Sección 1: Incluye el puntaje general del Estado de Derecho del país, su posición a nivel global, su posición en el grupo de países con el mismo nivel de ingreso, y su posición entre los países de su región. También se incluyen los cambios en los puntajes y ranking, tomando como base el reporte de 2017-2018.

Sección 2: Incluye los puntajes del país para cada factor, y permite comparar su ranking a nivel global, regional, y entre países con el mismo nivel de ingreso. Los puntajes se distribuyen en tres niveles: Alto, medio, y Bajo, como se indica por el color del cuadro donde se muestra la calificación.

Sección 3: Muestra los puntajes desagregados para cada subfactor del Índice de Estado de Derecho del WJP. La puntuación del país se presenta en morado, el promedio regional se indica con una línea naranja, y el promedio por nivel de ingresos con una línea verde.

Macedonia, FYR



Sección 4: Presenta los puntajes para cada uno de los 44 subfactores del Índice de Estado de Derecho.

El centro del círculo representa la peor calificación (0) y el exterior del círculo representa la mejor calificación (1).

La línea morada muestra los puntajes para 2019, mientras que la línea gris indica los puntajes de 2017-2018.

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

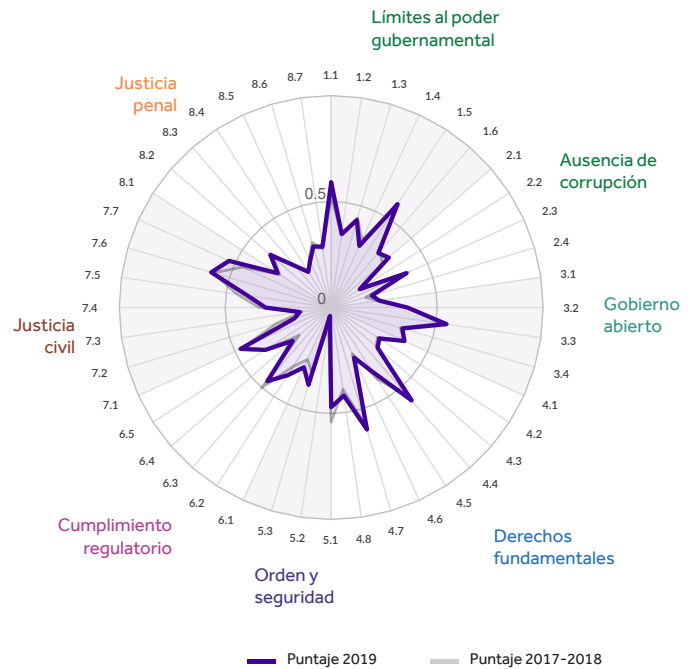
0.35	6/6	19/20	123/126
------	-----	-------	---------

Cambio puntaje Cambio ranking

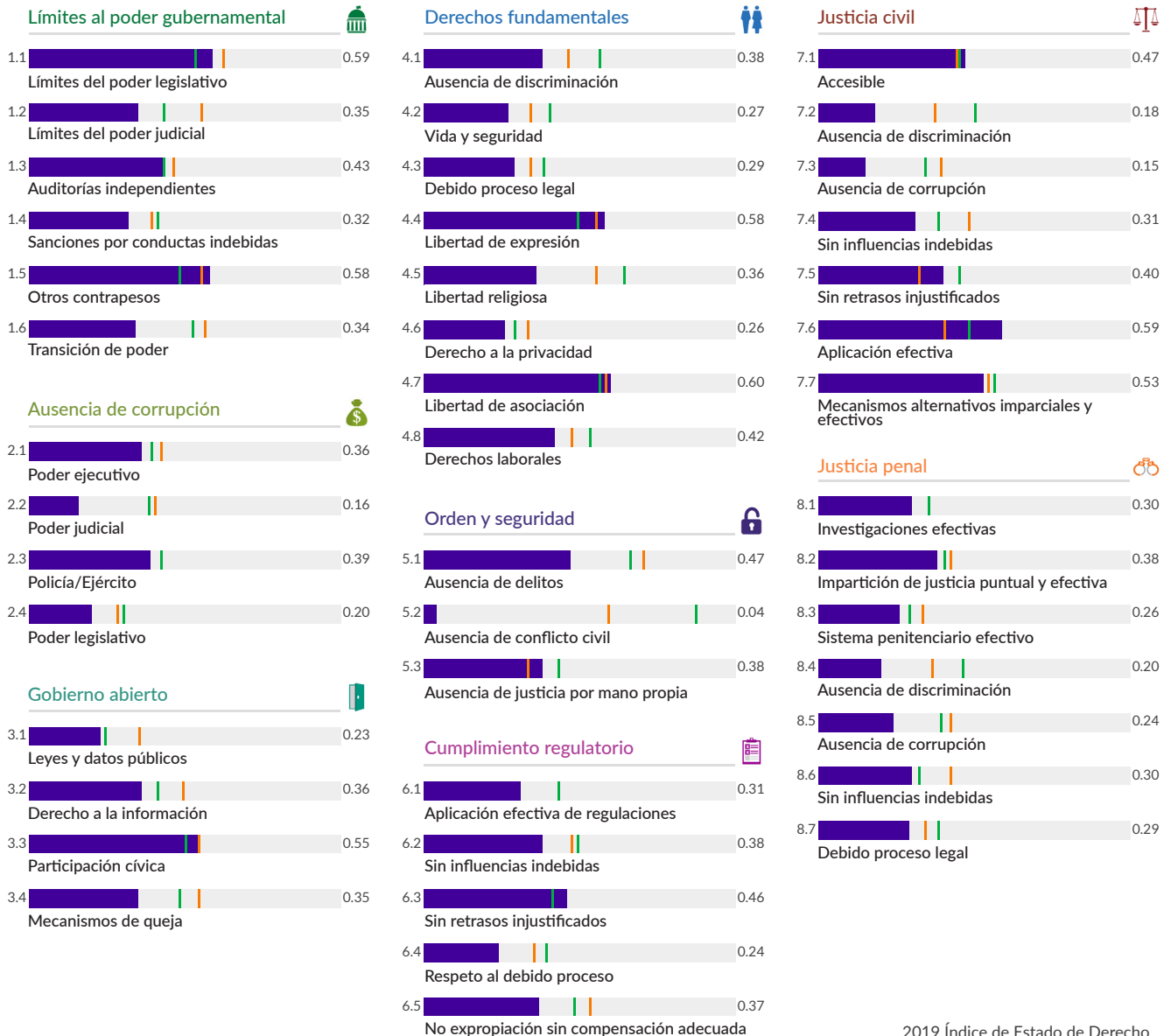
0.00	—
------	---

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.43	5/6	13/20	98/126
Ausencia de corrupción	0.28	6/6	17/20	119/126
Gobierno abierto	0.37	6/6	14/20	107/126
Derechos fundamentales	0.40	4/6	16/20	108/126
Orden y seguridad	0.30	6/6	20/20	126/126
Cumplimiento regulatorio	0.35	6/6	19/20	122/126
Justicia civil	0.38	6/6	19/20	119/126
Justicia penal	0.28	6/6	18/20	119/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Afganistán ■ Asia del Sur ■ Bajo



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

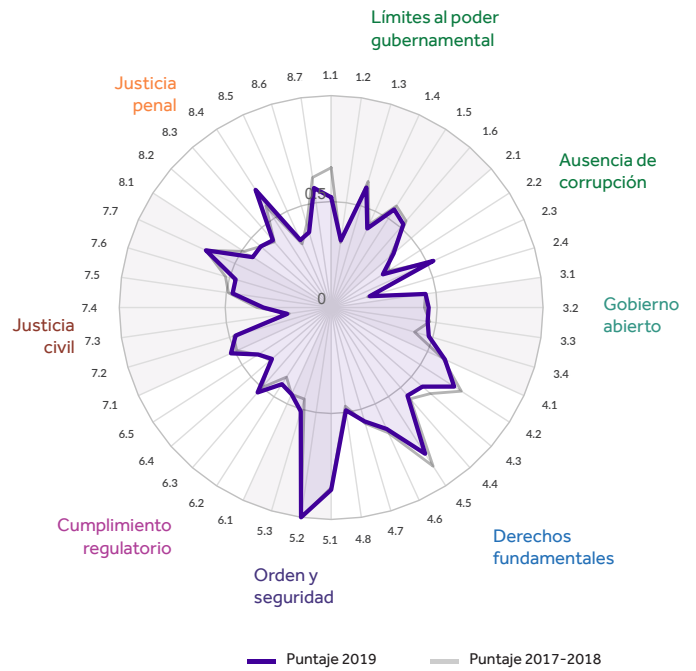
0.51	6/13	22/38	71/126
-------------	-------------	--------------	---------------

Cambio puntaje Cambio ranking

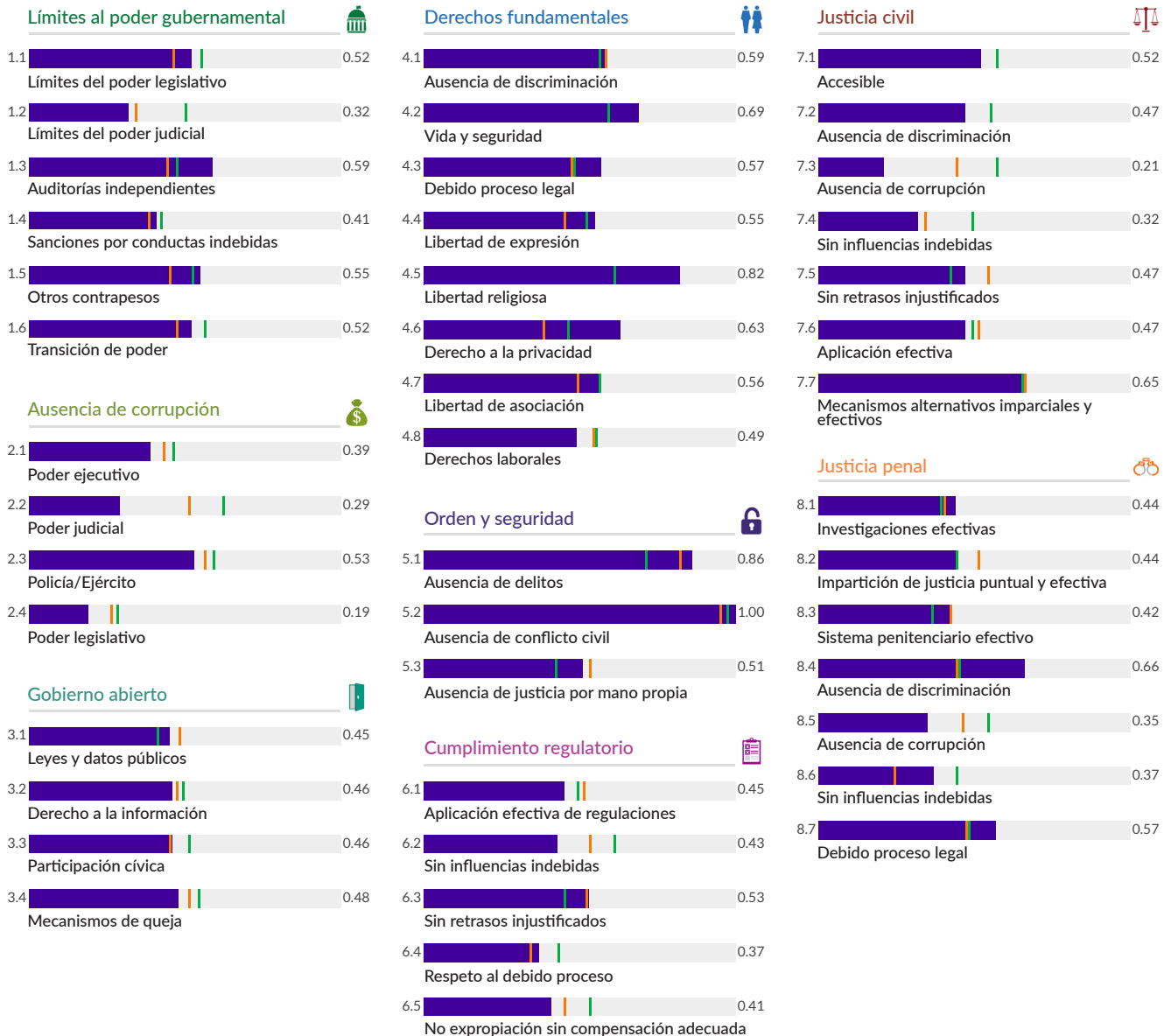
0.00	—
-------------	----------

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.49	2/13	21/38	79/126
Ausencia de corrupción	0.35	10/13	35/38	103/126
Gobierno abierto	0.46	10/13	26/38	77/126
Derechos fundamentales	0.61	2/13	12/38	49/126
Orden y seguridad	0.79	4/13	4/38	31/126
Cumplimiento regulatorio	0.44	10/13	33/38	97/126
Justicia civil	0.44	13/13	33/38	100/126
Justicia penal	0.47	5/13	19/38	58/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Albania ■ Europa del Este y Asia Central ■ Medio Alto



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

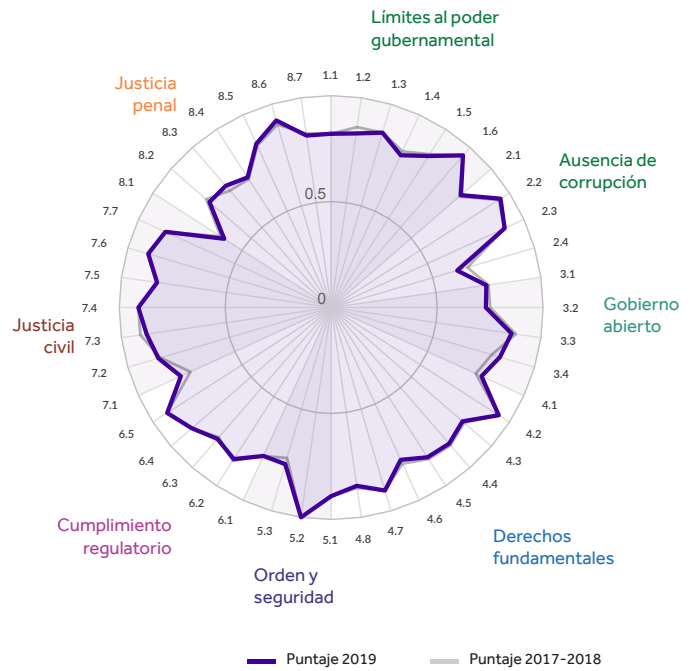
0.84	6/24	6/38	6/126
-------------	-------------	-------------	--------------

Cambio puntaje Cambio ranking

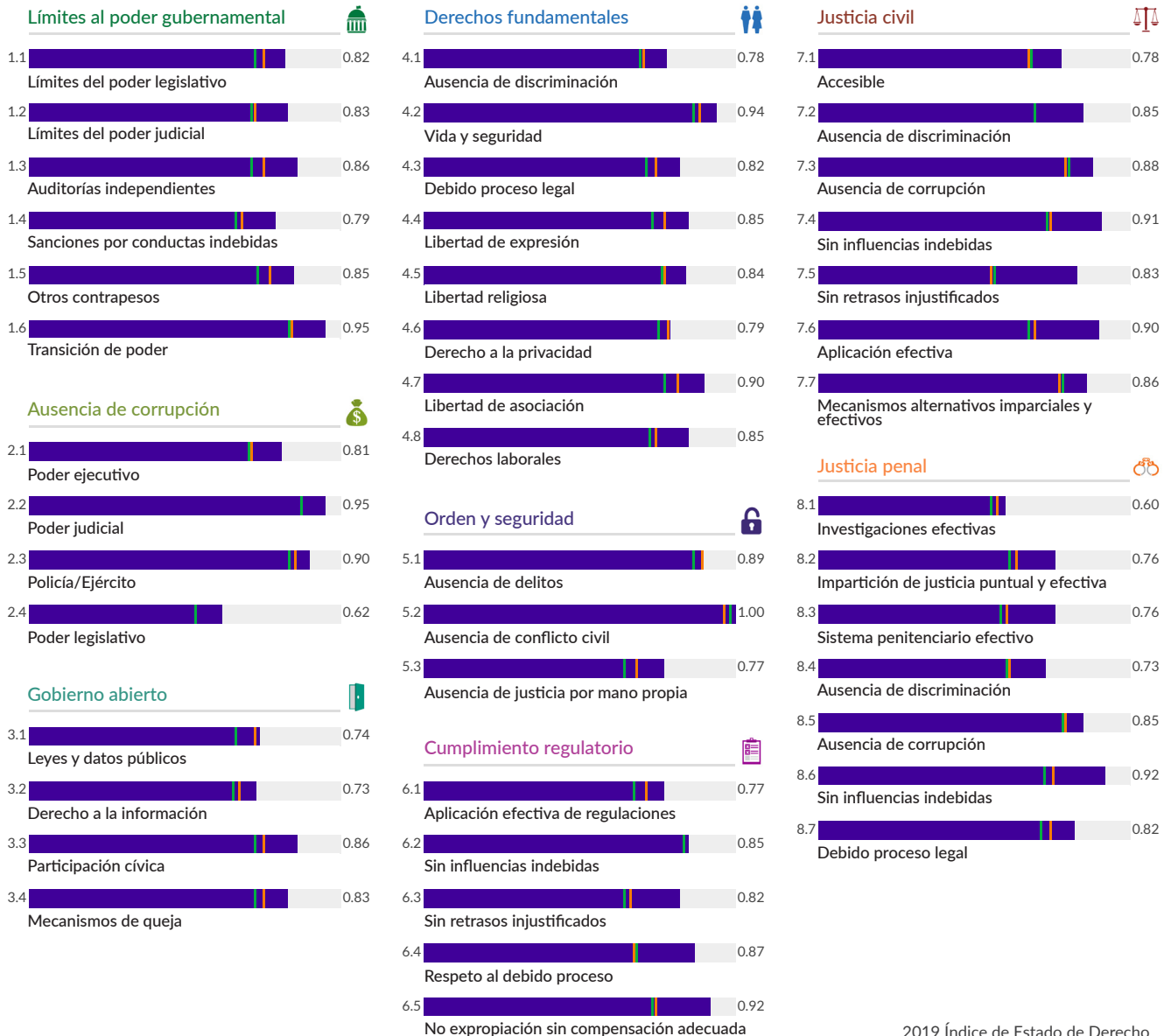
0.00	—
-------------	----------

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.85	6/24	6/38	6/126
Ausencia de corrupción	0.82	9/24	12/38	12/126
Gobierno abierto	0.79	9/24	11/38	11/126
Derechos fundamentales	0.85	6/24	6/38	6/126
Orden y seguridad	0.89	10/24	14/38	15/126
Cumplimiento regulatorio	0.85	5/24	7/38	7/126
Justicia civil	0.86	3/24	3/38	3/126
Justicia penal	0.78	6/24	7/38	7/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Alemania ■ UE, AELC, y América del Norte ■ Alto



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

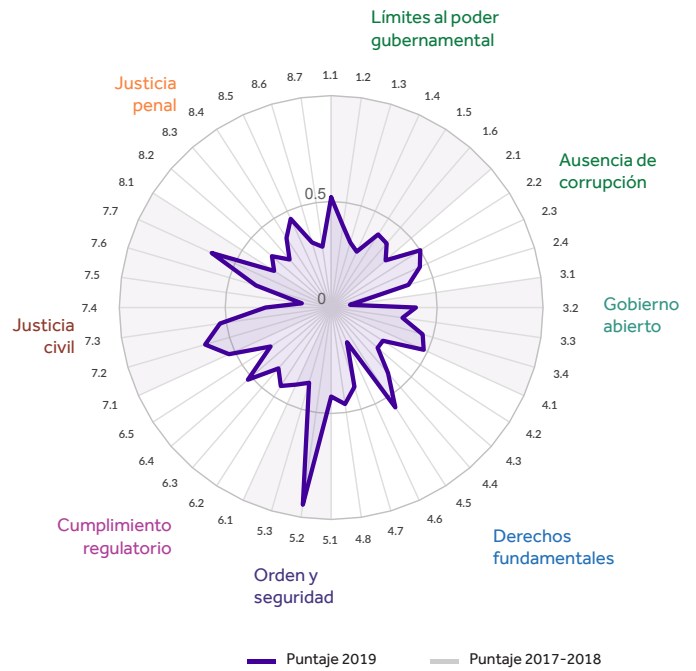
0.41	24/30	21/30	111/126
------	-------	-------	---------

Cambio puntaje Cambio ranking

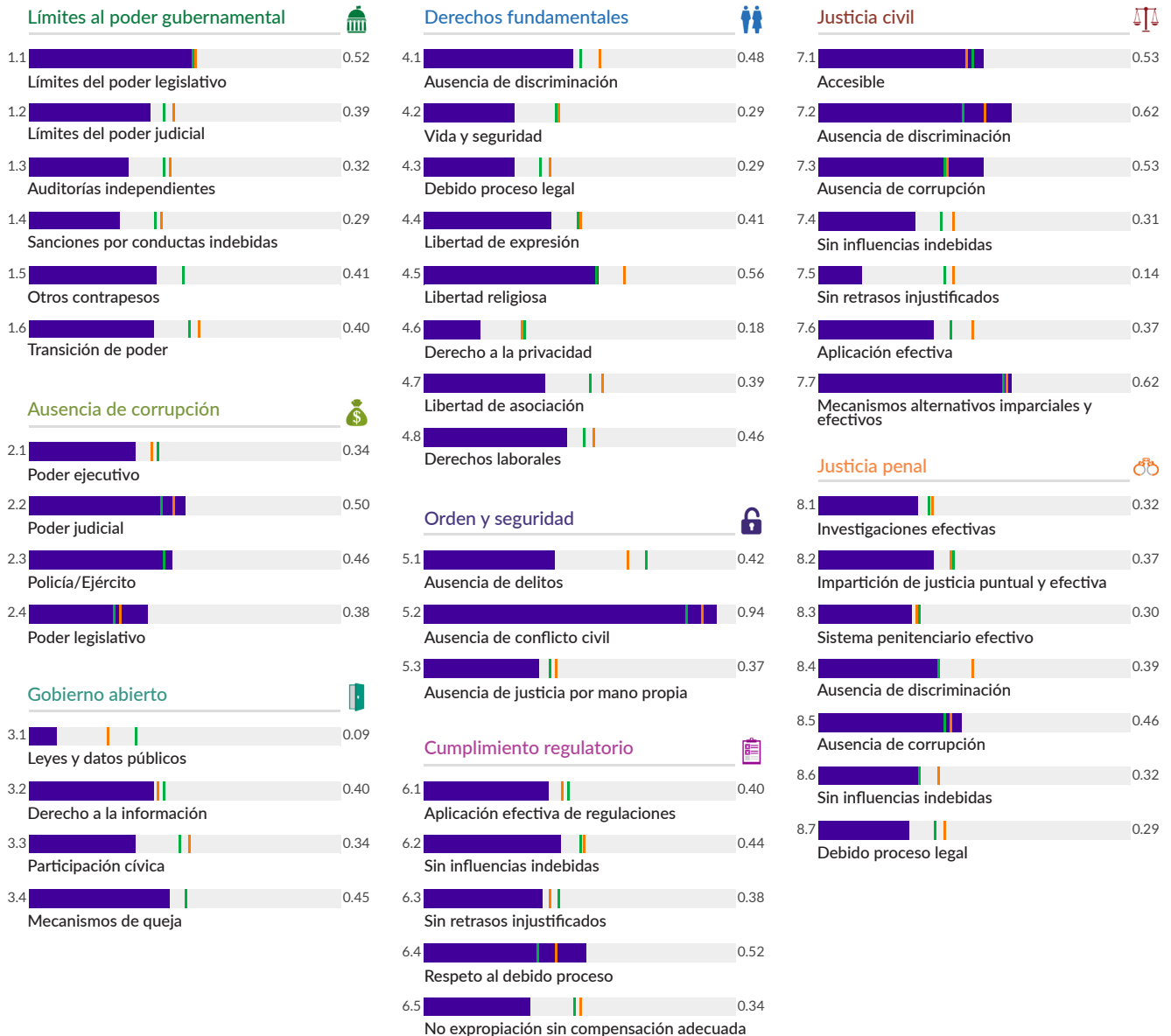
--	--

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.39	24/30	22/30	108/126
Ausencia de corrupción	0.42	10/30	9/30	81/126
Gobierno abierto	0.32	26/30	26/30	117/126
Derechos fundamentales	0.38	26/30	25/30	113/126
Orden y seguridad	0.57	25/30	23/30	114/126
Cumplimiento regulatorio	0.42	22/30	23/30	109/126
Justicia civil	0.44	19/30	18/30	98/126
Justicia penal	0.35	19/30	18/30	93/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Angola ■ África Subsahariana ■ Medio Bajo



Antigua y Barbuda

Región: América Latina y el Caribe
Ingreso: Alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

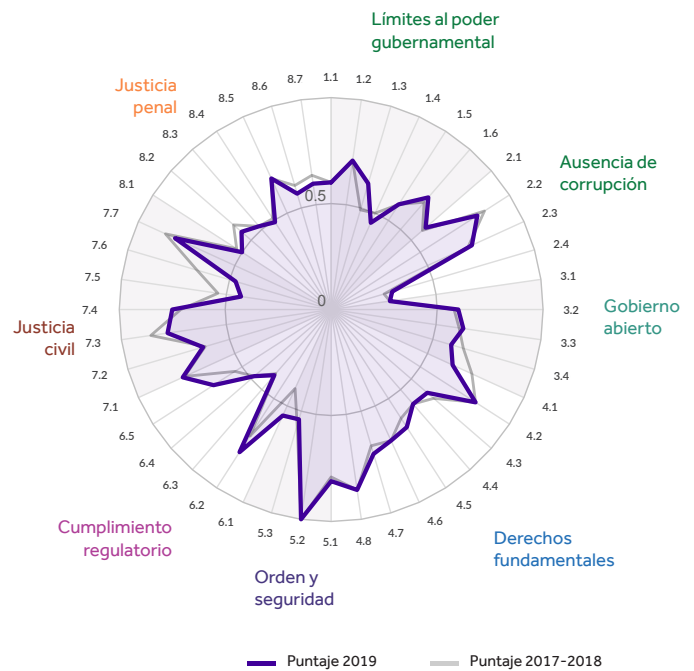
0.63 **6/30** **31/38** **33/126**

Cambio puntaje Cambio ranking

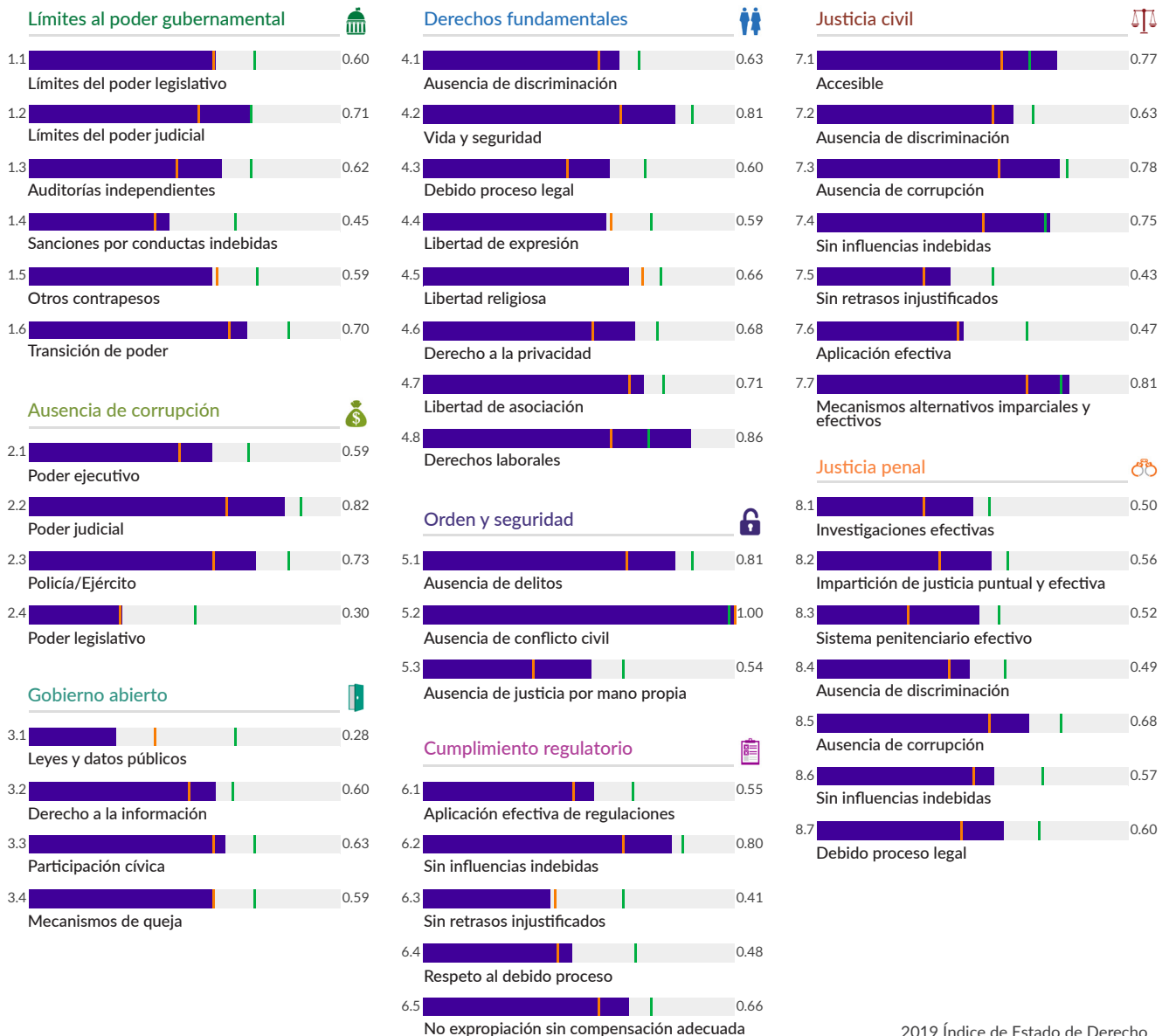
0.00 **1 ▲**

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.61	9/30	31/38	39/126
Ausencia de corrupción	0.61	10/30	32/38	37/126
Gobierno abierto	0.52	12/30	33/38	52/126
Derechos fundamentales	0.69	7/30	29/38	31/126
Orden y seguridad	0.78	2/30	26/38	34/126
Cumplimiento regulatorio	0.58	6/30	32/38	37/126
Justicia civil	0.66	3/30	24/38	25/126
Justicia penal	0.56	7/30	30/38	35/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Antigua y Barbuda ■ América Latina y el Caribe ■ Alto



Argelia

Región: Medio Oriente y África del Norte
Ingreso: Medio Alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

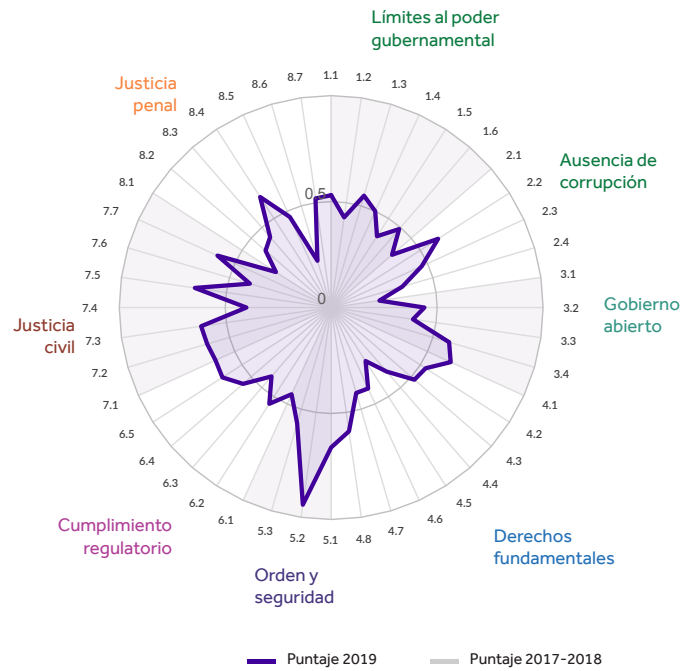
Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.51	4/8	23/38	72/126
-------------	------------	--------------	---------------

Cambio puntaje Cambio ranking

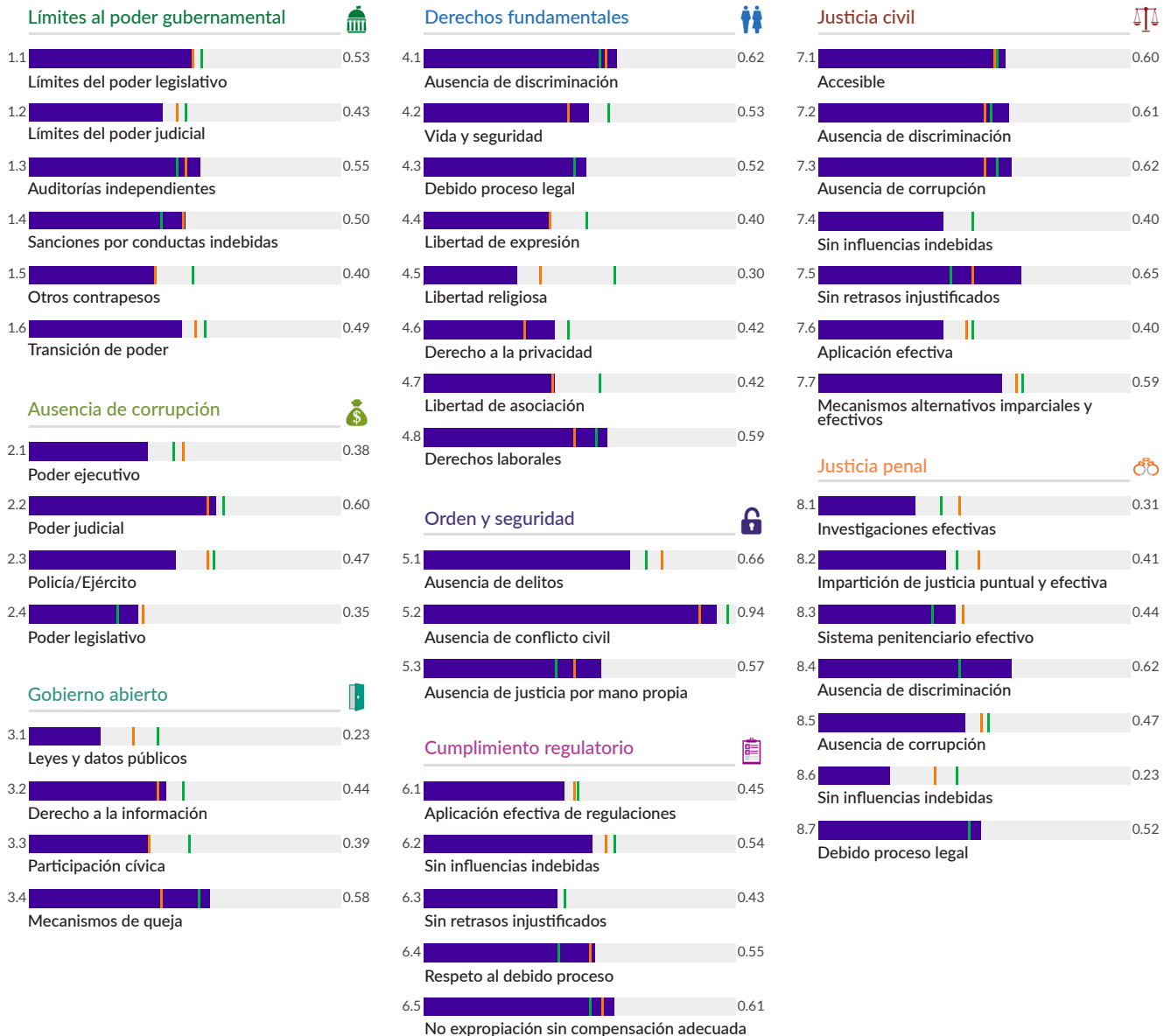
--	--

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.48	6/8	22/38	81/126
Ausencia de corrupción	0.45	4/8	24/38	69/126
Gobierno abierto	0.41	4/8	32/38	98/126
Derechos fundamentales	0.48	4/8	31/38	91/126
Orden y seguridad	0.72	4/8	19/38	64/126
Cumplimiento regulatorio	0.52	5/8	14/38	57/126
Justicia civil	0.55	3/8	17/38	56/126
Justicia penal	0.43	3/8	22/38	71/126



▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto

■ Argelia ■ Medio Oriente y África del Norte ■ Medio Alto



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

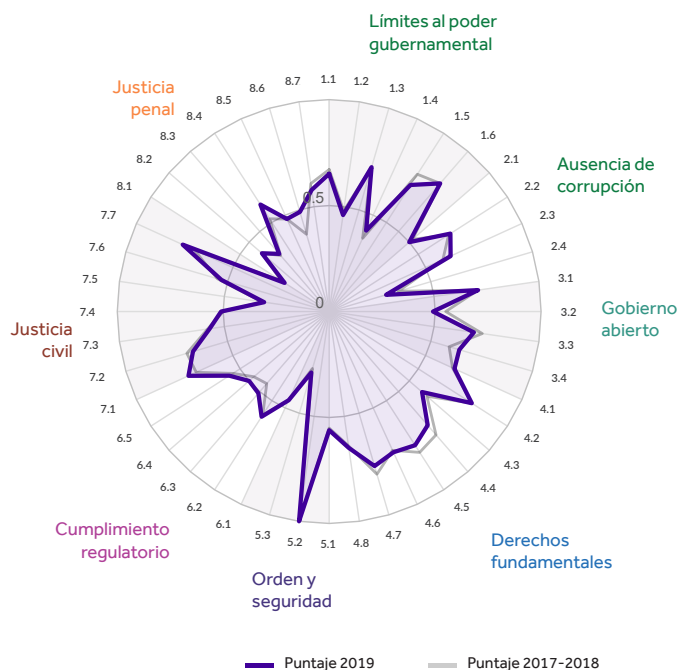
0.58	12/30	35/38	46/126
------	-------	-------	--------

Cambio puntaje Cambio ranking

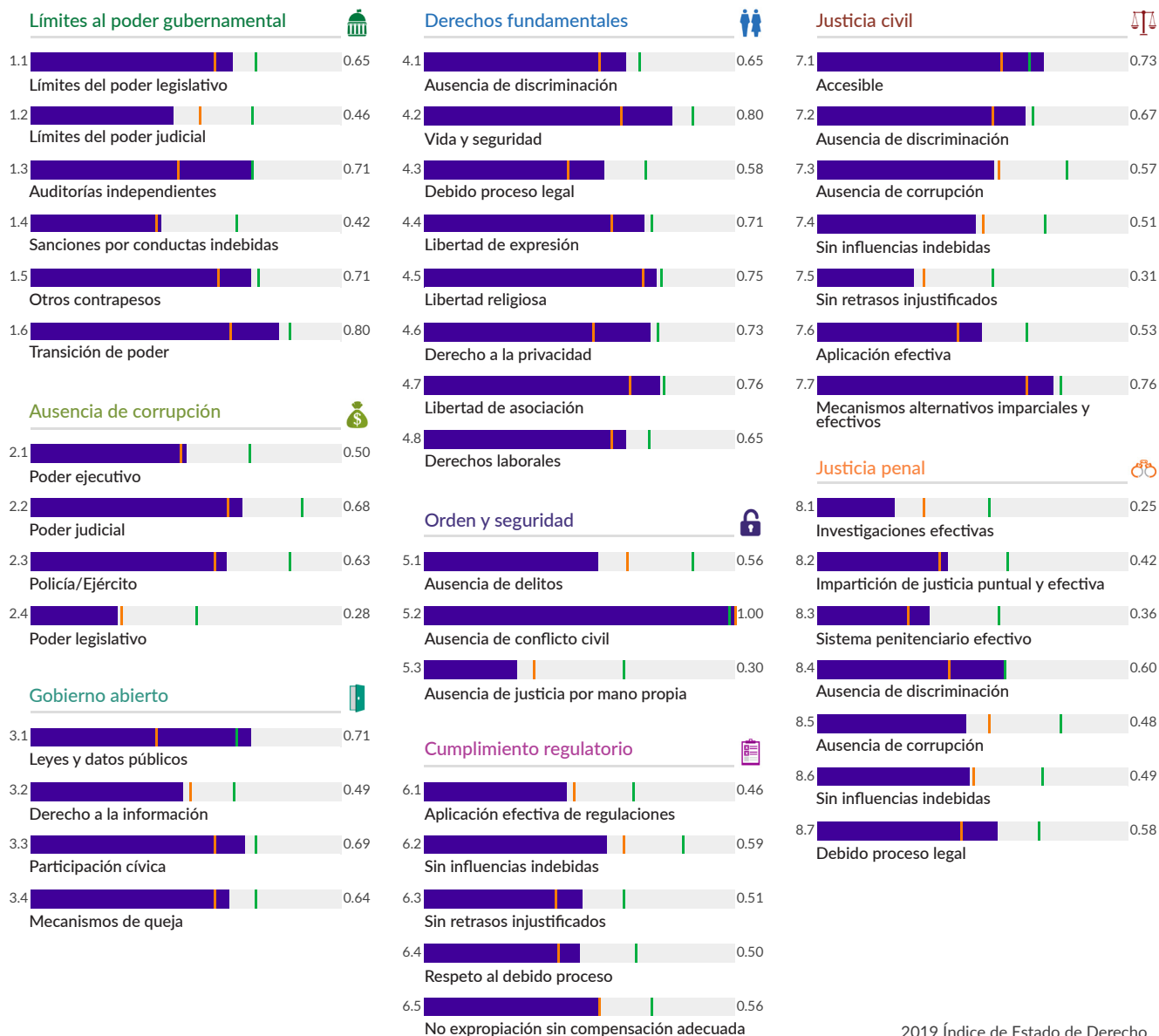
0.00	3 ▲
------	-----

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.62	6/30	30/38	34/126
Ausencia de corrupción	0.52	13/30	35/38	52/126
Gobierno abierto	0.63	5/30	26/38	28/126
Derechos fundamentales	0.70	6/30	27/38	28/126
Orden y seguridad	0.62	22/30	38/38	103/126
Cumplimiento regulatorio	0.52	11/30	34/38	55/126
Justicia civil	0.58	11/30	31/38	47/126
Justicia penal	0.45	14/30	36/38	61/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Argentina ■ América Latina y el Caribe ■ Alto



Las puntuajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

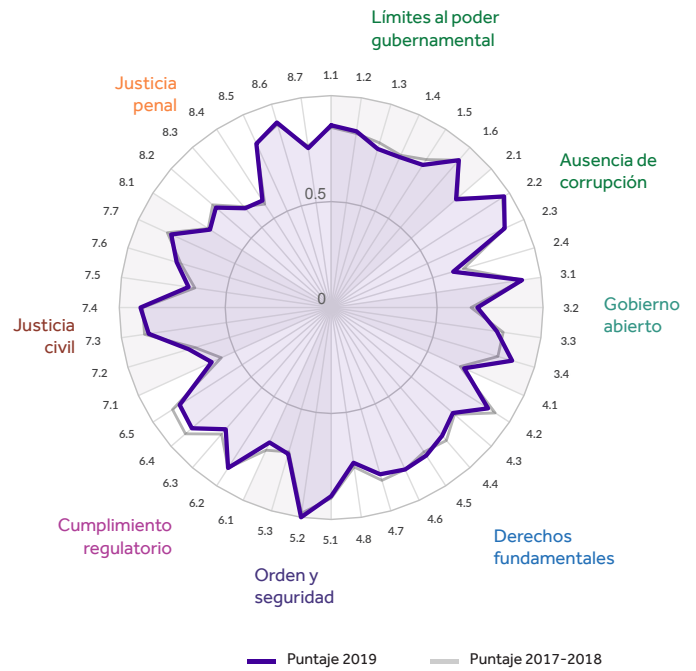
0.8	2/15	11/38	11/126
------------	-------------	--------------	---------------

Cambio puntaje Cambio ranking

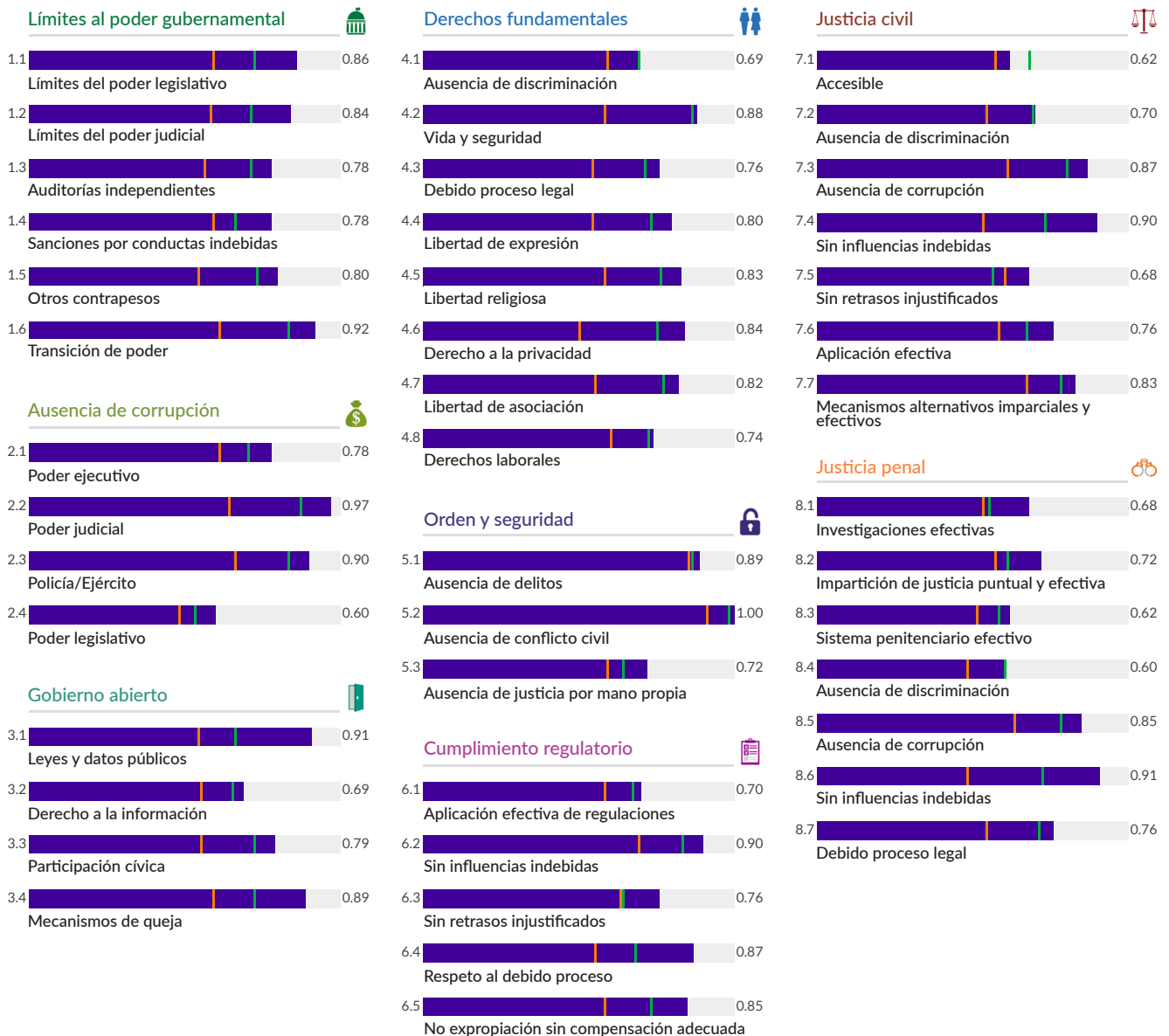
0.00	-1 ▼
-------------	-------------

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.83	2/15	12/38	12/126
Ausencia de corrupción	0.81	5/15	14/38	14/126
Gobierno abierto	0.82	1/15	6/38	6/126
Derechos fundamentales	0.79	2/15	13/38	13/126
Orden y seguridad	0.87	5/15	17/38	18/126
Cumplimiento regulatorio	0.81	4/15	12/38	12/126
Justicia civil	0.76	6/15	14/38	14/126
Justicia penal	0.73	3/15	12/38	12/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Australia ■ Asia Oriental y el Pacífico ■ Alto



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

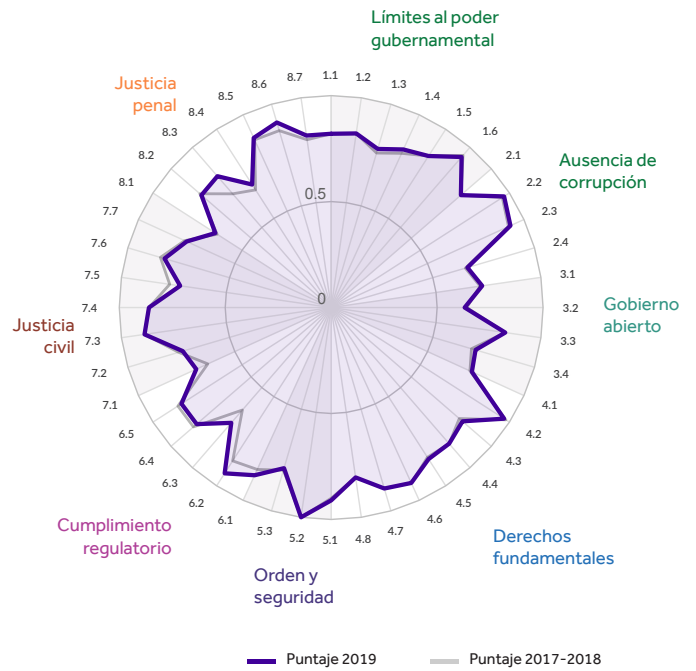
Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.82	7/24	7/38	7/126
-------------	-------------	-------------	--------------

Cambio puntaje Cambio ranking

0.01 ▲	1 ▲
---------------	------------

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.84	8/24	9/38	9/126
Ausencia de corrupción	0.84	6/24	8/38	8/126
Gobierno abierto	0.72	13/24	16/38	16/126
Derechos fundamentales	0.85	5/24	5/38	5/126
Orden y seguridad	0.90	7/24	11/38	12/126
Cumplimiento regulatorio	0.84	6/24	8/38	8/126
Justicia civil	0.78	8/24	10/38	10/126
Justicia penal	0.80	5/24	5/38	5/126



▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto

■ Austria ■ UE, AELC, y América del Norte ■ Alto

Categoría	Subcategoría	Puntaje
Límites al poder gubernamental	Límites del poder legislativo	0.82
	Límites del poder judicial	0.83
	Auditorías independientes	0.78
	Sanciones por conductas indebidas	0.82
	Otros contrapesos	0.85
	Transición de poder	0.94
Ausencia de corrupción	Poder ejecutivo	0.81
	Poder judicial	0.97
	Policía/Ejército	0.93
	Poder legislativo	0.67
Gobierno abierto	Leyes y datos públicos	0.72
	Derecho a la información	0.63
	Participación cívica	0.83
	Mecanismos de queja	0.71
Derechos fundamentales	Ausencia de discriminación	0.73
	Vida y seguridad	0.97
	Debido proceso legal	0.82
	Libertad de expresión	0.85
	Libertad religiosa	0.85
Orden y seguridad	Derecho a la privacidad	0.91
	Libertad de asociación	0.89
	Derechos laborales	0.81
	Ausencia de delitos	0.91
	Ausencia de conflicto civil	1.00
Cumplimiento regulatorio	Ausencia de justicia por mano propia	0.79
	Aplicación efectiva de regulaciones	0.87
	Sin influencias indebidas	0.93
	Sin retrasos injustificados	0.72
	Respeto al debido proceso	0.84
Justicia civil	Accesible	0.70
	Ausencia de discriminación	0.73
	Ausencia de corrupción	0.89
	Sin influencias indebidas	0.86
	Sin retrasos injustificados	0.72
	Aplicación efectiva	0.82
	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.75
Justicia penal	Investigaciones efectivas	0.65
	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.81
	Sistema penitenciario efectivo	0.82
	Ausencia de discriminación	0.69
	Ausencia de corrupción	0.88
	Sin influencias indebidas	0.91
	Debido proceso legal	0.82
Justicia penal (continuación)	Sin retrasos injustificados	0.72
	Respeto al debido proceso	0.84
	No expropiación sin compensación adecuada	0.84

Bahamas

Región: América Latina y el Caribe
Ingreso: Alto

Las puntuajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

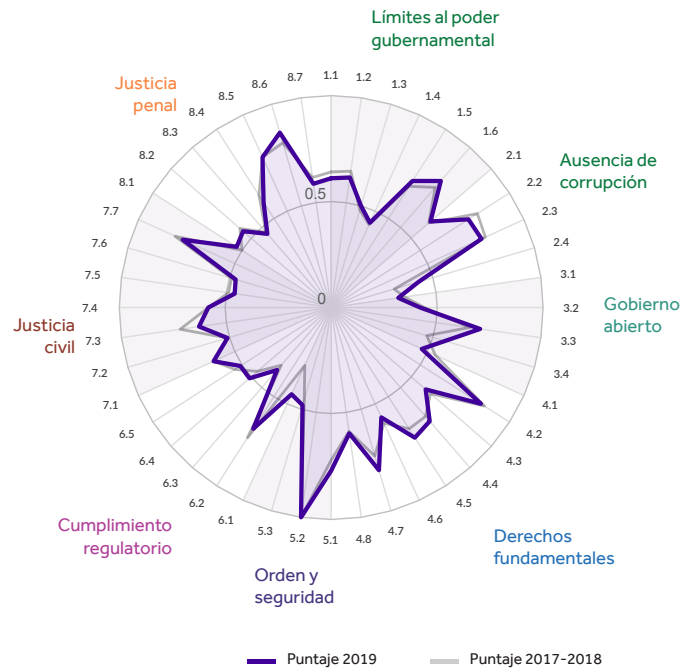
0.61 **9/30** **33/38** **39/126**

Cambio puntaje Cambio ranking

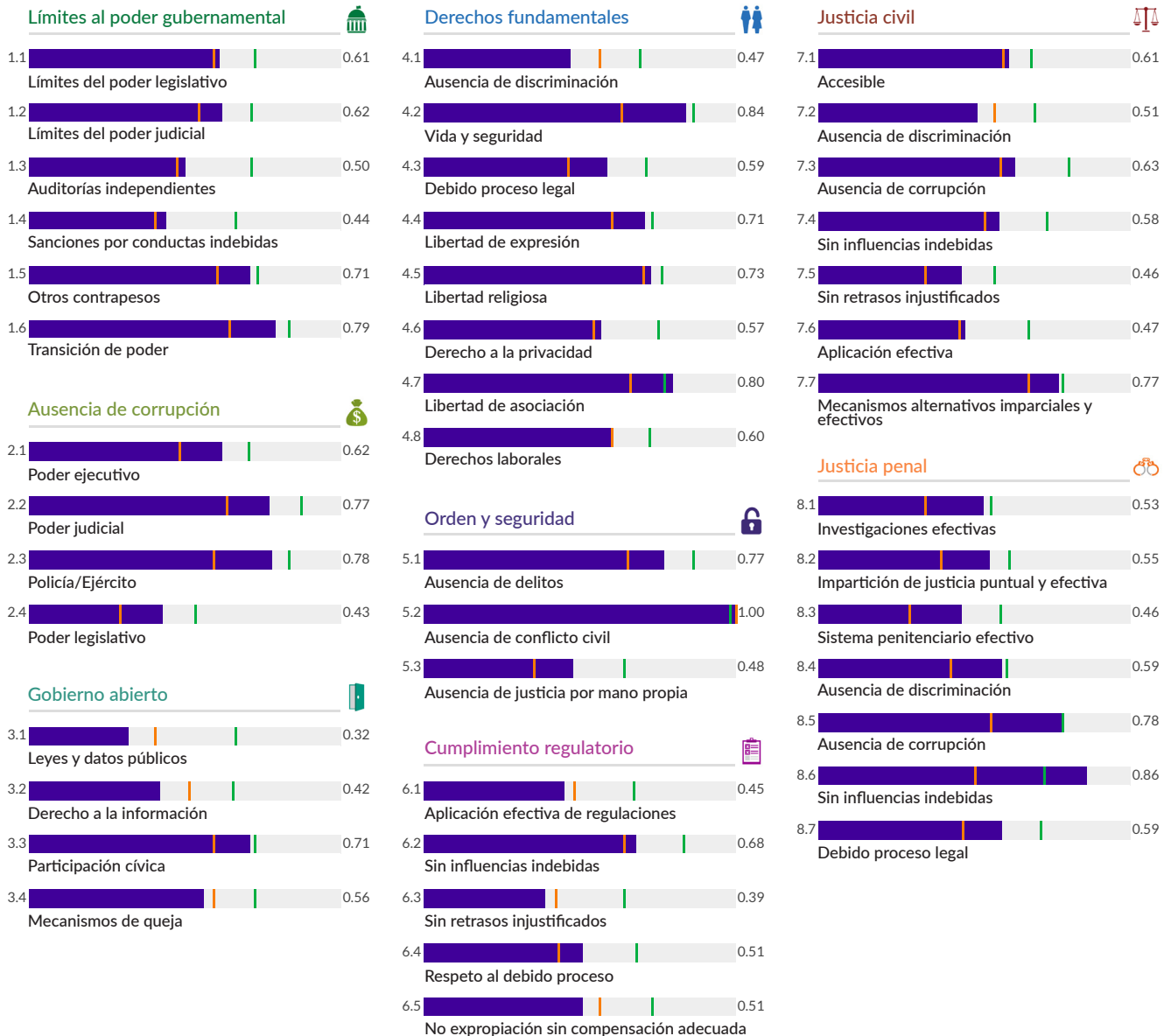
0.01 ▲ **3 ▲**

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.61	10/30	32/38	41/126
Ausencia de corrupción	0.65	8/30	29/38	33/126
Gobierno abierto	0.50	18/30	35/38	62/126
Derechos fundamentales	0.66	9/30	31/38	34/126
Orden y seguridad	0.75	6/30	30/38	53/126
Cumplimiento regulatorio	0.51	16/30	37/38	62/126
Justicia civil	0.58	12/30	34/38	50/126
Justicia penal	0.62	1/30	24/38	24/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Bahamas ■ América Latina y el Caribe ■ Alto



Las puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

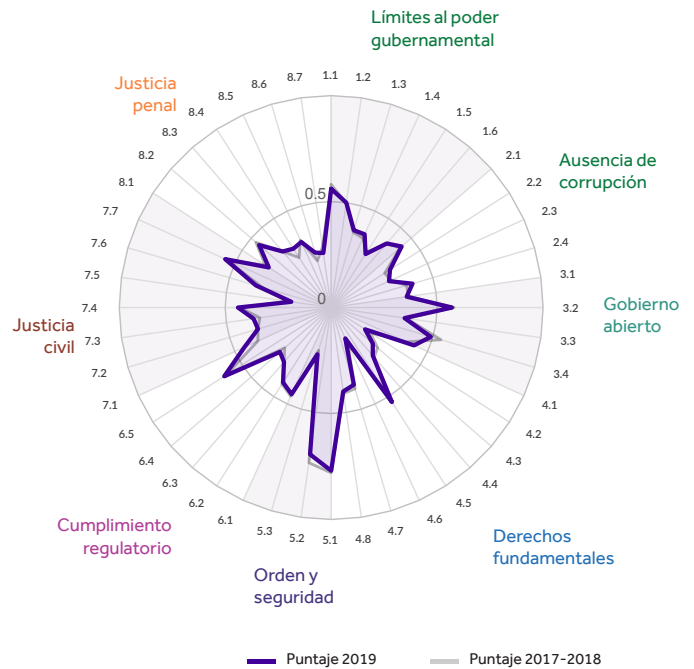
0.41	4/6	22/30	112/126
------	-----	-------	---------

Cambio puntaje Cambio ranking

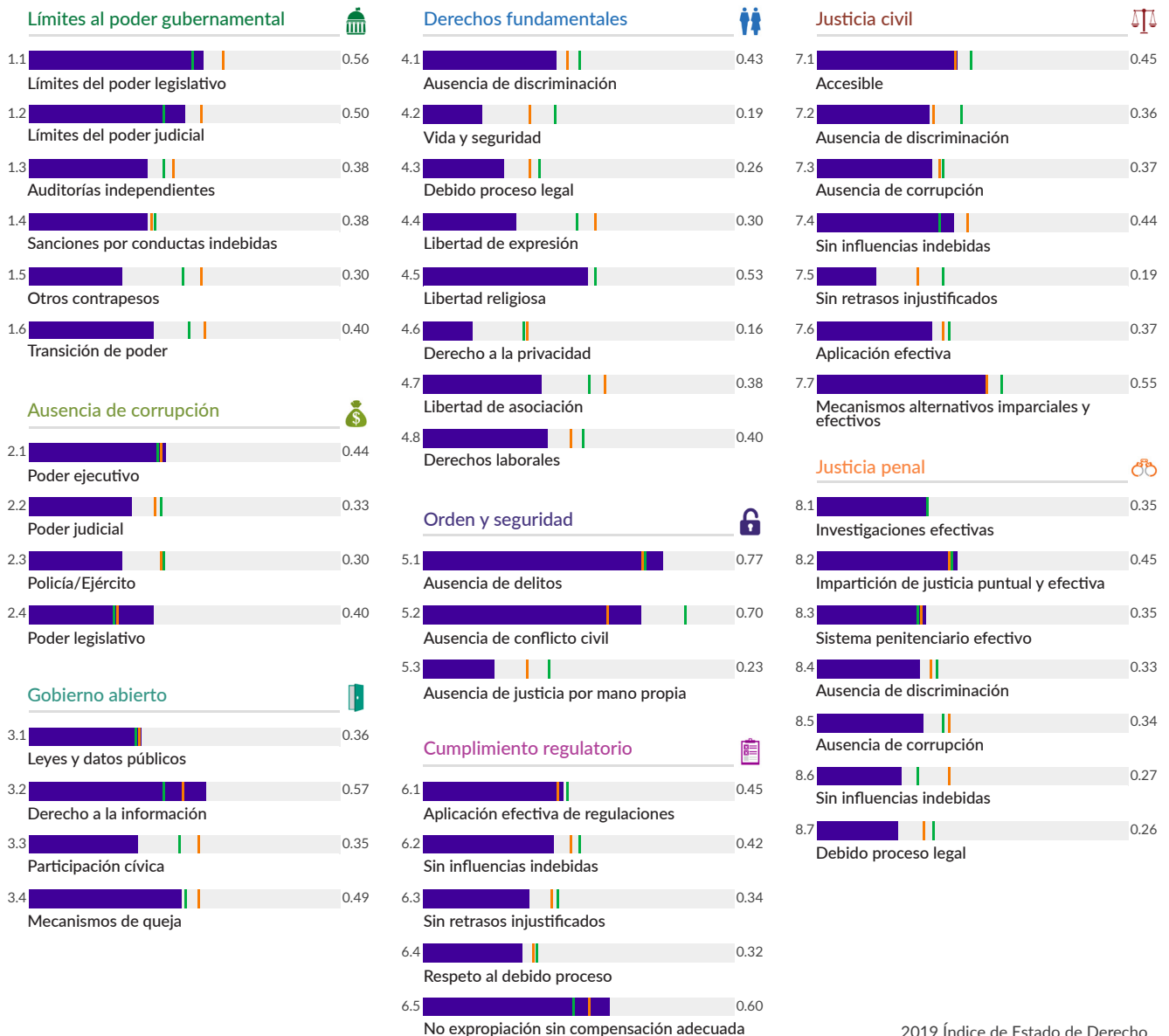
0.00	1 ▲
------	-----

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.42	6/6	20/30	101/126
Ausencia de corrupción	0.37	4/6	18/30	101/126
Gobierno abierto	0.44	5/6	16/30	86/126
Derechos fundamentales	0.33	6/6	28/30	119/126
Orden y seguridad	0.57	4/6	25/30	116/126
Cumplimiento regulatorio	0.42	4/6	21/30	105/126
Justicia civil	0.39	4/6	23/30	114/126
Justicia penal	0.34	5/6	20/30	103/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Bangladesh ■ Asia del Sur ■ Medio Bajo



Las puntuajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

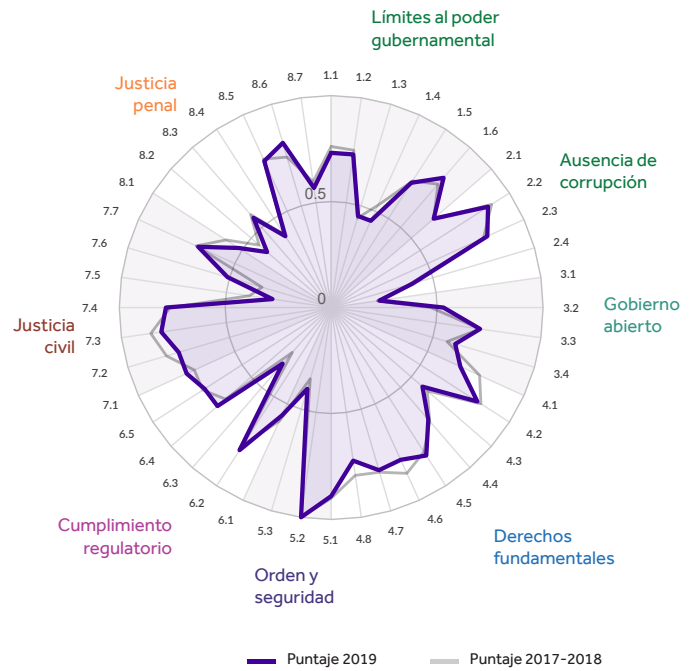
0.65 **4/30** **28/38** **29/126**

Cambio puntaje Cambio ranking

0.00 **1 ▲**

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.65	4/30	26/38	30/126
Ausencia de corrupción	0.68	4/30	25/38	27/126
Gobierno abierto	0.52	13/30	34/38	53/126
Derechos fundamentales	0.74	3/30	20/38	21/126
Orden y seguridad	0.76	4/30	28/38	47/126
Cumplimiento regulatorio	0.62	4/30	27/38	29/126
Justicia civil	0.65	5/30	26/38	28/126
Justicia penal	0.58	3/30	27/38	29/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Barbados ■ América Latina y el Caribe ■ Alto

Categoría	Subcategoría	Puntaje	
Límites al poder gubernamental	Límites del poder legislativo	0.73	
	Límites del poder judicial	0.73	
	Auditorías independientes	0.45	
	Sancciones por conductas indebidas	0.45	
	Otros contrapesos	0.70	
	Transición de poder	0.81	
Ausencia de corrupción	Poder ejecutivo	0.64	
	Poder judicial	0.88	
	Policia/Ejército	0.81	
	Poder legislativo	0.40	
	Leyes y datos públicos	0.23	
	Derecho a la información	0.53	
Gobierno abierto	Participación cívica	0.71	
	Mecanismos de queja	0.61	
	Derechos fundamentales	Ausencia de discriminación	0.67
		Vida y seguridad	0.82
Debido proceso legal		0.57	
Libertad de expresión		0.70	
Libertad religiosa		0.83	
Orden y seguridad	Derecho a la privacidad	0.79	
	Libertad de asociación	0.80	
	Derechos laborales	0.73	
	Ausencia de delitos	0.89	
	Ausencia de conflicto civil	1.00	
Cumplimiento regulatorio	Ausencia de justicia por mano propia	0.40	
	Aplicación efectiva de regulaciones	0.56	
	Sin influencias indebidas	0.80	
	Sin retrasos injustificados	0.35	
	Respeto al debido proceso	0.71	
Justicia civil	Accesible	0.75	
	Ausencia de discriminación	0.81	
	Ausencia de corrupción	0.78	
	Sin influencias indebidas	0.28	
	Sin retrasos injustificados	0.51	
	Aplicación efectiva	0.69	
	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.52	
Justicia penal	Investigaciones efectivas	0.40	
	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.56	
	Sistema penitenciario efectivo	0.40	
	Ausencia de discriminación	0.76	
	Ausencia de corrupción	0.81	
	Sin influencias indebidas	0.57	
	Debido proceso legal	0.71	
No expropiación sin compensación adecuada		0.71	

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

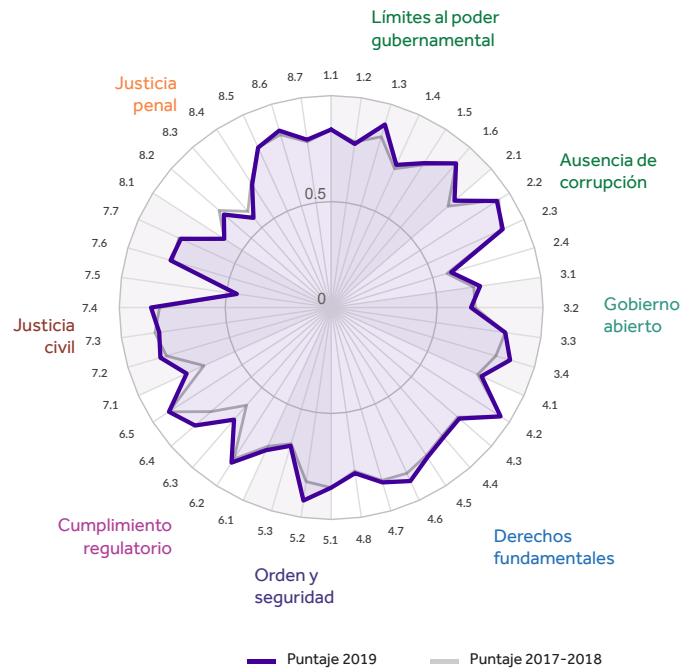
0.79	11/24	14/38	14/126
------	-------	-------	--------

Cambio puntaje Cambio ranking

0.02 ▲	1 ▲
--------	-----

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.83	11/24	13/38	13/126
Ausencia de corrupción	0.80	11/24	16/38	16/126
Gobierno abierto	0.77	12/24	14/38	14/126
Derechos fundamentales	0.84	7/24	7/38	7/126
Orden y seguridad	0.81	17/24	23/38	26/126
Cumplimiento regulatorio	0.81	9/24	13/38	13/126
Justicia civil	0.76	9/24	15/38	15/126
Justicia penal	0.72	10/24	14/38	14/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Bélgica ■ UE, AELC, y América del Norte ■ Alto

Categoría	Subcategoría	Puntaje	
Límites al poder gubernamental	Límites del poder legislativo	0.84	
	Límites del poder judicial	0.78	
	Auditorías independientes	0.90	
	Sancciones por conductas indebidas	0.74	
	Otros contrapesos	0.81	
	Transición de poder	0.90	
Ausencia de corrupción	Poder ejecutivo	0.77	
	Poder judicial	0.93	
	Policía/Ejército	0.89	
	Poder legislativo	0.59	
	Gobierno abierto	Leyes y datos públicos	0.71
		Derecho a la información	0.66
Participación cívica		0.83	
Mecanismos de queja		0.88	
Derechos fundamentales	Ausencia de discriminación	0.78	
	Vida y seguridad	0.95	
	Debido proceso legal	0.80	
	Libertad de expresión	0.81	
	Libertad religiosa	0.84	
	Derecho a la privacidad	0.90	
Orden y seguridad	Libertad de asociación	0.86	
	Derechos laborales	0.79	
	Ausencia de delitos	0.85	
	Ausencia de conflicto civil	0.92	
	Ausencia de justicia por mano propia	0.68	
	Cumplimiento regulatorio	Aplicación efectiva de regulaciones	0.74
Sin influencias indebidas		0.87	
Sin retrasos injustificados		0.70	
Respeto al debido proceso		0.85	
No expropiación sin compensación adecuada		0.91	
Justicia civil		Accesible	0.75
	Ausencia de discriminación	0.84	
	Ausencia de corrupción	0.82	
	Sin influencias indebidas	0.85	
	Sin retrasos injustificados	0.45	
	Aplicación efectiva	0.79	
	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.78	
Justicia penal	Investigaciones efectivas	0.60	
	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.67	
	Sistema penitenciario efectivo	0.56	
	Ausencia de discriminación	0.69	
	Ausencia de corrupción	0.83	
	Sin influencias indebidas	0.87	
	Debido proceso legal	0.80	

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

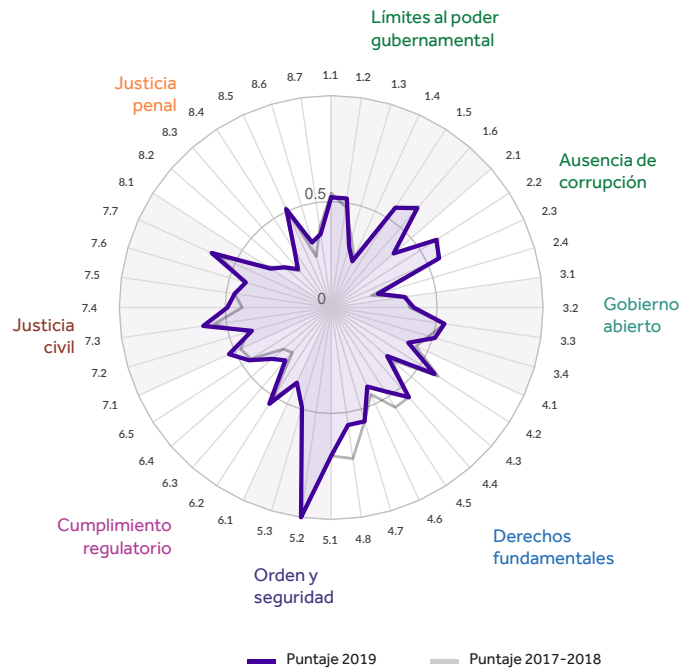
Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.48	22/30	29/38	86/126
------	-------	-------	--------

Cambio puntaje Cambio ranking

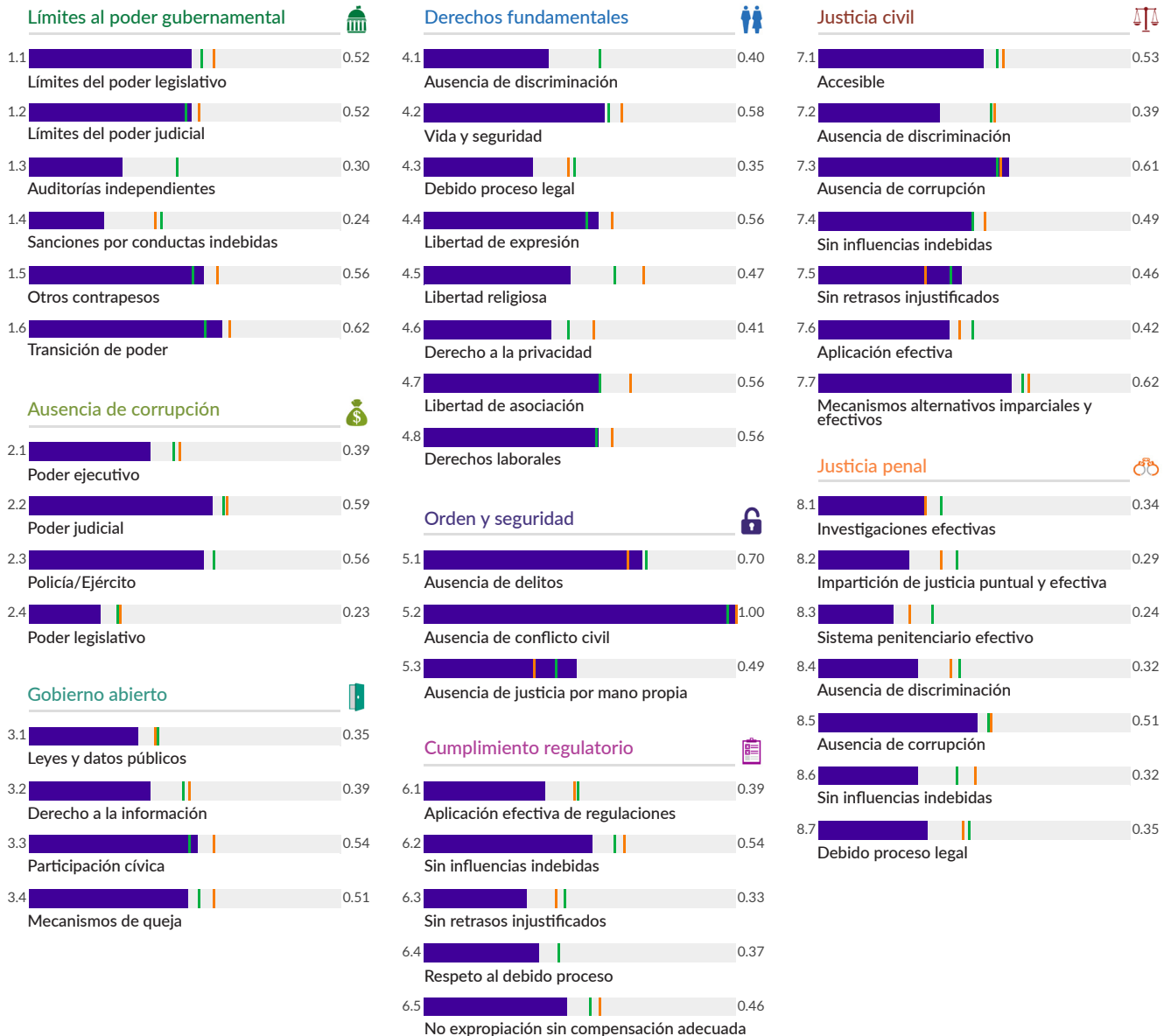
0.00	—
------	---

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.46	24/30	26/38	88/126
Ausencia de corrupción	0.44	18/30	28/38	74/126
Gobierno abierto	0.45	23/30	27/38	82/126
Derechos fundamentales	0.49	26/30	28/38	88/126
Orden y seguridad	0.73	8/30	18/38	61/126
Cumplimiento regulatorio	0.42	26/30	36/38	110/126
Justicia civil	0.50	19/30	26/38	73/126
Justicia penal	0.34	19/30	31/38	99/126



▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto

■ Belice ■ América Latina y el Caribe ■ Medio Alto



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

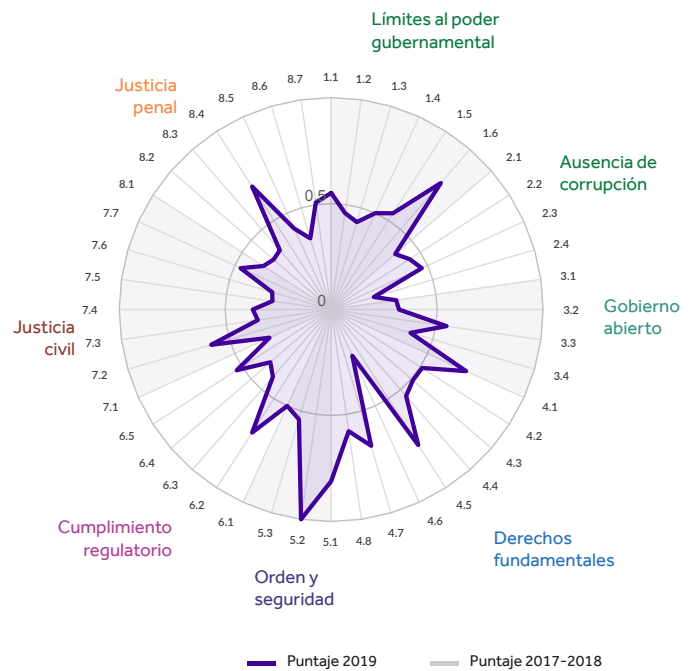
0.5	10/30	6/20	79/126
-----	-------	------	--------

Cambio puntaje Cambio ranking

--	--

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.54	10/30	6/20	63/126
Ausencia de corrupción	0.38	16/30	10/20	96/126
Gobierno abierto	0.39	17/30	11/20	101/126
Derechos fundamentales	0.56	9/30	4/20	61/126
Orden y seguridad	0.78	2/30	2/20	35/126
Cumplimiento regulatorio	0.51	10/30	4/20	64/126
Justicia civil	0.38	28/30	18/20	116/126
Justicia penal	0.44	10/30	6/20	68/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Benin ■ África Subsahariana ■ Bajo

Categoría	Subcategoría	Puntaje	
Límites al poder gubernamental	Límites del poder legislativo	0.55	
	Límites del poder judicial	0.46	
	Auditorías independientes	0.43	
	Sancciones por conductas indebidas	0.50	
	Otros contrapesos	0.54	
	Transición de poder	0.79	
Ausencia de corrupción	Poder ejecutivo	0.40	
	Poder judicial	0.44	
	Policia/Ejército	0.47	
	Poder legislativo	0.21	
	Leyes y datos públicos	0.31	
	Derecho a la información	0.32	
Gobierno abierto	Participación cívica	0.55	
	Mecanismos de queja	0.39	
	Derechos fundamentales	Ausencia de discriminación	0.70
		Vida y seguridad	0.51
Debido proceso legal		0.51	
Libertad de expresión		0.54	
Libertad religiosa		0.76	
Derecho a la privacidad		0.24	
Orden y seguridad	Libertad de asociación	0.67	
	Derechos laborales	0.58	
	Ausencia de delitos	0.81	
	Ausencia de conflicto civil	1.00	
	Ausencia de justicia por mano propia	0.54	
	Respeto al debido proceso	0.38	
Cumplimiento regulatorio	Aplicación efectiva de regulaciones	0.50	
	Sin influencias indebidas	0.69	
	Sin retrasos injustificados	0.42	
	Respeto al debido proceso	0.38	
	No expropiación sin compensación adecuada	0.53	
	Justicia civil	Accesible	0.32
Ausencia de discriminación		0.59	
Ausencia de corrupción		0.35	
Sin influencias indebidas		0.37	
Sin retrasos injustificados		0.28	
Aplicación efectiva		0.29	
Mecanismos alternativos imparciales y efectivos		0.47	
Justicia penal	Investigaciones efectivas	0.38	
	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.36	
	Sistema penitenciario efectivo	0.37	
	Ausencia de discriminación	0.69	
	Ausencia de corrupción	0.42	
	Sin influencias indebidas	0.35	
	Debido proceso legal	0.51	

Bielorrusia

Región: Europa del Este y Asia Central
Ingreso: Medio Alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

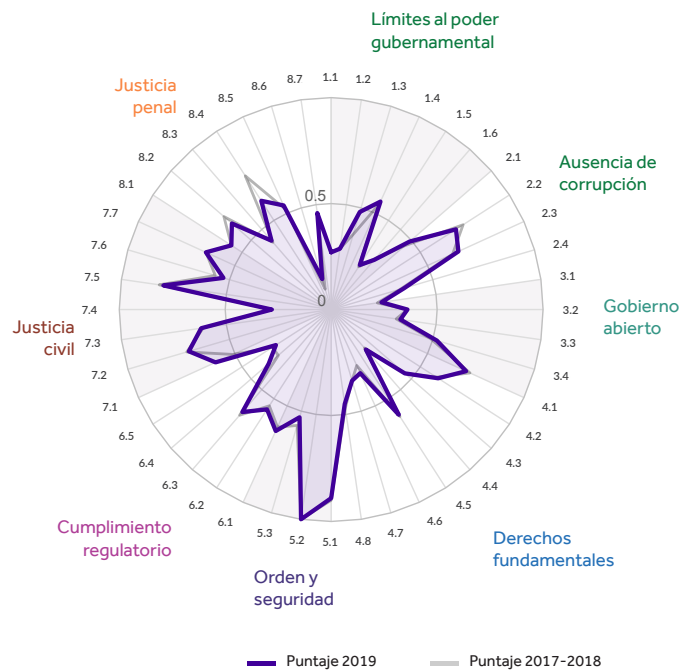
0.52	5/13	19/38	66/126
------	------	-------	--------

Cambio puntaje Cambio ranking

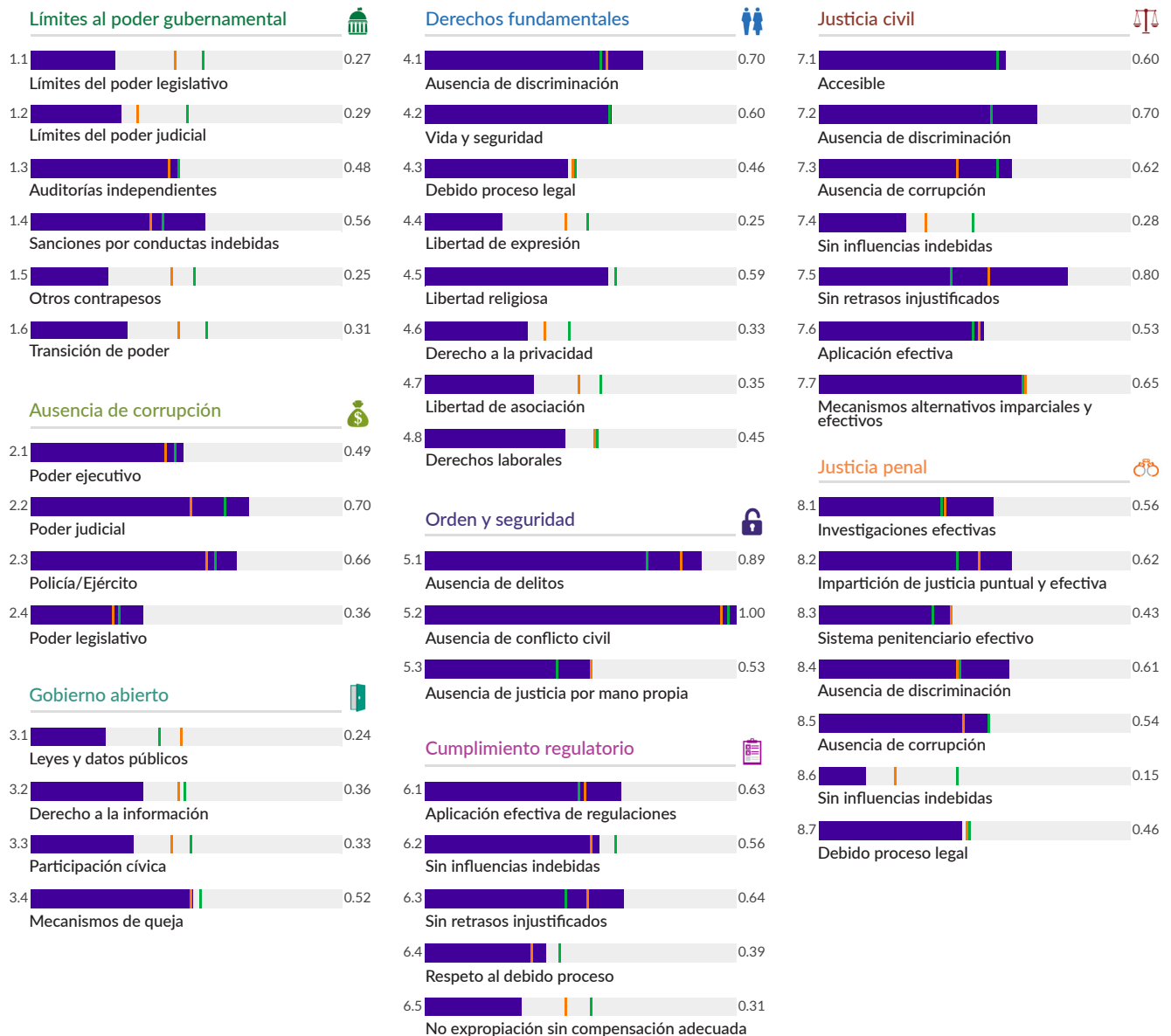
0.00	2 ▲
------	-----

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.36	11/13	35/38	113/126
Ausencia de corrupción	0.55	2/13	11/38	47/126
Gobierno abierto	0.36	12/13	36/38	111/126
Derechos fundamentales	0.47	9/13	32/38	94/126
Orden y seguridad	0.81	2/13	2/38	27/126
Cumplimiento regulatorio	0.50	3/13	18/38	65/126
Justicia civil	0.60	1/13	11/38	43/126
Justicia penal	0.48	3/13	16/38	54/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Bielorrusia ■ Europa del Este y Asia Central ■ Medio Alto



Las puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

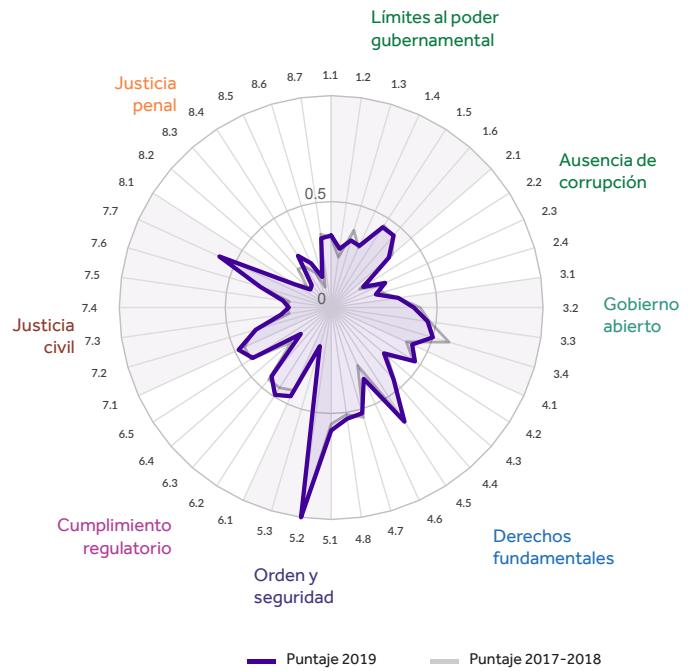
0.38	29/30	26/30	119/126
-------------	--------------	--------------	----------------

Cambio puntaje Cambio ranking

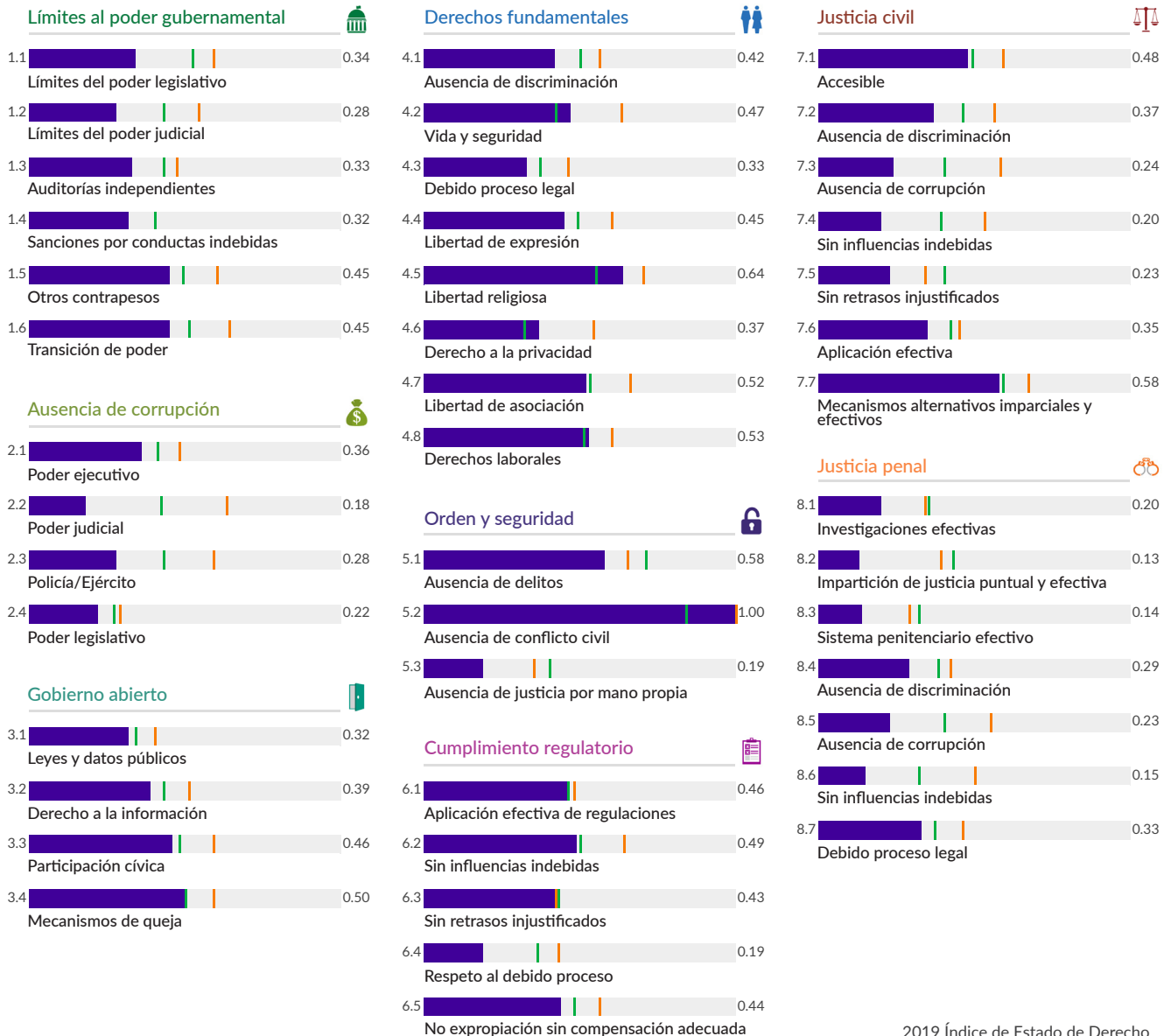
0.00	-2▼
-------------	------------

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.36	28/30	25/30	114/126
Ausencia de corrupción	0.26	30/30	29/30	123/126
Gobierno abierto	0.42	26/30	20/30	95/126
Derechos fundamentales	0.47	27/30	12/30	93/126
Orden y seguridad	0.59	27/30	21/30	110/126
Cumplimiento regulatorio	0.40	27/30	25/30	112/126
Justicia civil	0.35	29/30	28/30	123/126
Justicia penal	0.21	29/30	30/30	125/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Bolivia ■ América Latina y el Caribe ■ Medio Bajo



Bosnia y Herzegovina

Región: Europa del Este y Asia Central
Ingreso: Medio Alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

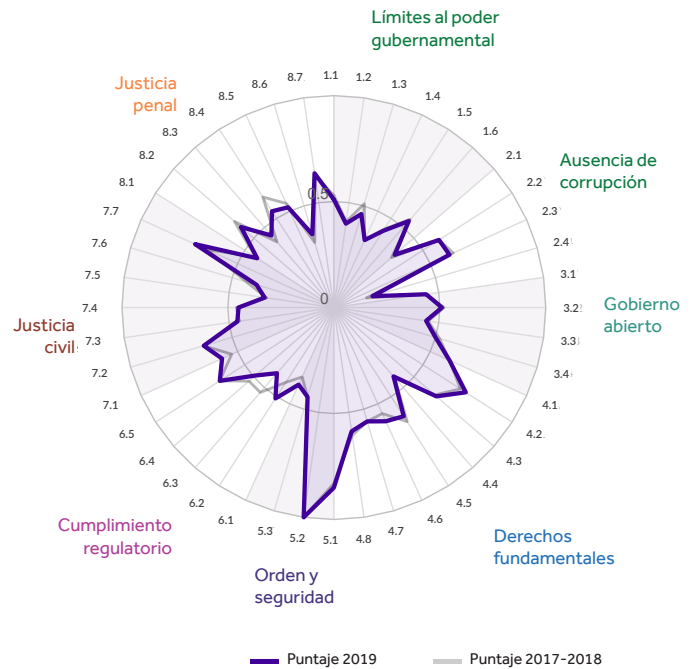
Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.53	3/13	17/38	60/126
-------------	-------------	--------------	---------------

Cambio puntaje Cambio ranking

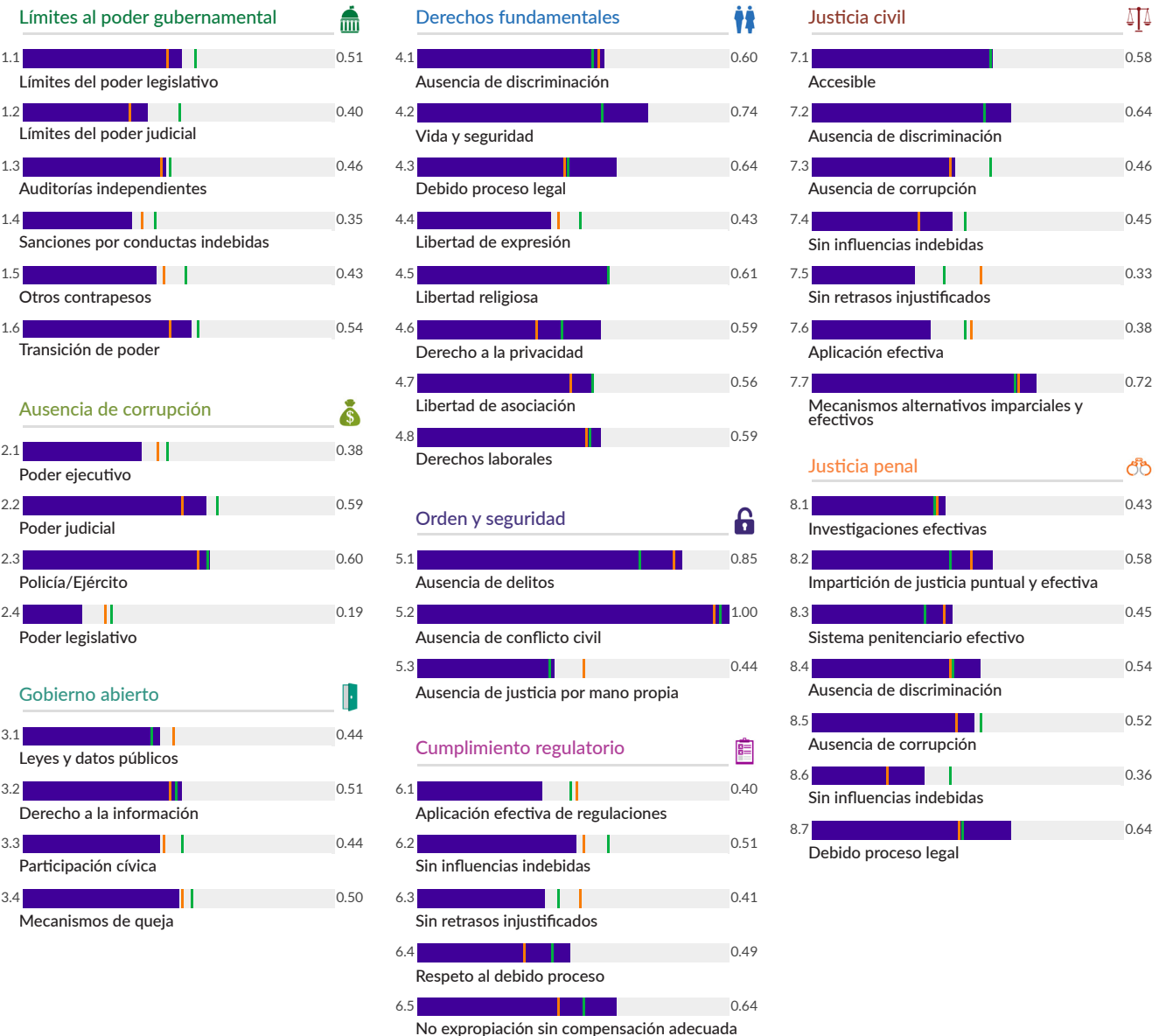
0.00	-1 ▼
-------------	-------------

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.45	6/13	30/38	96/126
Ausencia de corrupción	0.44	7/13	26/38	72/126
Gobierno abierto	0.47	7/13	22/38	73/126
Derechos fundamentales	0.59	4/13	14/38	53/126
Orden y seguridad	0.76	9/13	13/38	48/126
Cumplimiento regulatorio	0.49	4/13	22/38	71/126
Justicia civil	0.51	7/13	25/38	71/126
Justicia penal	0.50	2/13	14/38	50/126



▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo | ■ Bajo ■ Medio ■ Alto

■ Bosnia y Herzegovina ■ Europa del Este y Asia Central ■ Medio Alto



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

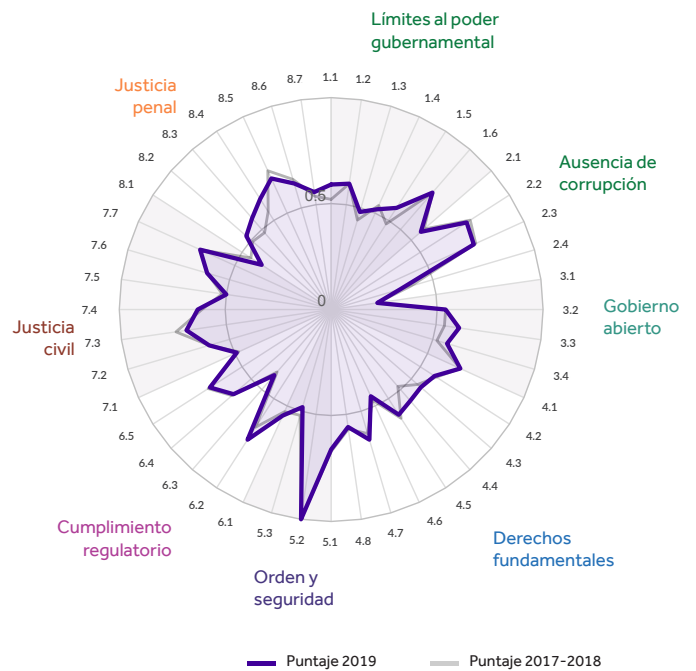
0.59 **4/30** **8/38** **44/126**

Cambio puntaje Cambio ranking

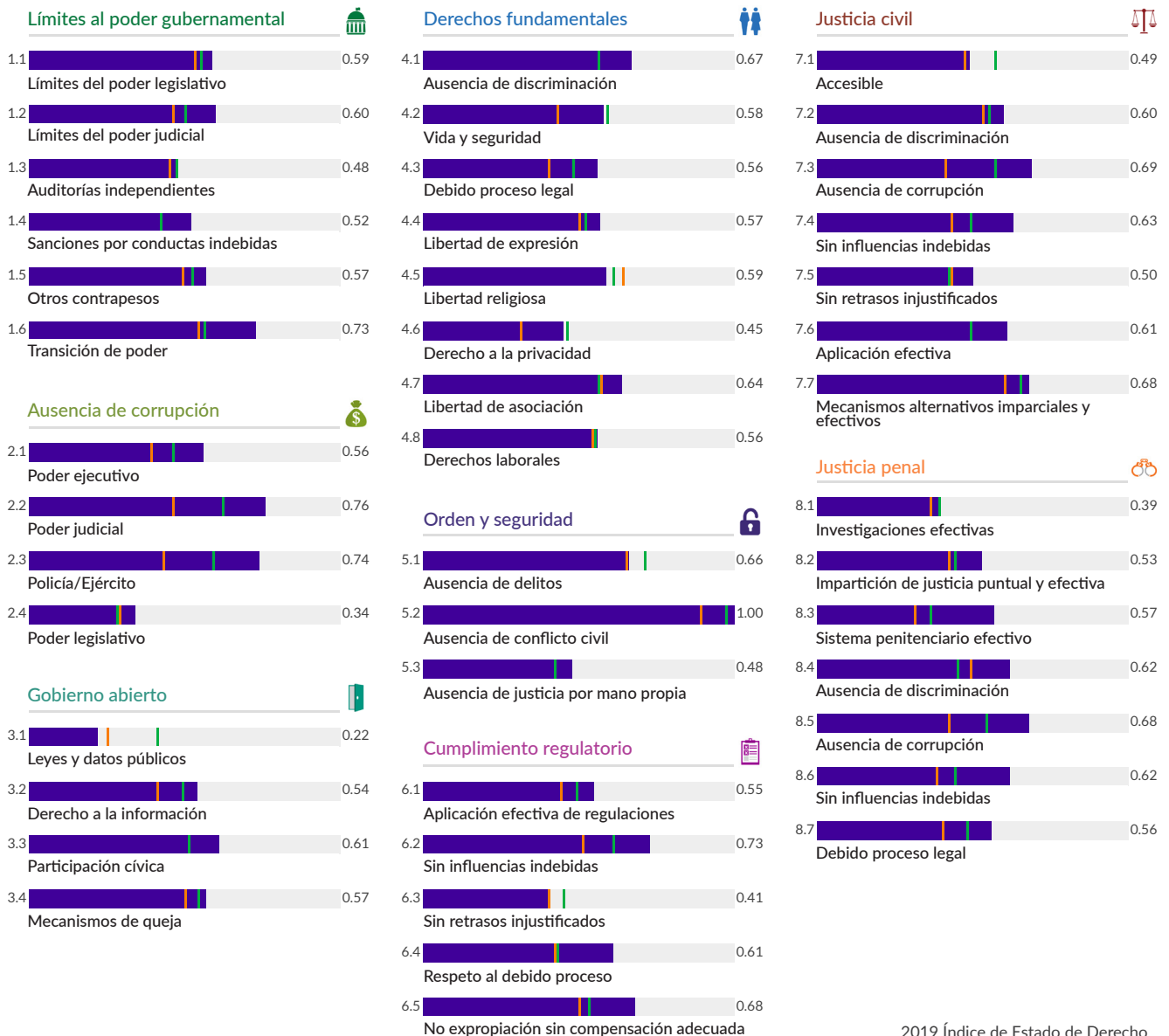
0.01 ▲ **4 ▲**

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.58	6/30	11/38	49/126
Ausencia de corrupción	0.60	1/30	6/38	39/126
Gobierno abierto	0.48	8/30	21/38	72/126
Derechos fundamentales	0.58	7/30	15/38	58/126
Orden y seguridad	0.71	7/30	21/38	66/126
Cumplimiento regulatorio	0.60	2/30	3/38	32/126
Justicia civil	0.60	5/30	9/38	41/126
Justicia penal	0.57	1/30	5/38	34/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Botswana ■ África Subsahariana ■ Medio Alto



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

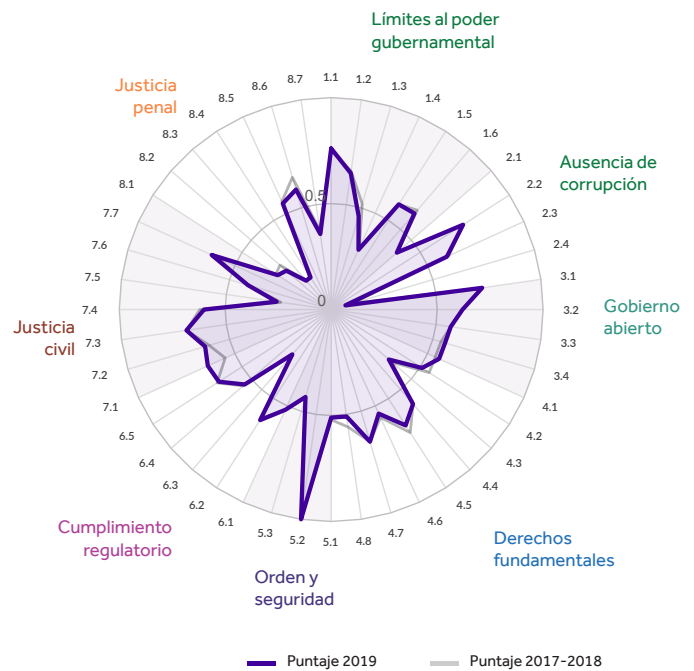
0.53	15/30	16/38	58/126
-------------	--------------	--------------	---------------

Cambio puntaje Cambio ranking

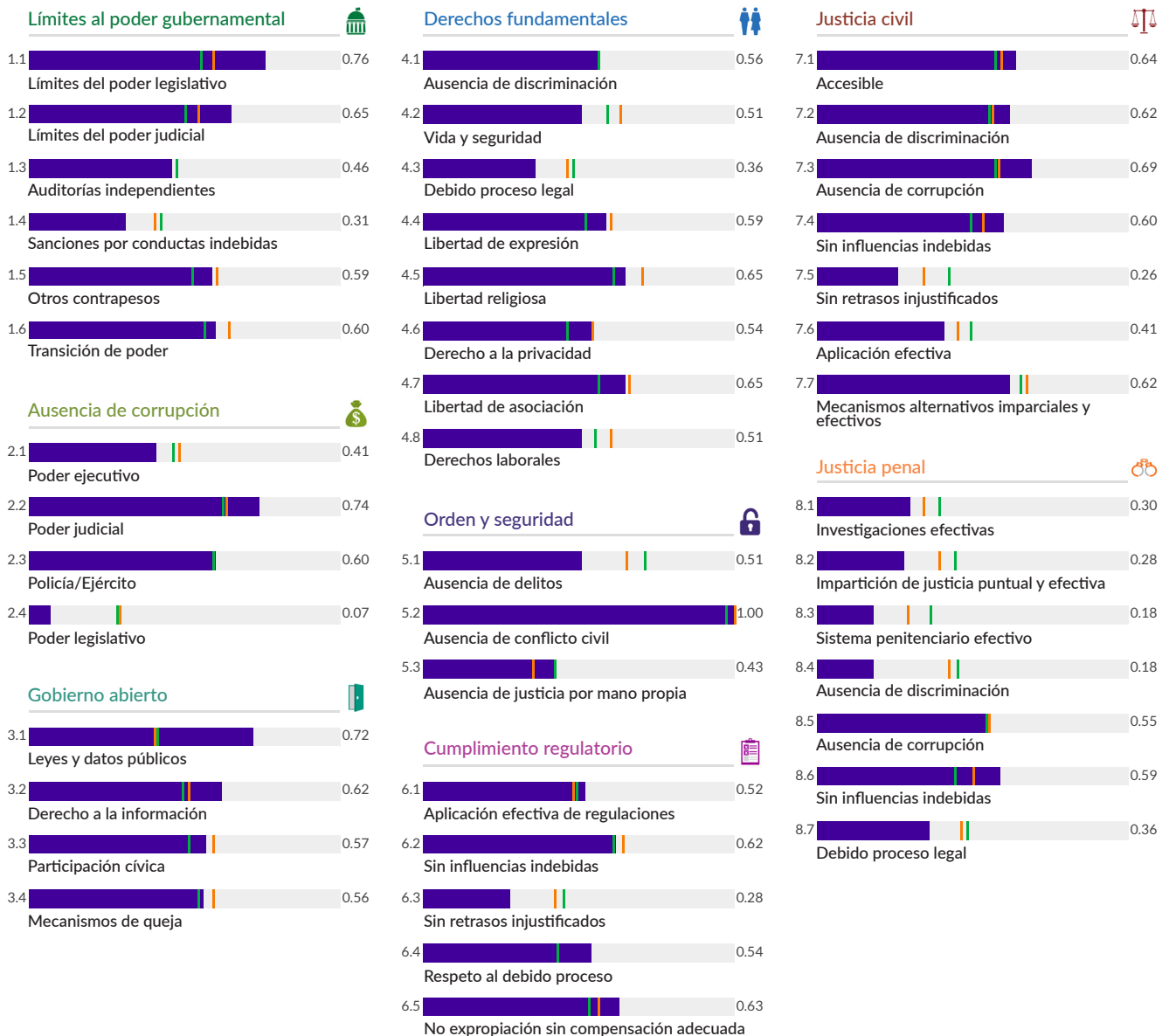
-0.01	-3
--------------	-----------

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.56	16/30	13/38	56/126
Ausencia de corrupción	0.45	17/30	22/38	67/126
Gobierno abierto	0.62	6/30	5/38	33/126
Derechos fundamentales	0.55	21/30	22/38	68/126
Orden y seguridad	0.65	17/30	26/38	92/126
Cumplimiento regulatorio	0.52	13/30	16/38	59/126
Justicia civil	0.55	14/30	18/38	57/126
Justicia penal	0.35	17/30	29/38	94/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Brasil ■ América Latina y el Caribe ■ Medio Alto



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

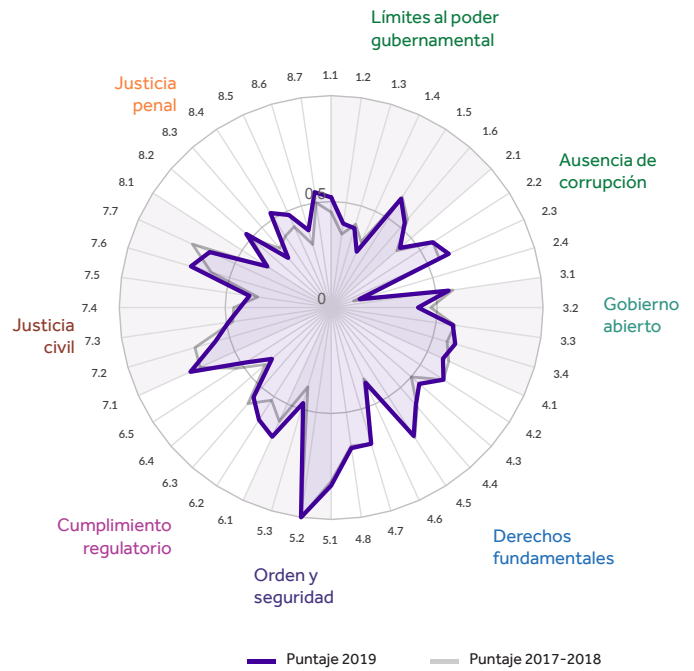
0.54	23/24	14/38	54/126
------	-------	-------	--------

Cambio puntaje Cambio ranking

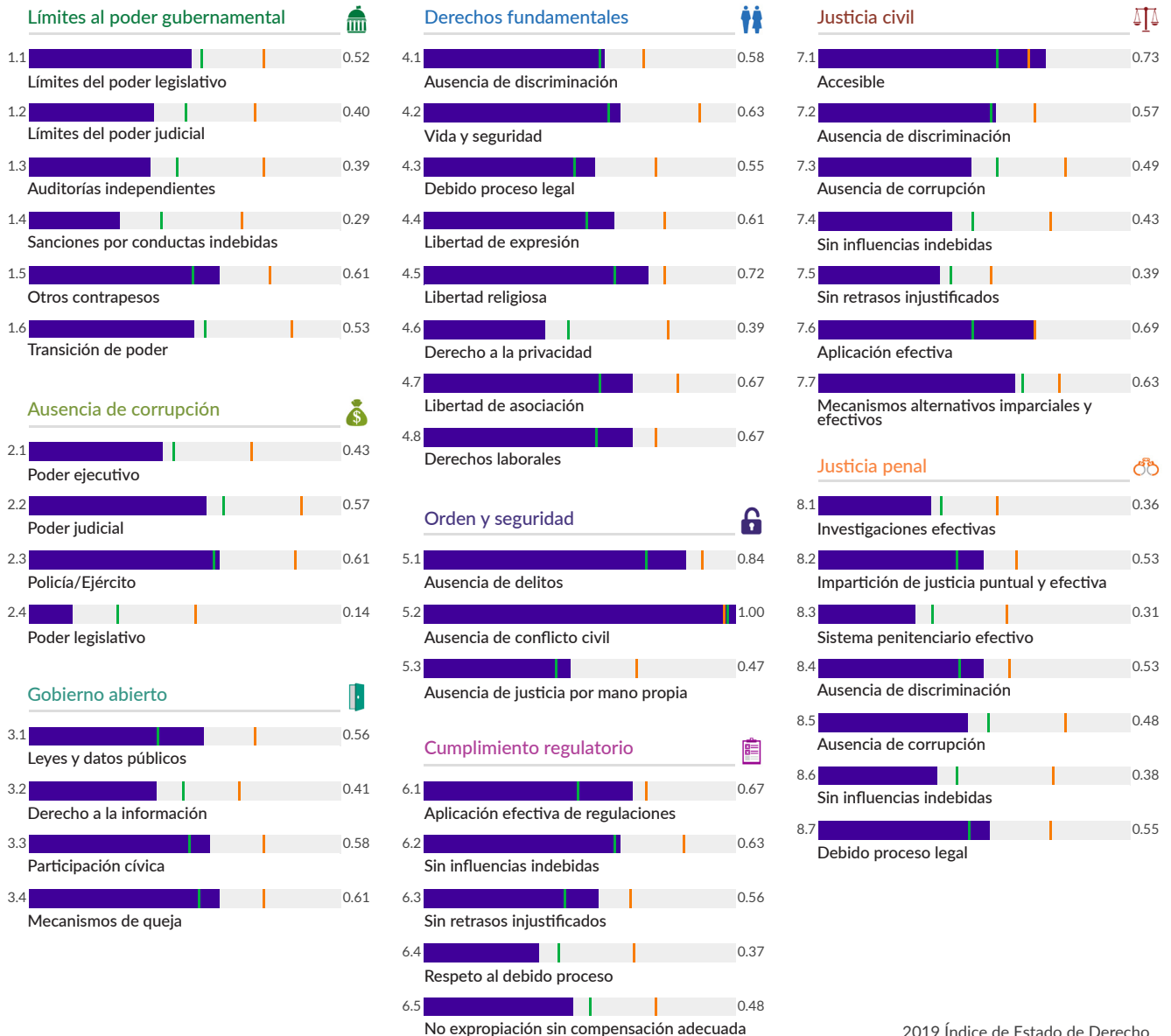
0.01 ▲	4 ▲
--------	-----

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.46	23/24	28/38	91/126
Ausencia de corrupción	0.44	24/24	29/38	77/126
Gobierno abierto	0.54	23/24	10/38	49/126
Derechos fundamentales	0.60	23/24	13/38	51/126
Orden y seguridad	0.77	20/24	8/38	41/126
Cumplimiento regulatorio	0.54	23/24	11/38	49/126
Justicia civil	0.56	22/24	16/38	54/126
Justicia penal	0.45	24/24	20/38	62/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Bulgaria ■ UE, AELC, y América del Norte ■ Medio Alto



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

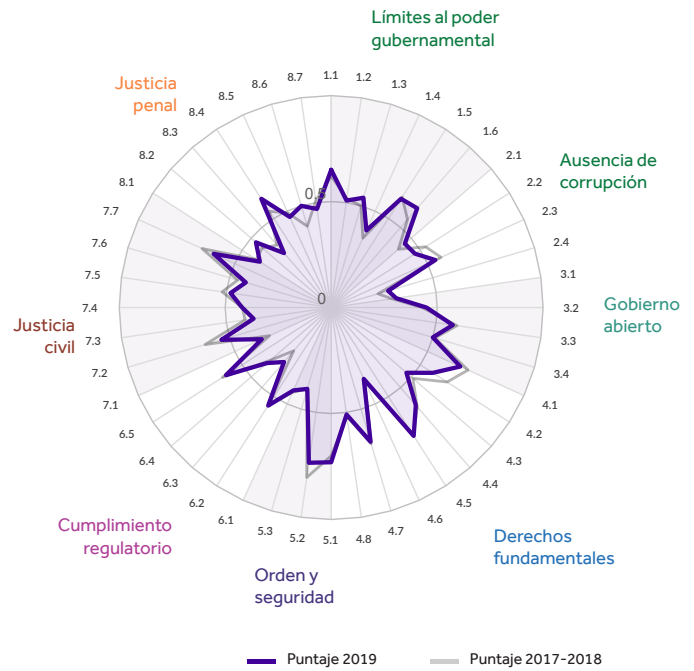
Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.5	9/30	5/20	73/126
-----	------	------	--------

Cambio puntaje Cambio ranking

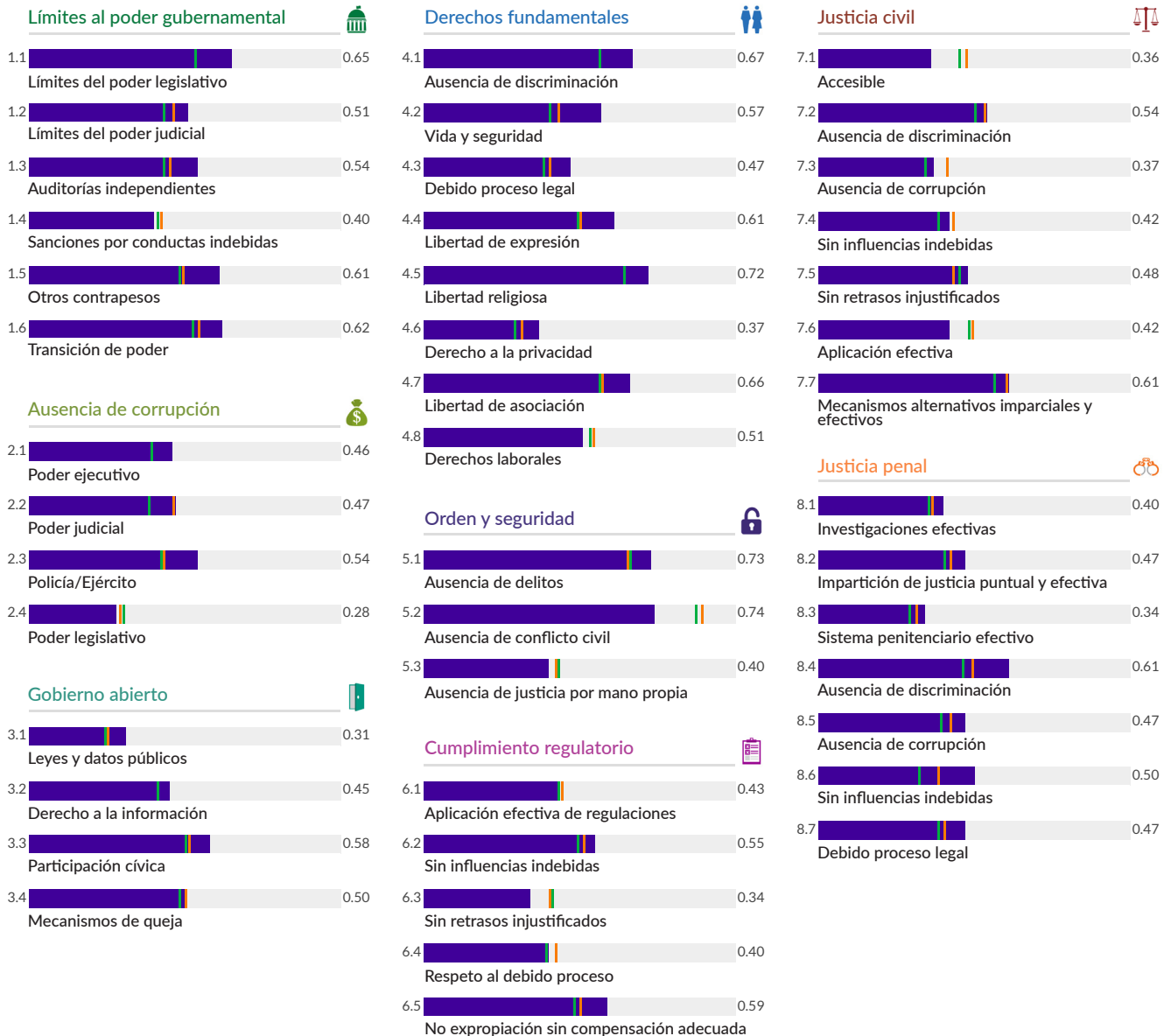
0.00	1 ▲
------	-----

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.55	9/30	5/20	58/126
Ausencia de corrupción	0.44	8/30	4/20	76/126
Gobierno abierto	0.46	10/30	5/20	79/126
Derechos fundamentales	0.57	8/30	3/20	59/126
Orden y seguridad	0.62	20/30	14/20	101/126
Cumplimiento regulatorio	0.46	12/30	7/20	88/126
Justicia civil	0.46	17/30	9/20	92/126
Justicia penal	0.47	7/30	2/20	59/126



▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto

■ Burkina Faso ■ África Subsahariana ■ Bajo



Las puntuajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

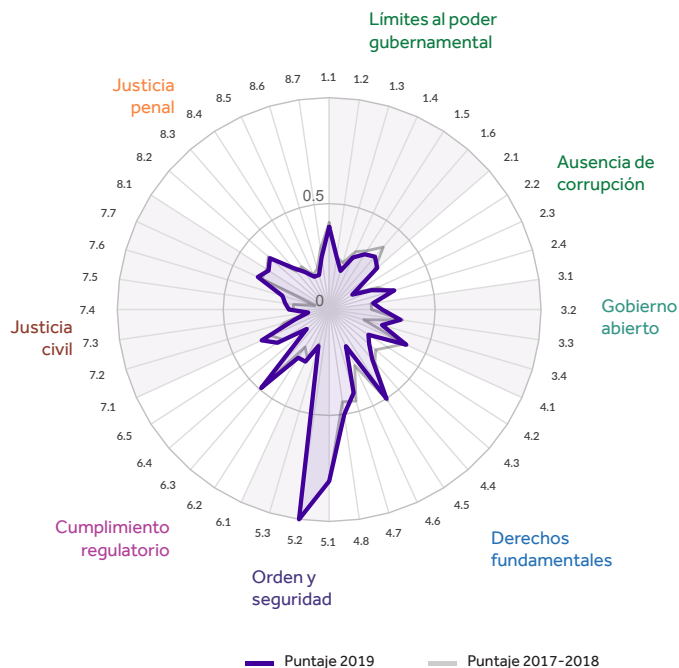
Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.32	15/15	30/30	125/126
------	-------	-------	---------

Cambio puntaje Cambio ranking

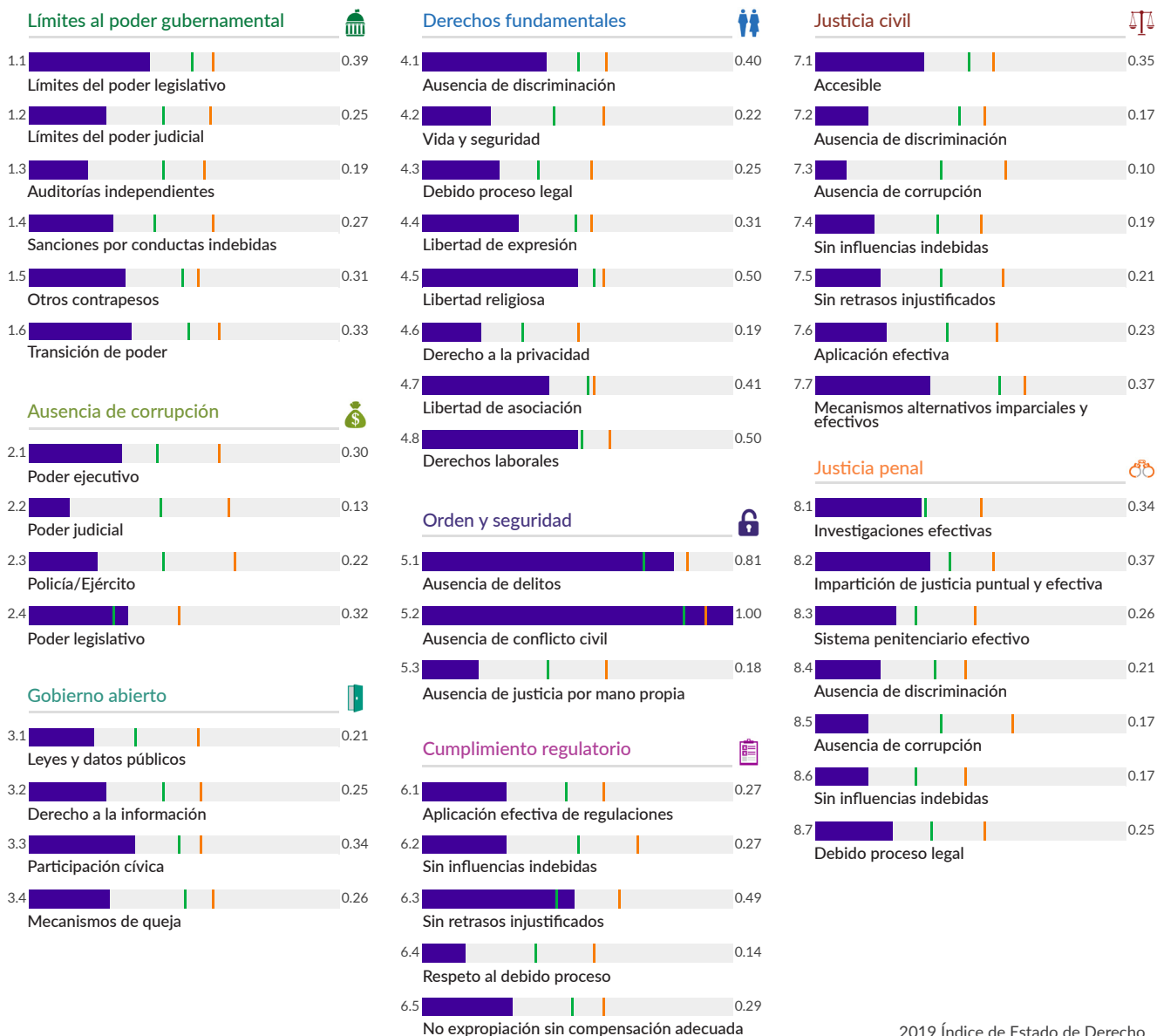
0.00	—
------	---

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.29	15/15	29/30	124/126
Ausencia de corrupción	0.24	15/15	30/30	125/126
Gobierno abierto	0.27	15/15	28/30	124/126
Derechos fundamentales	0.35	13/15	27/30	117/126
Orden y seguridad	0.66	13/15	15/30	87/126
Cumplimiento regulatorio	0.29	15/15	29/30	124/126
Justicia civil	0.23	15/15	30/30	126/126
Justicia penal	0.25	15/15	29/30	124/126



▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto

■ Camboya ■ Asia Oriental y el Pacífico ■ Medio Bajo



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

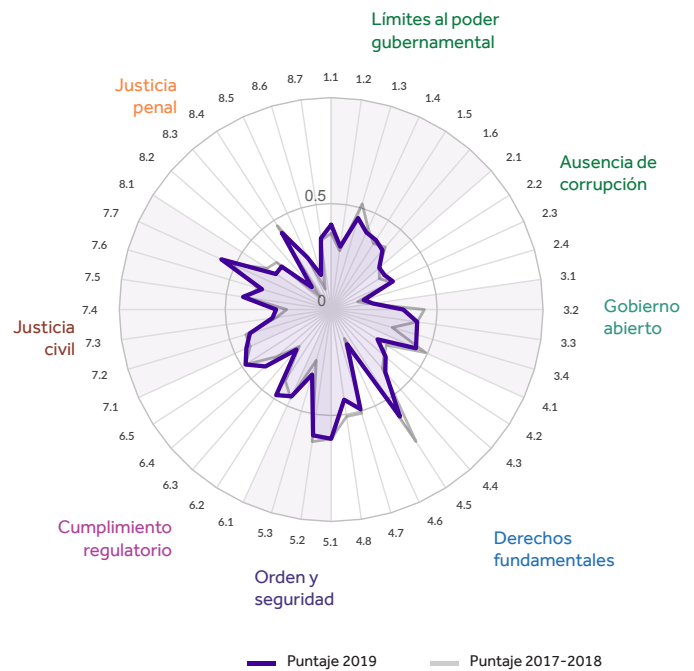
Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.37	28/30	27/30	120/126
-------------	--------------	--------------	----------------

Cambio puntaje Cambio ranking

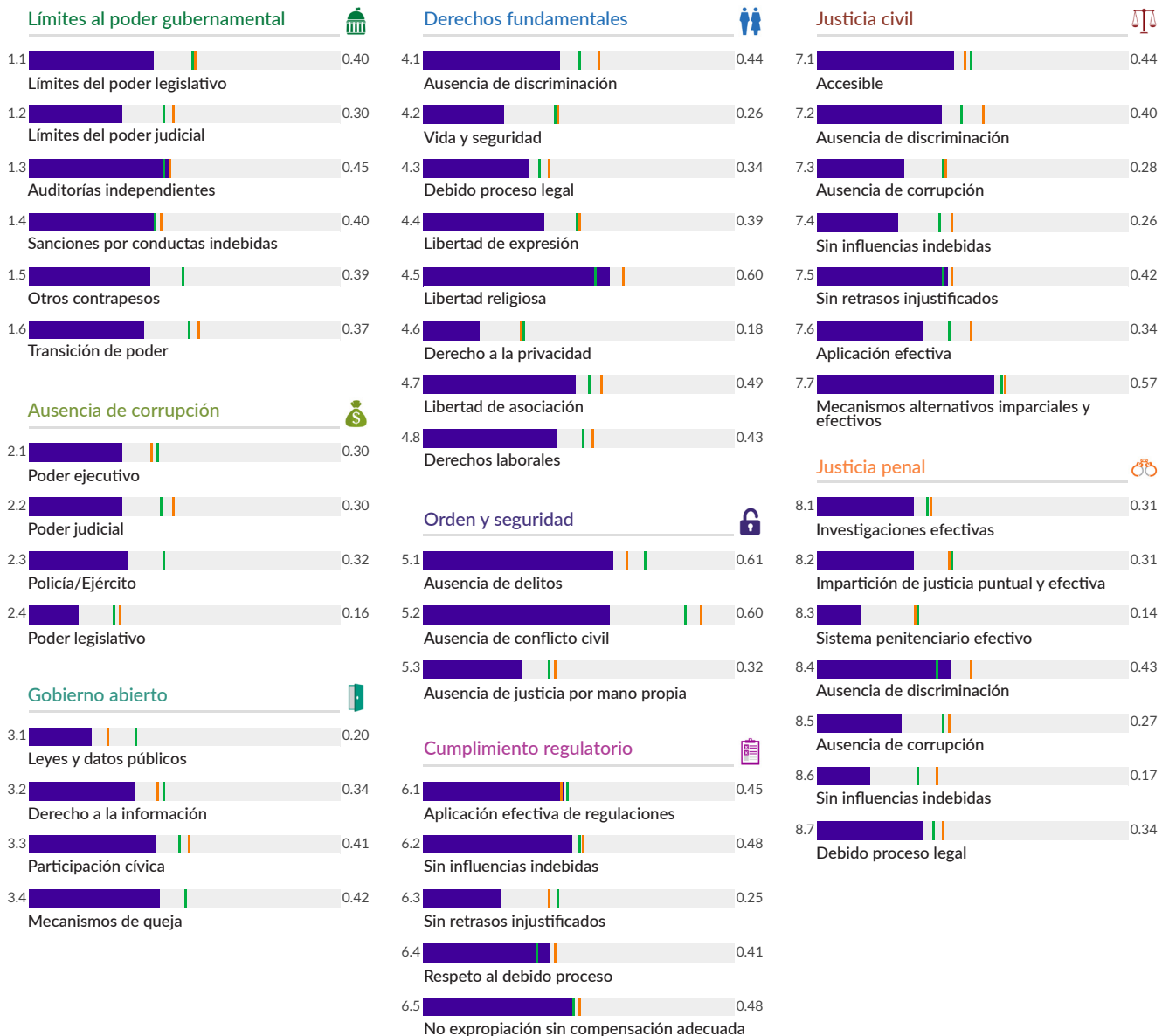
0.01 ▲	—
---------------	----------

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.39	25/30	23/30	110/126
Ausencia de corrupción	0.27	27/30	28/30	121/126
Gobierno abierto	0.34	24/30	25/30	115/126
Derechos fundamentales	0.39	24/30	22/30	110/126
Orden y seguridad	0.51	28/30	28/30	121/126
Cumplimiento regulatorio	0.41	23/30	24/30	111/126
Justicia civil	0.39	27/30	24/30	115/126
Justicia penal	0.28	28/30	26/30	118/126



▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto

■ Camerún ■ África Subsahariana ■ Medio Bajo



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.81	8/24	9/38	9/126
-------------	-------------	-------------	--------------

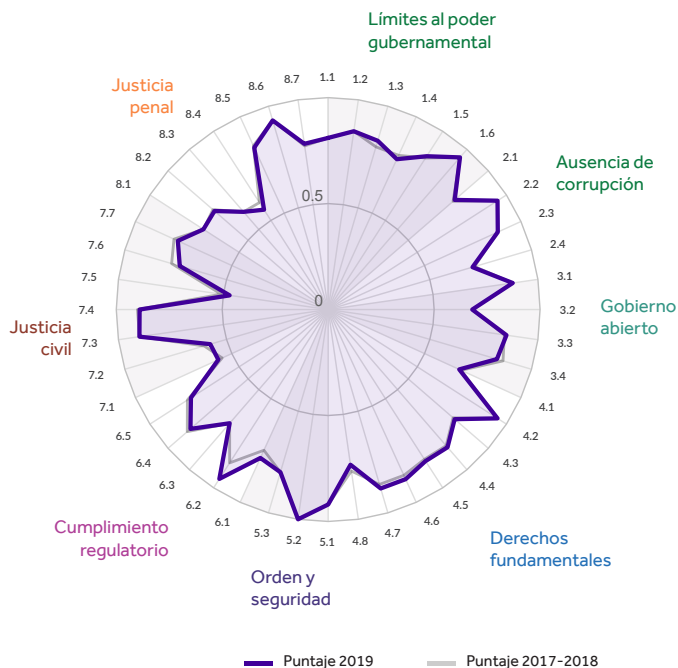
Cambio puntaje Cambio ranking

0.00	—
-------------	----------

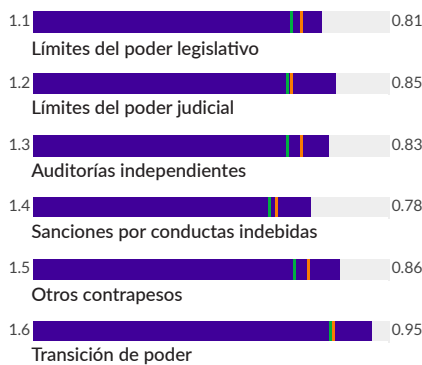
	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.85	7/24	8/38	8/126
Ausencia de corrupción	0.83	7/24	10/38	10/126
Gobierno abierto	0.81	6/24	8/38	8/126
Derechos fundamentales	0.83	9/24	9/38	9/126
Orden y seguridad	0.91	4/24	8/38	8/126
Cumplimiento regulatorio	0.81	10/24	14/38	14/126
Justicia civil	0.70	12/24	20/38	20/126
Justicia penal	0.73	9/24	11/38	11/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto

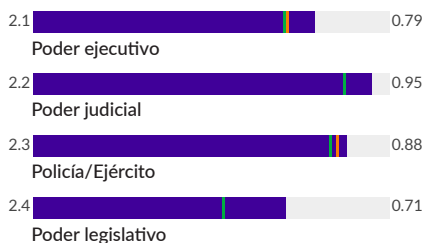
■ Canadá ■ UE, AELC, y América del Norte ■ Alto



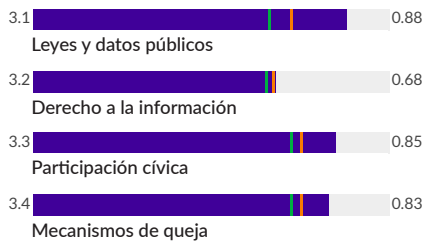
Límites al poder gubernamental



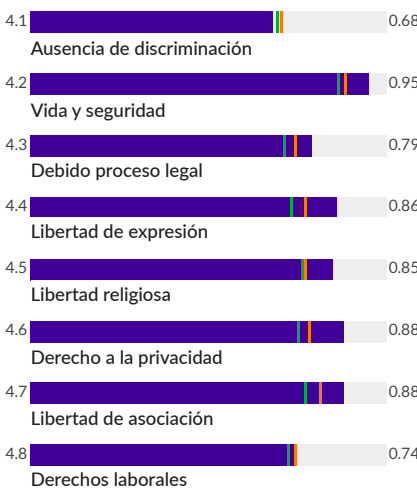
Ausencia de corrupción



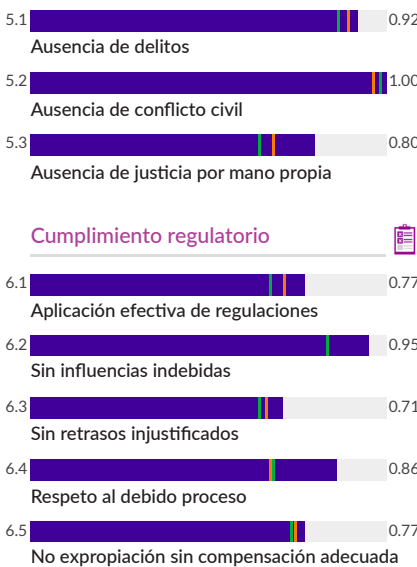
Gobierno abierto



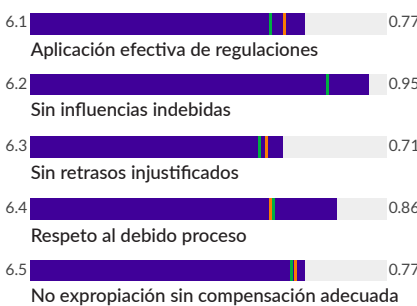
Derechos fundamentales



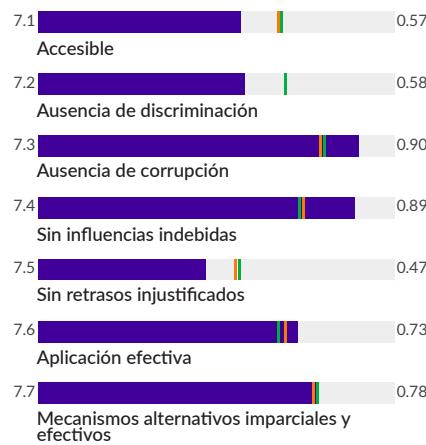
Orden y seguridad



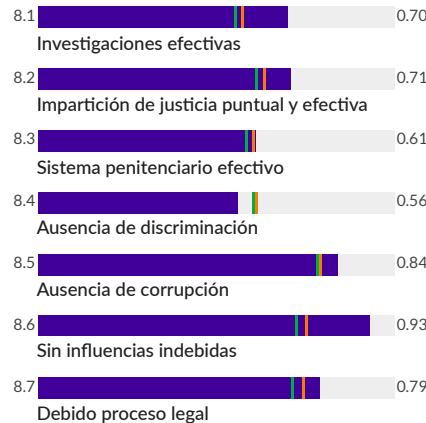
Cumplimiento regulatorio



Justicia civil



Justicia penal



Las puntuajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

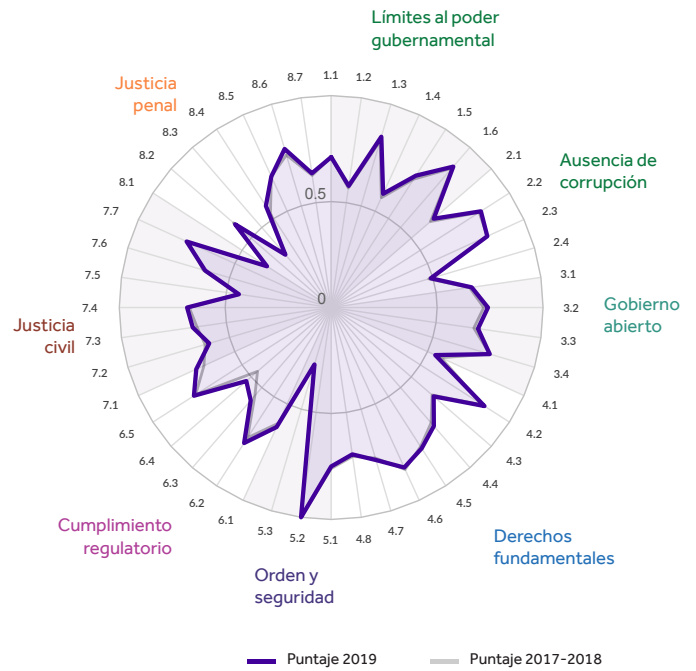
0.68	3/30	24/38	25/126
-------------	-------------	--------------	---------------

Cambio puntaje Cambio ranking

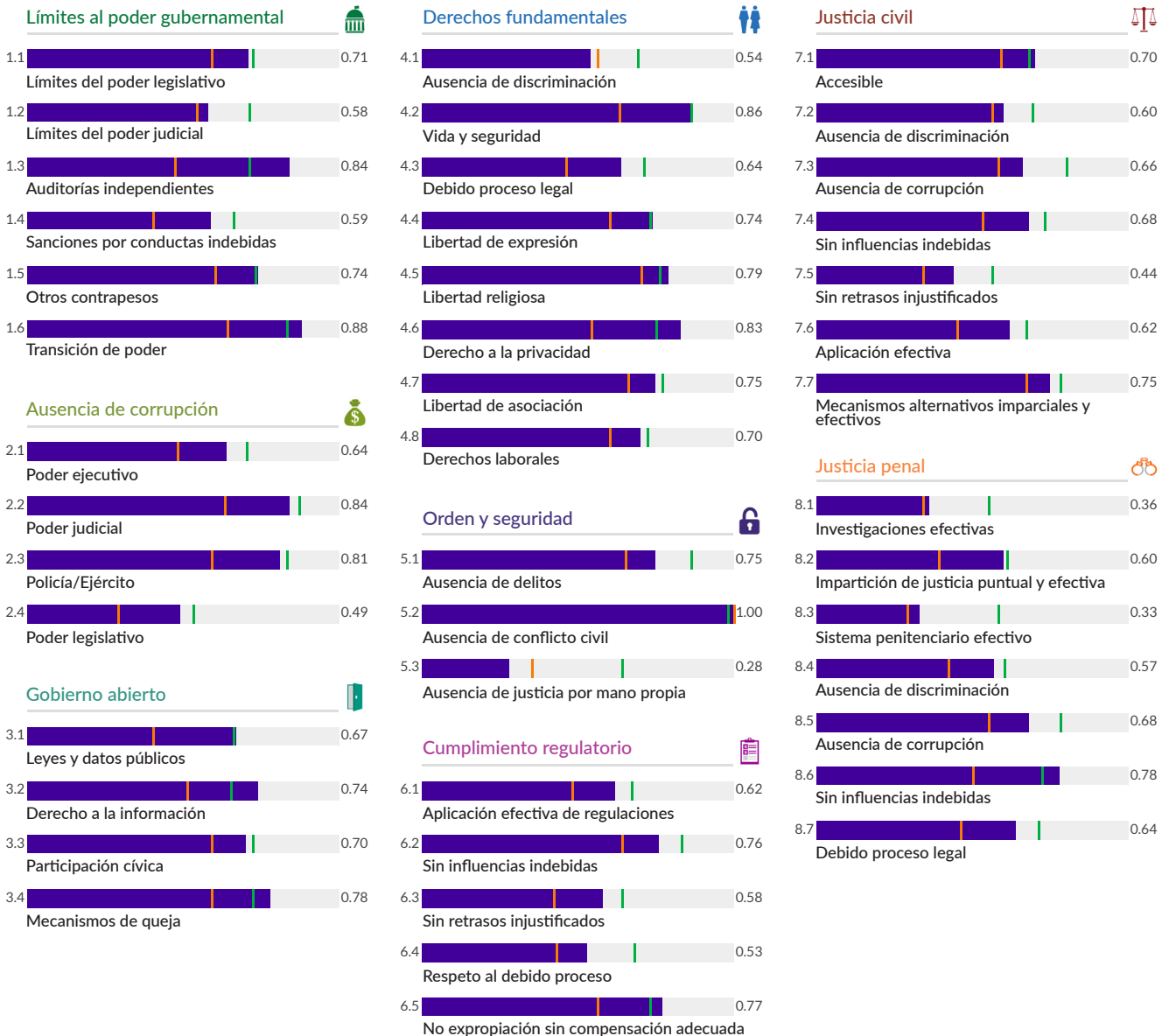
0.01 ▲	2 ▲
---------------	------------

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.72	3/30	19/38	20/126
Ausencia de corrupción	0.70	2/30	24/38	25/126
Gobierno abierto	0.72	1/30	17/38	17/126
Derechos fundamentales	0.73	4/30	23/38	24/126
Orden y seguridad	0.68	14/30	36/38	83/126
Cumplimiento regulatorio	0.65	3/30	24/38	25/126
Justicia civil	0.63	6/30	29/38	34/126
Justicia penal	0.57	6/30	29/38	33/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Chile ■ América Latina y el Caribe ■ Alto



China

Región: Asia Oriental y el Pacífico
Ingreso: Medio Alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

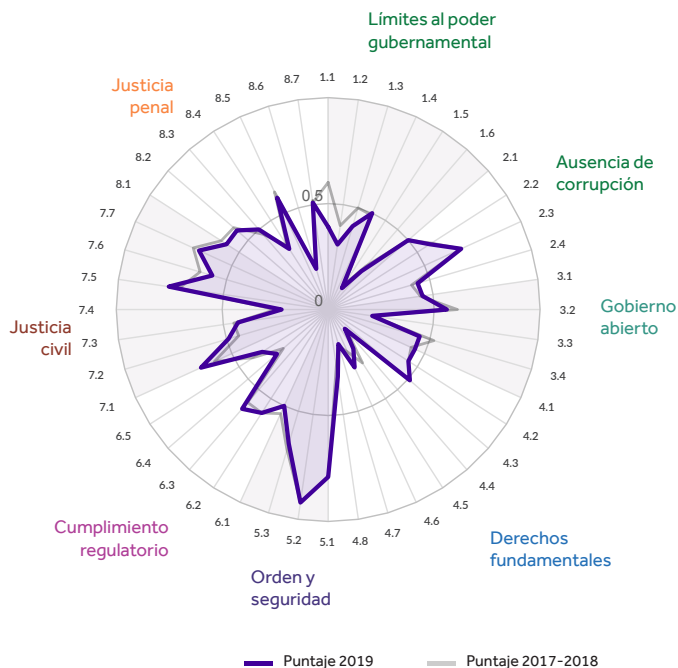
Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.49	12/15	28/38	82/126
------	-------	-------	--------

Cambio puntaje Cambio ranking

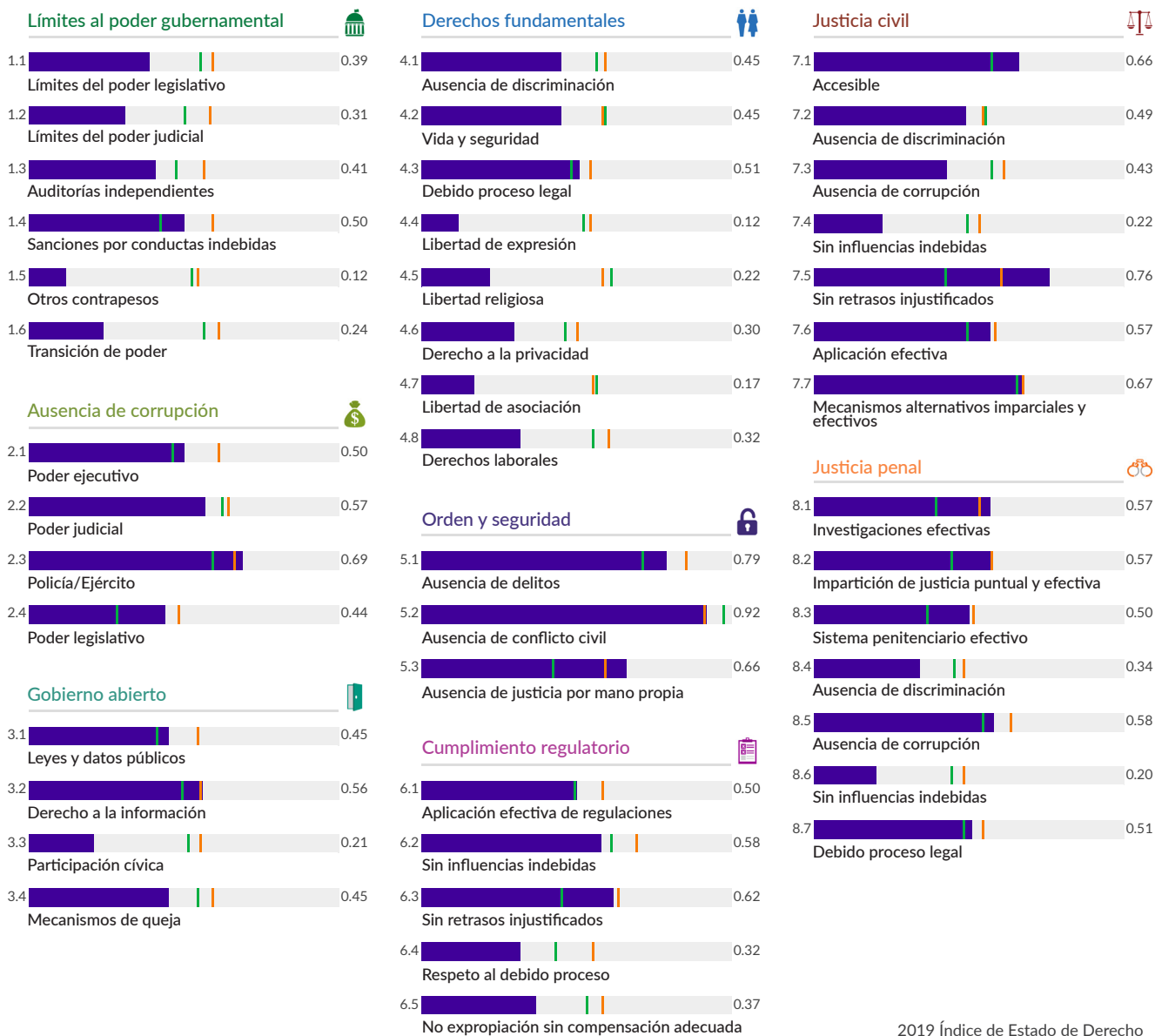
-0.01 ▼	-2 ▼
---------	------

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental ▼	0.33	14/15	36/38	119/126
Ausencia de corrupción —	0.55	8/15	12/38	48/126
Gobierno abierto —	0.42	12/15	31/38	96/126
Derechos fundamentales —	0.32	14/15	36/38	121/126
Orden y seguridad —	0.79	7/15	3/38	30/126
Cumplimiento regulatorio —	0.48	10/15	25/38	78/126
Justicia civil —	0.54	9/15	20/38	60/126
Justicia penal —	0.47	9/15	18/38	57/126



▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto

■ China ■ Asia Oriental y el Pacífico ■ Medio Alto



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

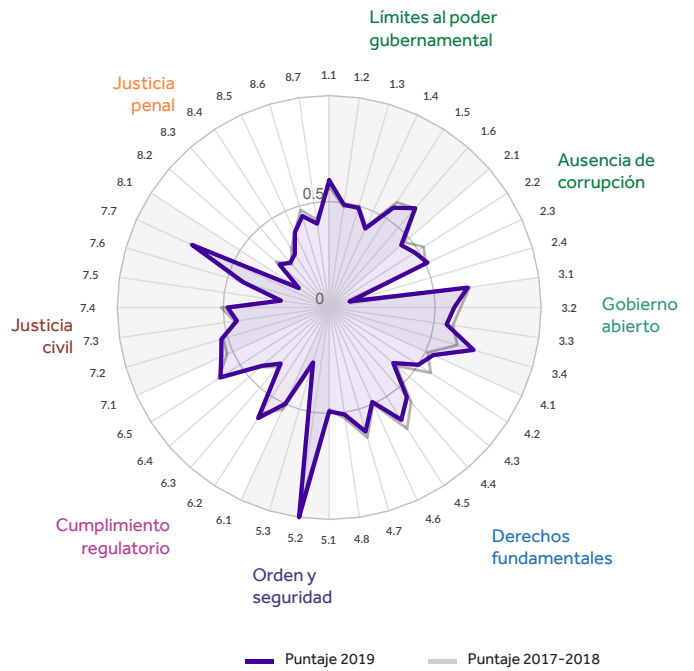
Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.5	20/30	27/38	80/126
-----	-------	-------	--------

Cambio puntaje Cambio ranking

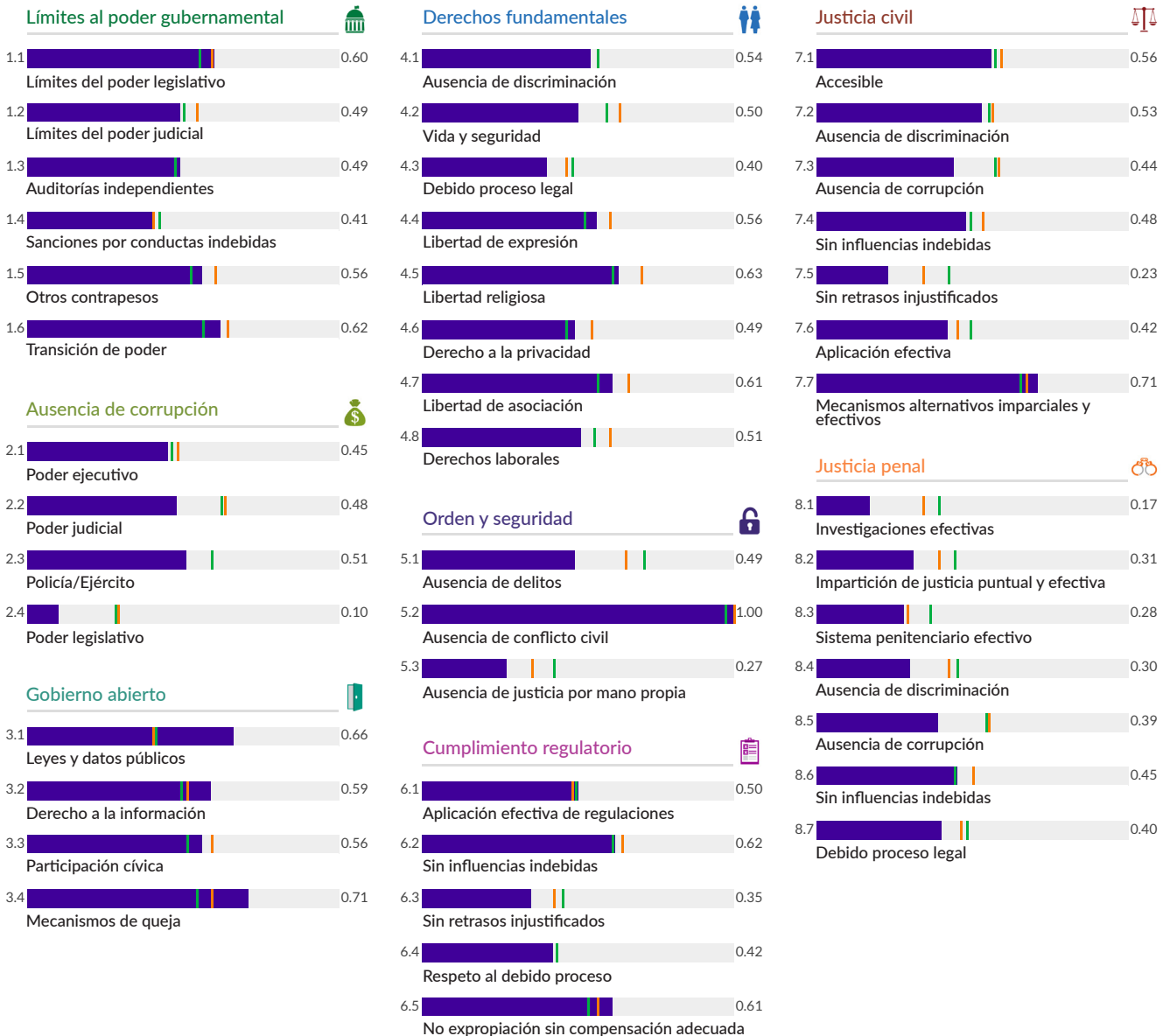
-0.01 ▼	-3 ▼
---------	------

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.53	20/30	17/38	70/126
Ausencia de corrupción	0.38	23/30	33/38	94/126
Gobierno abierto	0.63	4/30	2/38	27/126
Derechos fundamentales	0.53	23/30	24/38	74/126
Orden y seguridad	0.59	28/30	36/38	113/126
Cumplimiento regulatorio	0.50	17/30	19/38	67/126
Justicia civil	0.48	22/30	30/38	81/126
Justicia penal	0.33	22/30	35/38	106/126



▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto

■ Colombia ■ América Latina y el Caribe ■ Medio Alto



Las puntuajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

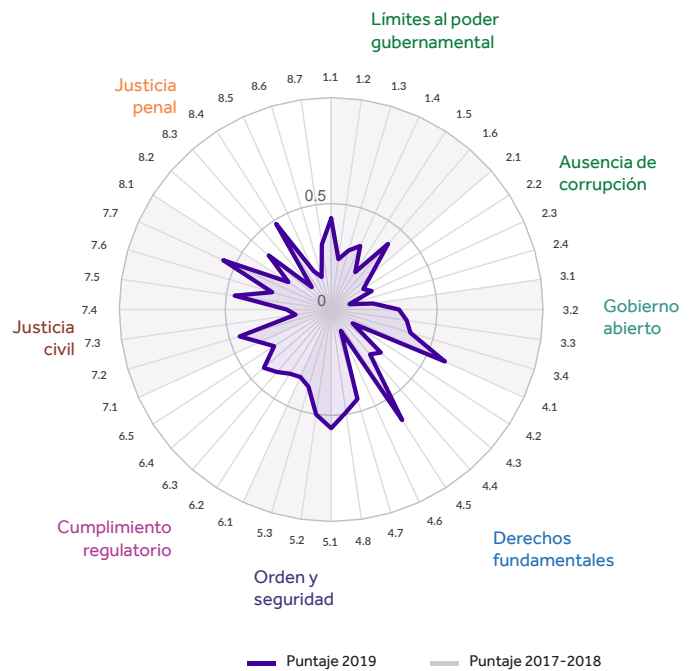
0.33	30/30	20/20	124/126
------	-------	-------	---------

Cambio puntaje Cambio ranking

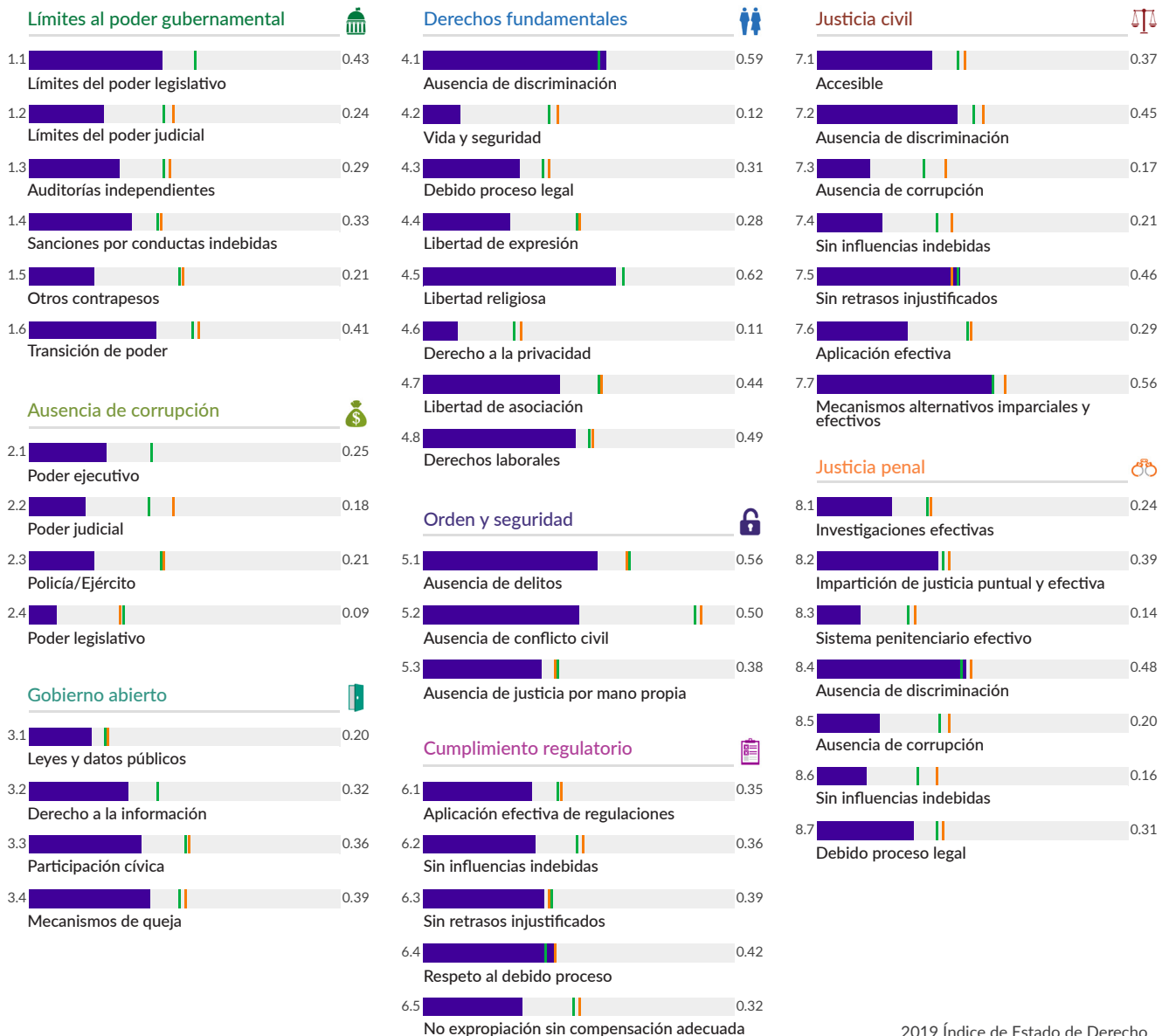
--	--

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.32	29/30	20/20	120/126
Ausencia de corrupción	0.18	30/30	20/20	126/126
Gobierno abierto	0.32	27/30	18/20	118/126
Derechos fundamentales	0.37	28/30	18/20	116/126
Orden y seguridad	0.48	29/30	19/20	122/126
Cumplimiento regulatorio	0.37	27/30	17/20	119/126
Justicia civil	0.36	29/30	20/20	121/126
Justicia penal	0.27	30/30	20/20	122/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Congo, Rep. Dem. ■ África Subsahariana ■ Bajo



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

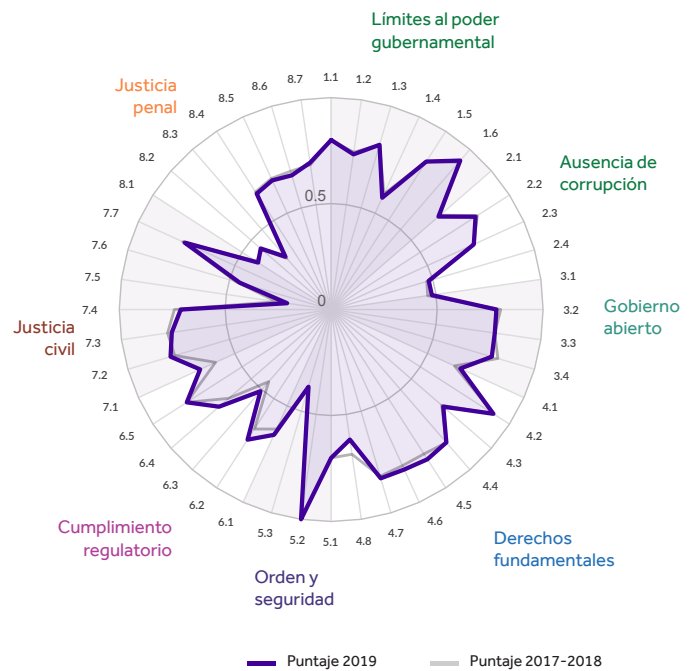
0.69	2/30	1/38	24/126
-------------	-------------	-------------	---------------

Cambio puntaje Cambio ranking

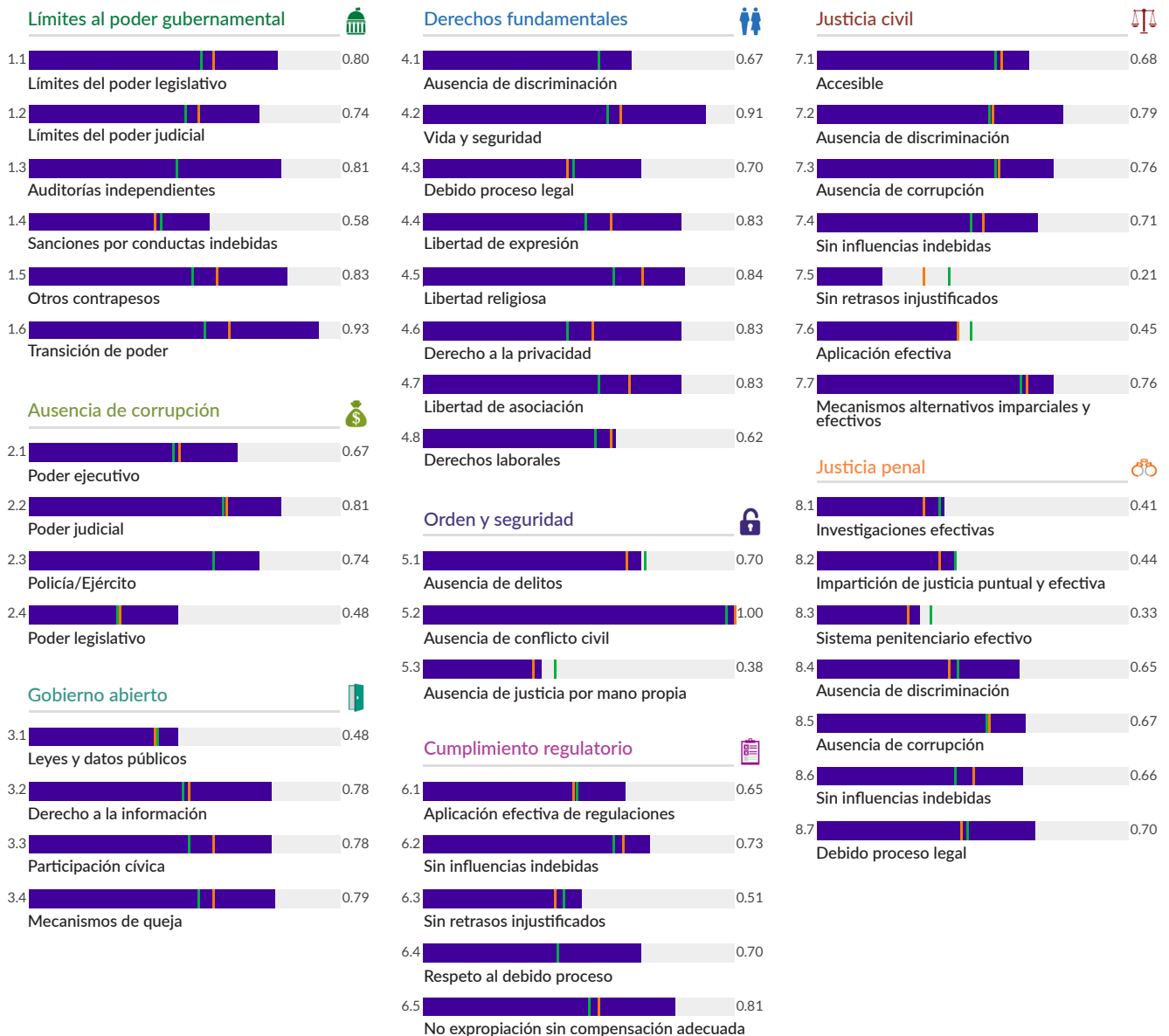
0.00	—
-------------	----------

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.78	1/30	1/38	15/126
Ausencia de corrupción	0.68	5/30	2/38	28/126
Gobierno abierto	0.71	3/30	1/38	19/126
Derechos fundamentales	0.78	1/30	1/38	18/126
Orden y seguridad	0.69	12/30	23/38	75/126
Cumplimiento regulatorio	0.68	2/30	1/38	24/126
Justicia civil	0.62	7/30	6/38	37/126
Justicia penal	0.55	8/30	6/38	36/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Costa Rica ■ América Latina y el Caribe ■ Medio Bito



Las puntuajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

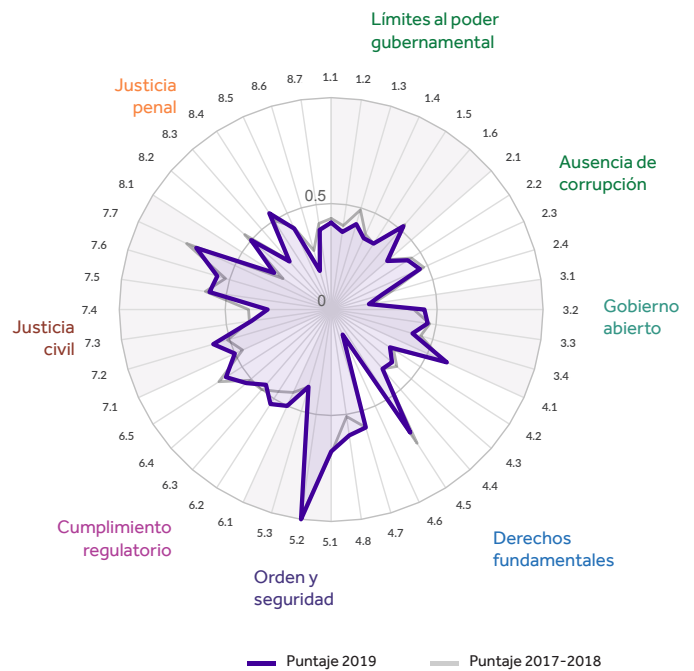
0.46	13/30	16/30	93/126
------	-------	-------	--------

Cambio puntaje Cambio ranking

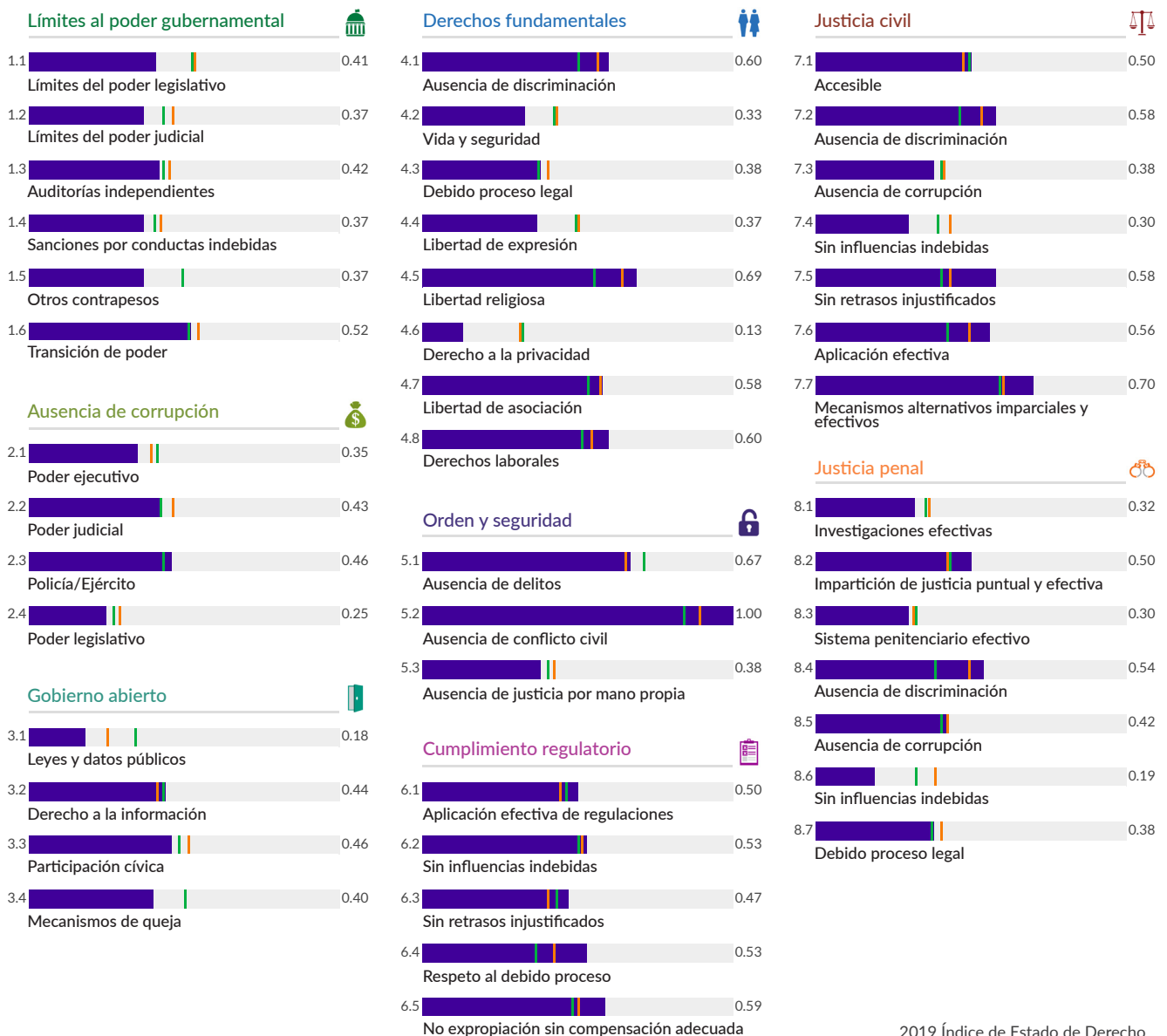
-0.01 ▼	-4 ▼
---------	------

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.41	21/30	21/30	104/126
Ausencia de corrupción	0.37	17/30	17/30	98/126
Gobierno abierto	0.37	22/30	23/30	109/126
Derechos fundamentales	0.46	18/30	13/30	96/126
Orden y seguridad	0.68	14/30	14/30	80/126
Cumplimiento regulatorio	0.52	9/30	6/30	56/126
Justicia civil	0.52	9/30	6/30	67/126
Justicia penal	0.38	13/30	13/30	82/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Cote d'Ivoire ■ África Subsahariana ■ Medio Bajo



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

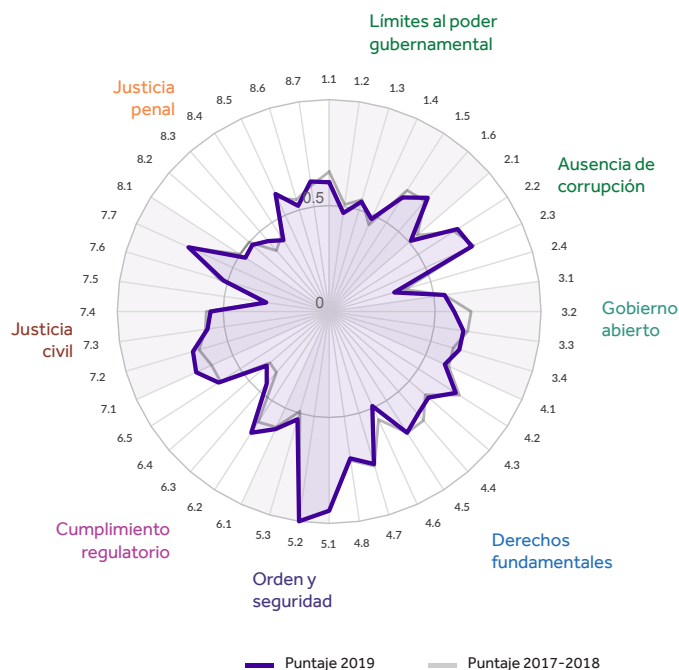
0.61	22/24	34/38	42/126
------	-------	-------	--------

Cambio puntaje Cambio ranking

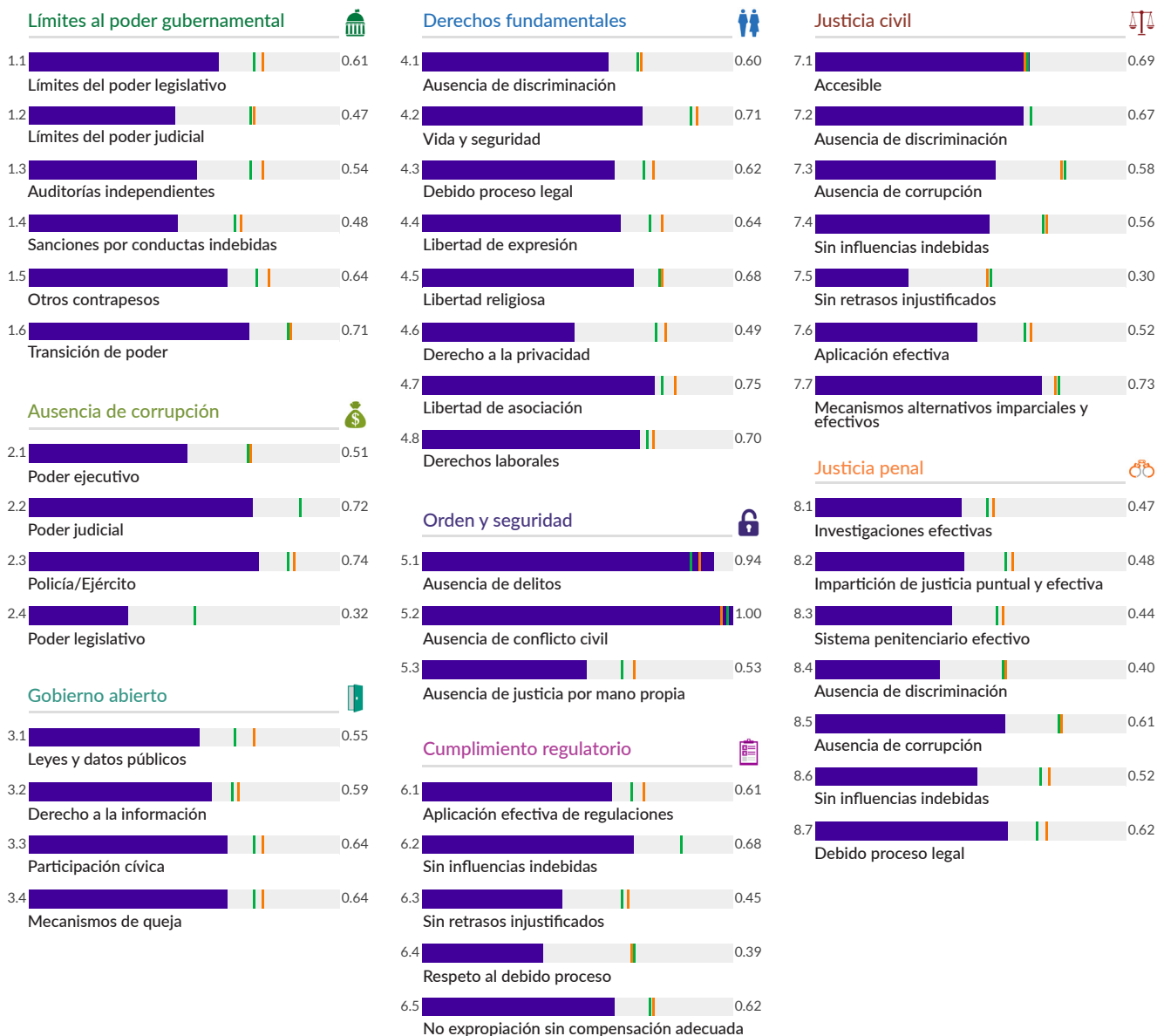
0.00	-4 ▼
------	------

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.58	22/24	34/38	52/126
Ausencia de corrupción	0.57	21/24	33/38	45/126
Gobierno abierto	0.61	21/24	29/38	36/126
Derechos fundamentales	0.65	22/24	34/38	39/126
Orden y seguridad	0.82	16/24	22/38	25/126
Cumplimiento regulatorio	0.55	22/24	33/38	44/126
Justicia civil	0.58	20/24	32/38	48/126
Justicia penal	0.51	22/24	34/38	48/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Croacia ■ UE, AELC, y América del Norte ■ Alto



Las puntuajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

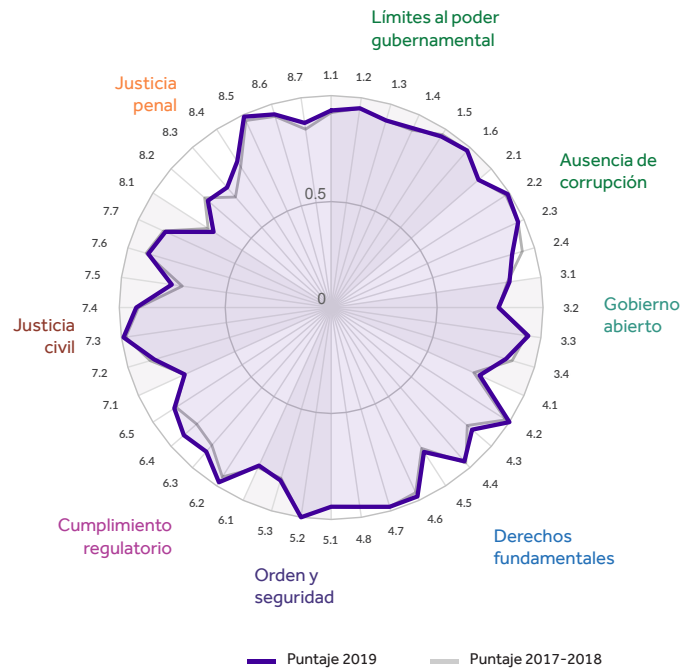
0.9	1/24	1/38	1/126
------------	-------------	-------------	--------------

Cambio puntaje Cambio ranking

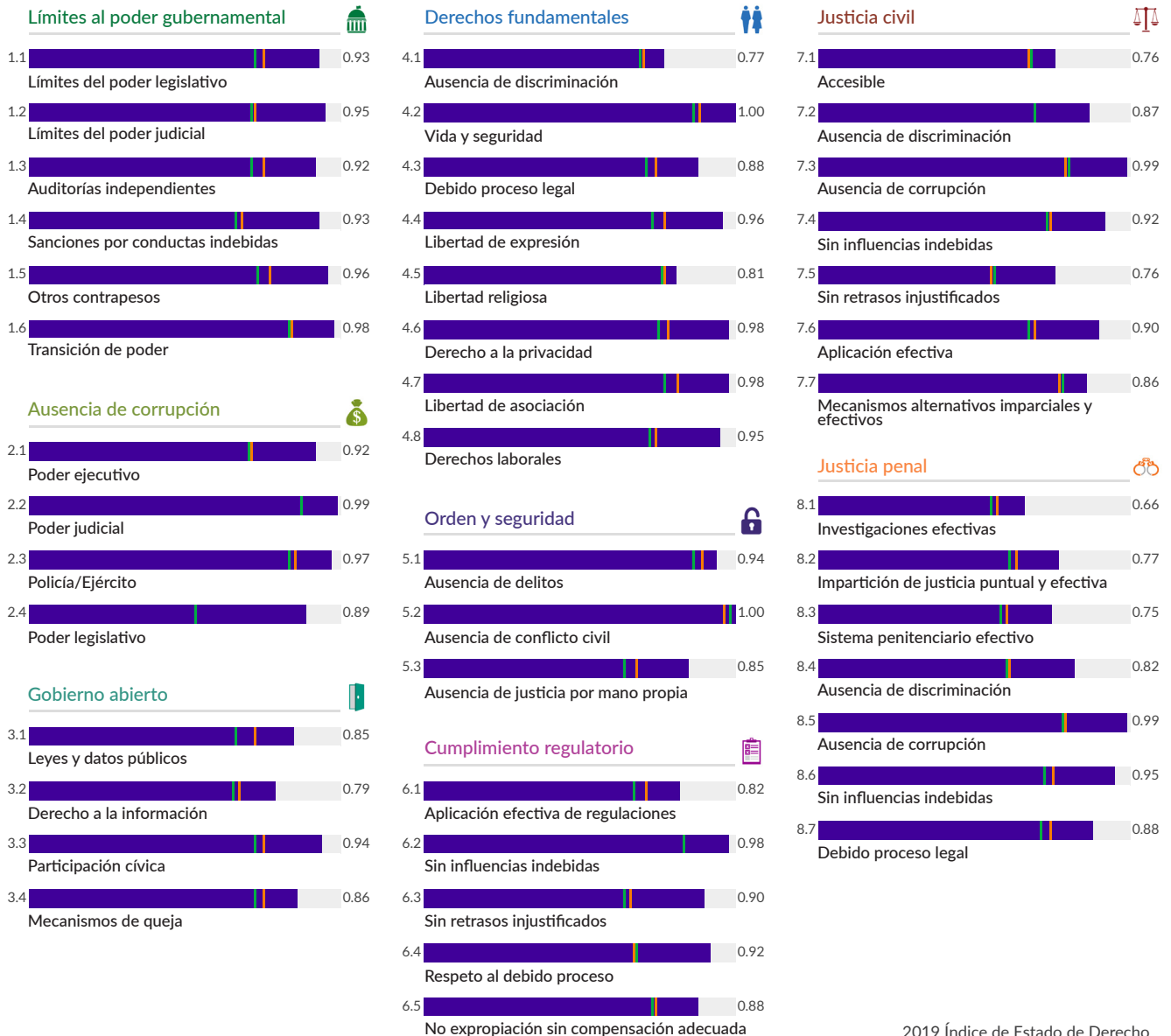
0.01 ▲	—
---------------	----------

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global	
Límites al poder gubernamental	—	0.95	1/24	1/38	1/126
Ausencia de corrupción	—	0.95	1/24	1/38	1/126
Gobierno abierto	—	0.86	3/24	3/38	3/126
Derechos fundamentales	▲	0.92	2/24	2/38	2/126
Orden y seguridad	—	0.93	1/24	2/38	2/126
Cumplimiento regulatorio	—	0.90	1/24	1/38	1/126
Justicia civil	—	0.87	1/24	1/38	1/126
Justicia penal	—	0.83	2/24	2/38	2/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Dinamarca ■ UE, AELC, y América del Norte ■ Alto



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

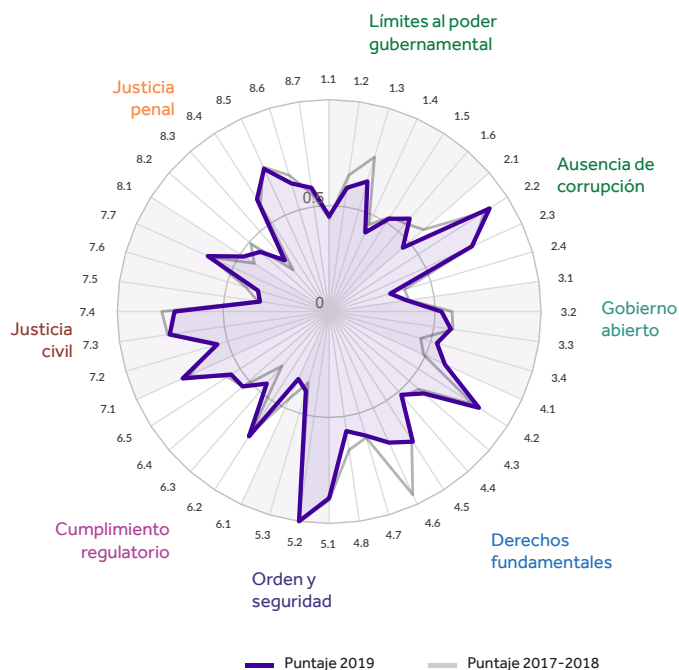
0.59	11/30	9/38	45/126
-------------	--------------	-------------	---------------

Cambio puntaje Cambio ranking

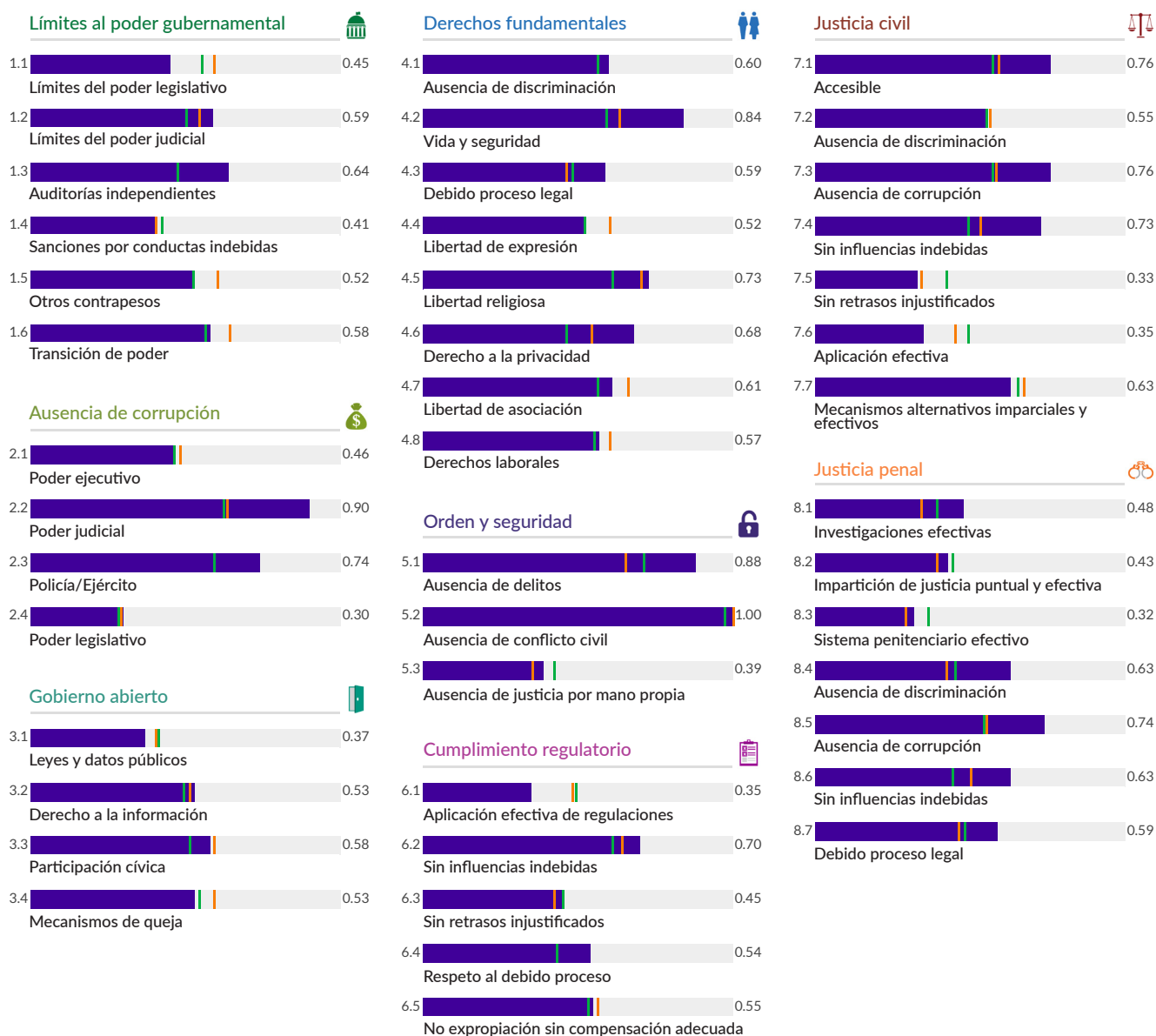
-0.01	-1
--------------	-----------

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.53	19/30	16/38	67/126
Ausencia de corrupción	0.60	11/30	5/38	38/126
Gobierno abierto	0.50	20/30	16/38	64/126
Derechos fundamentales	0.64	11/30	7/38	41/126
Orden y seguridad	0.76	5/30	14/38	50/126
Cumplimiento regulatorio	0.52	12/30	15/38	58/126
Justicia civil	0.59	10/30	14/38	46/126
Justicia penal	0.55	9/30	7/38	37/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Dominica ■ América Latina y el Caribe ■ Medio Alto



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

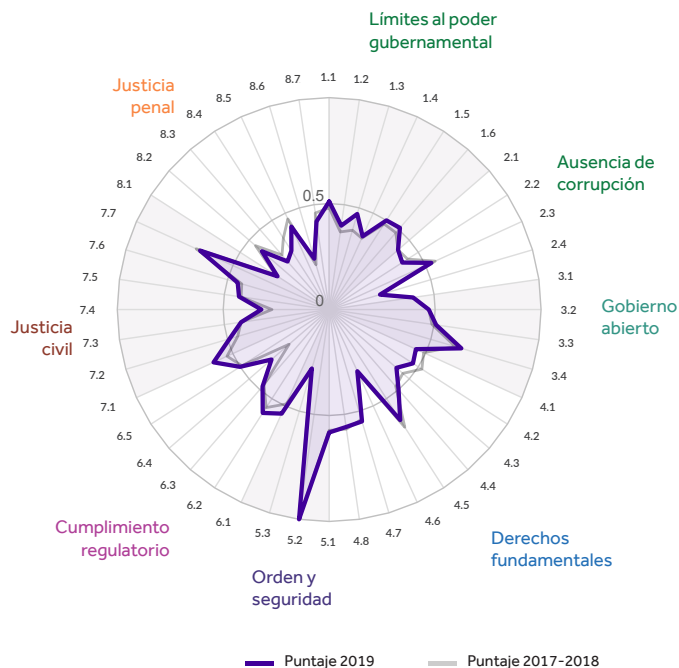
Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.48	23/30	30/38	87/126
------	-------	-------	--------

Cambio puntaje Cambio ranking

0.01 ▲	3 ▲
--------	-----

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.46	25/30	27/38	89/126
Ausencia de corrupción	0.41	20/30	30/38	86/126
Gobierno abierto	0.51	16/30	13/38	59/126
Derechos fundamentales	0.49	25/30	27/38	86/126
Orden y seguridad	0.62	21/30	31/38	100/126
Cumplimiento regulatorio	0.49	19/30	21/38	70/126
Justicia civil	0.48	21/30	29/38	80/126
Justicia penal	0.35	18/30	30/38	95/126



▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto

■ Ecuador ■ América Latina y el Caribe ■ Medio Alto

Categoría	Subcategoría	Puntaje Ecuador	Puntaje América Latina y el Caribe	Puntaje Medio Alto	
Límites al poder gubernamental	Límites del poder legislativo	0.51			
	Límites del poder judicial	0.40			
	Auditorías independientes	0.47			
	Sancciones por conductas indebidas	0.38			
	Otros contrapesos	0.50			
	Transición de poder	0.51			
Ausencia de corrupción	Poder ejecutivo	0.43			
	Poder judicial	0.41			
	Policía/Ejército	0.53			
	Poder legislativo	0.25			
	Leyes y datos públicos	0.40			
	Derecho a la información	0.47			
Gobierno abierto	Participación cívica	0.51			
	Mecanismos de queja	0.65			
	Derechos fundamentales	Ausencia de discriminación	0.45		
		Vida y seguridad	0.47		
Debido proceso legal		0.42			
Libertad de expresión		0.50			
Libertad religiosa		0.62			
Derecho a la privacidad		0.32			
Orden y seguridad	Libertad de asociación	0.55			
	Derechos laborales	0.56			
	Ausencia de delitos	0.58			
Cumplimiento regulatorio	Ausencia de conflicto civil	1.00			
	Ausencia de justicia por mano propia	0.29			
	Aplicación efectiva de regulaciones	0.54			
	Sin influencias indebidas	0.58			
	Sin retrasos injustificados	0.48			
	Respeto al debido proceso	0.36			
Justicia civil	Accesible	0.60			
	Ausencia de discriminación	0.49			
	Ausencia de corrupción	0.42			
	Sin influencias indebidas	0.32			
	Sin retrasos injustificados	0.43			
	Aplicación efectiva	0.45			
	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.67			
Justicia penal	Investigaciones efectivas	0.29			
	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.42			
	Sistema penitenciario efectivo	0.30			
	Ausencia de discriminación	0.33			
	Ausencia de corrupción	0.43			
	Sin influencias indebidas	0.25			
	Debido proceso legal	0.42			
No expropiación sin compensación adecuada		0.50			

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

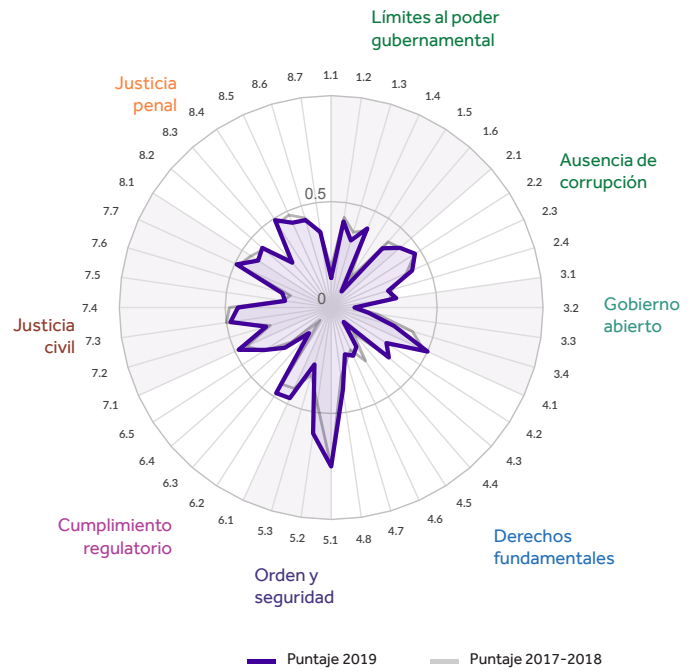
0.36	8/8	28/30	121/126
-------------	------------	--------------	----------------

Cambio puntaje Cambio ranking

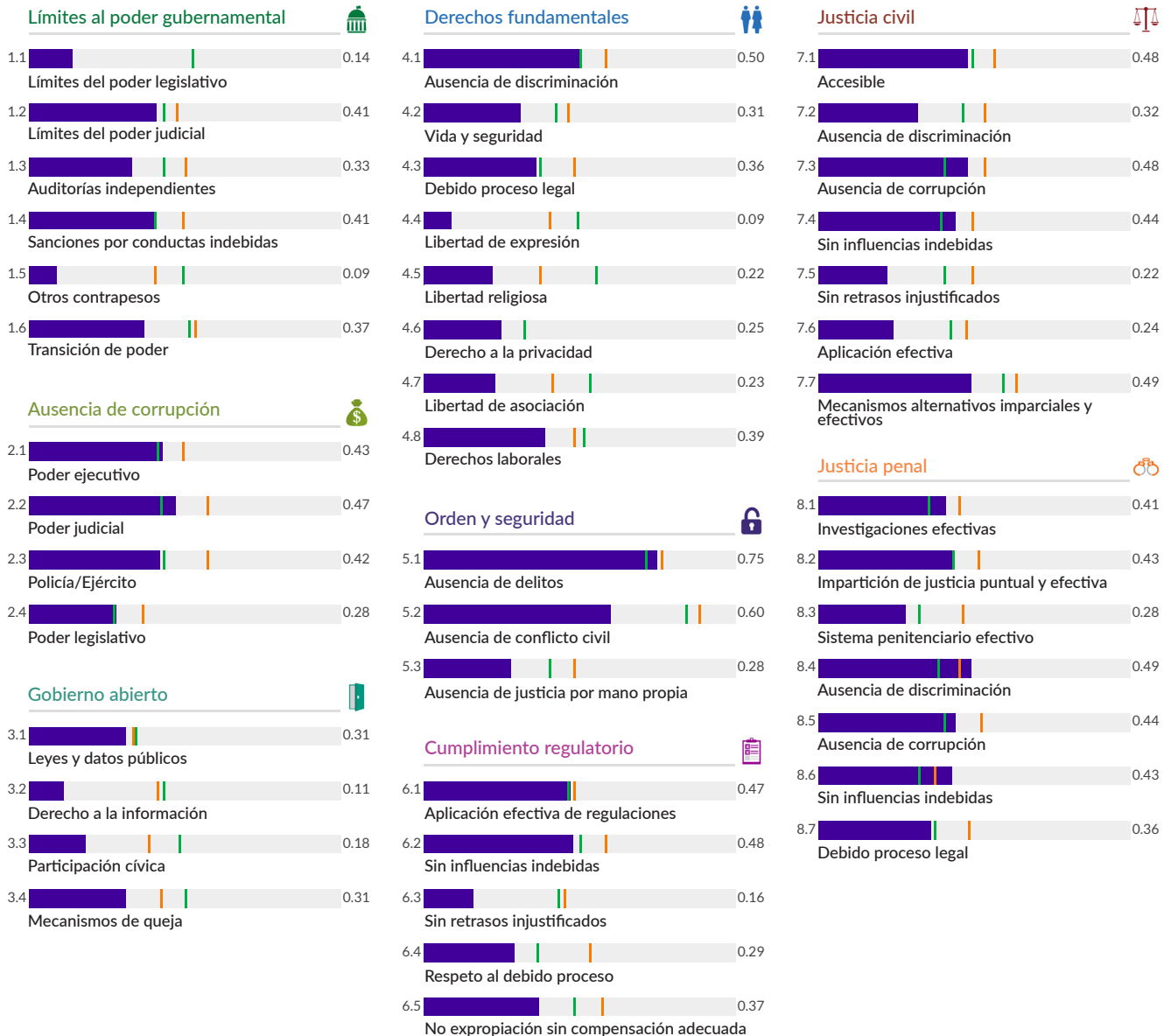
0.00	—
-------------	----------

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.29	8/8	28/30	122/126
Ausencia de corrupción	0.40	7/8	13/30	90/126
Gobierno abierto	0.22	8/8	30/30	126/126
Derechos fundamentales	0.29	7/8	30/30	125/126
Orden y seguridad	0.54	8/8	27/30	120/126
Cumplimiento regulatorio	0.35	8/8	28/30	121/126
Justicia civil	0.38	8/8	25/30	117/126
Justicia penal	0.41	6/8	10/30	76/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Egipto ■ Medio Oriente y África del Norte ■ Medio Bajo



Las puntuajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

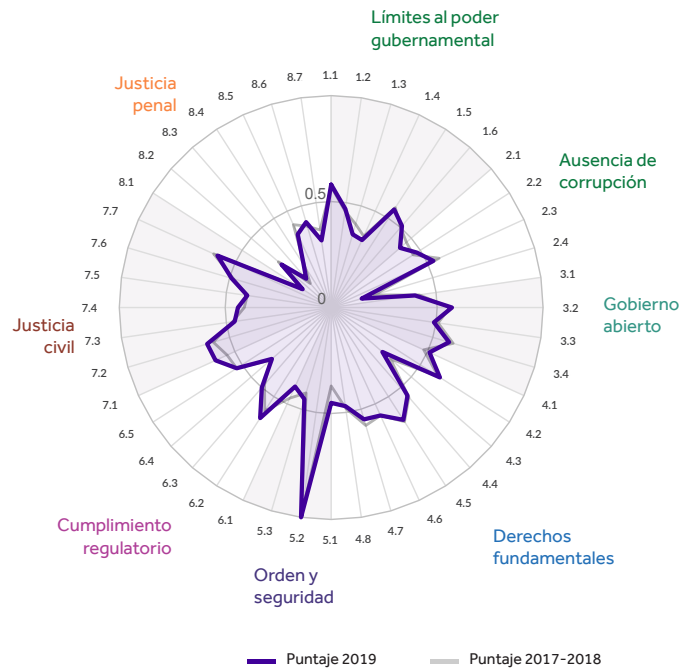
0.48	21/30	12/30	84/126
------	-------	-------	--------

Cambio puntaje Cambio ranking

0.00	—
------	---

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.47	23/30	15/30	85/126
Ausencia de corrupción	0.40	21/30	14/30	91/126
Gobierno abierto	0.51	15/30	9/30	57/126
Derechos fundamentales	0.52	24/30	9/30	76/126
Orden y seguridad	0.63	19/30	19/30	98/126
Cumplimiento regulatorio	0.49	20/30	8/30	74/126
Justicia civil	0.51	16/30	7/30	68/126
Justicia penal	0.29	26/30	25/30	117/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ El Salvador ■ América Latina y el Caribe ■ Medio Bajo

Categoría	Subcategoría	Puntaje
Límites al poder gubernamental	Límites del poder legislativo	0.58
	Límites del poder judicial	0.47
	Auditorías independientes	0.36
	Sancciones por conductas indebidas	0.35
	Otros contrapesos	0.55
	Transición de poder	0.51
Ausencia de corrupción	Poder ejecutivo	0.43
	Poder judicial	0.48
	Policia/Ejército	0.53
	Poder legislativo	0.15
Gobierno abierto	Leyes y datos públicos	0.40
	Derecho a la información	0.57
	Participación cívica	0.49
	Mecanismos de queja	0.58
Derechos fundamentales	Ausencia de discriminación	0.51
	Vida y seguridad	0.61
	Debido proceso legal	0.32
	Libertad de expresión	0.55
	Libertad religiosa	0.63
Orden y seguridad	Derecho a la privacidad	0.56
	Libertad de asociación	0.55
	Derechos laborales	0.47
	Ausencia de delitos	0.45
	Ausencia de conflicto civil	1.00
Cumplimiento regulatorio	Ausencia de justicia por mano propia	0.45
	Aplicación efectiva de regulaciones	0.41
	Sin influencias indebidas	0.62
	Sin retrasos injustificados	0.50
	Respeto al debido proceso	0.37
Justicia civil	Accesible	0.60
	Ausencia de discriminación	0.61
	Ausencia de corrupción	0.46
	Sin influencias indebidas	0.44
	Sin retrasos injustificados	0.40
	Aplicación efectiva	0.49
	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.59
Justicia penal	Investigaciones efectivas	0.16
	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.31
	Sistema penitenciario efectivo	0.18
	Ausencia de discriminación	0.24
	Ausencia de corrupción	0.38
	Sin influencias indebidas	0.42
	Debido proceso legal	0.32
Otros	Ausencia de expropiación sin compensación adecuada	0.53

Emiratos Árabes Unidos

Región: Medio Oriente y África del Norte
Ingreso: Alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

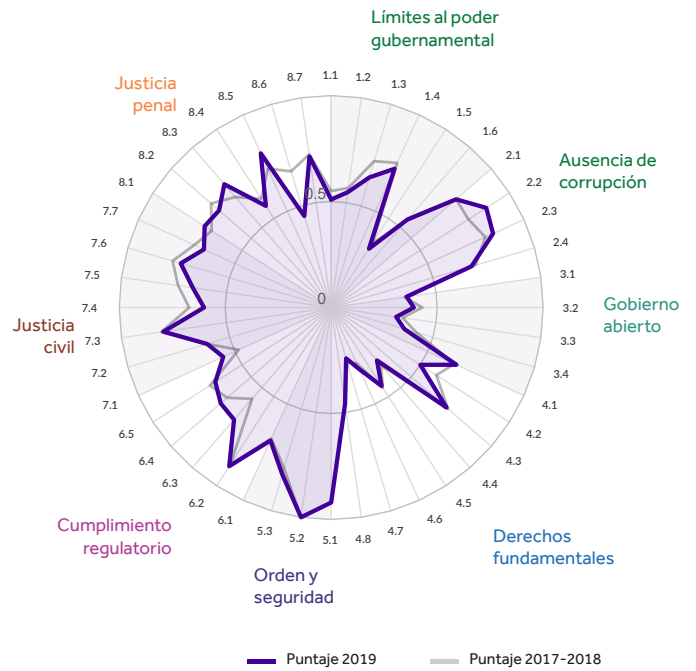
Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.64	1/8	30/38	32/126
------	-----	-------	--------

Cambio puntaje Cambio ranking

0.00	—
------	---

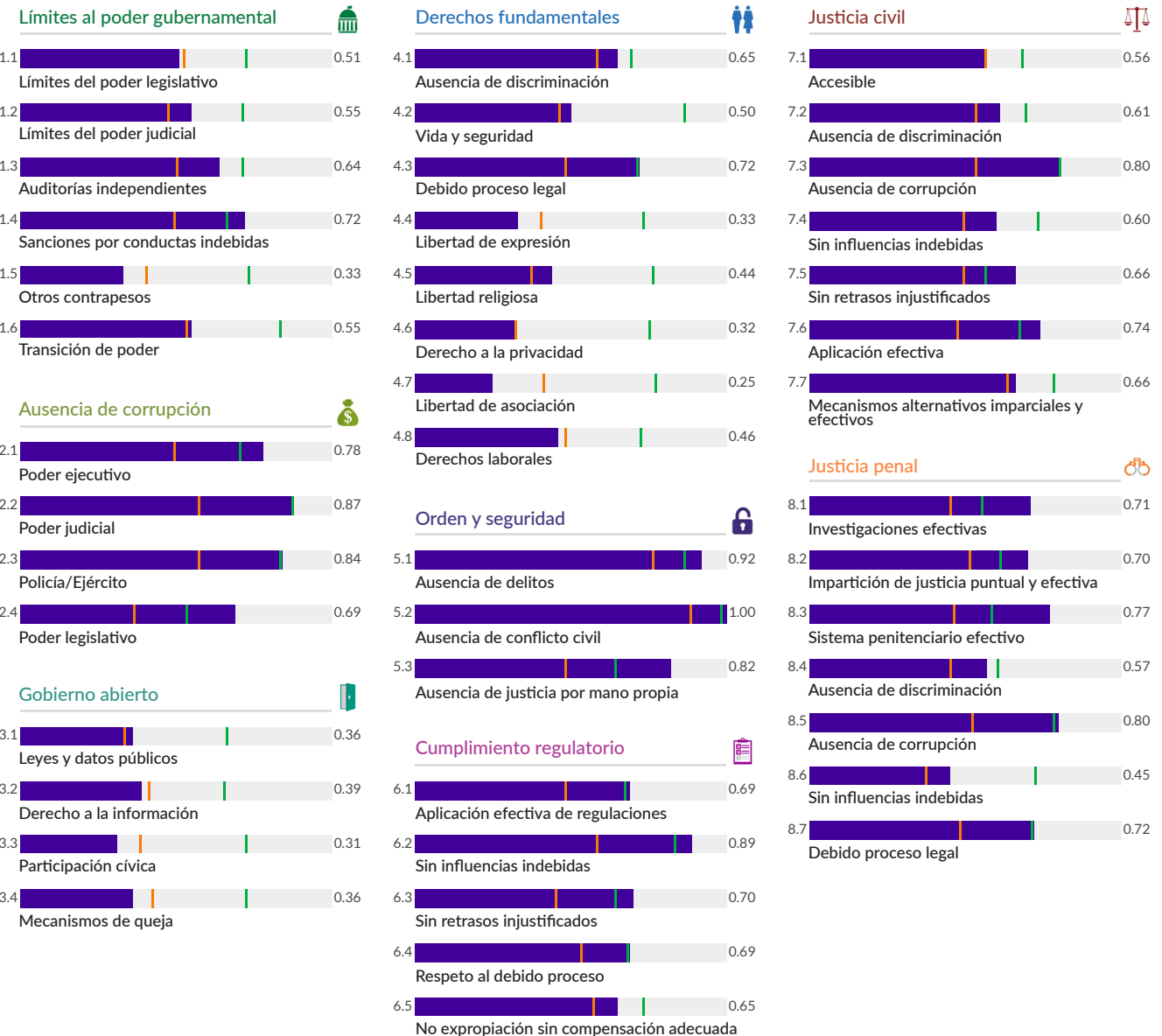
	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.55	2/8	36/38	59/126
Ausencia de corrupción	0.79	1/8	17/38	17/126
Gobierno abierto	0.36	6/8	38/38	112/126
Derechos fundamentales	0.46	5/8	38/38	98/126
Orden y seguridad	0.91	1/8	7/38	7/126
Cumplimiento regulatorio	0.72	1/8	20/38	20/126
Justicia civil	0.66	1/8	25/38	26/126
Justicia penal	0.67	1/8	19/38	19/126



▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo

■ Bajo ■ Medio ■ Alto

■ Emiratos Árabes Unidos ■ Medio Oriente y África del Norte ■ Alto



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

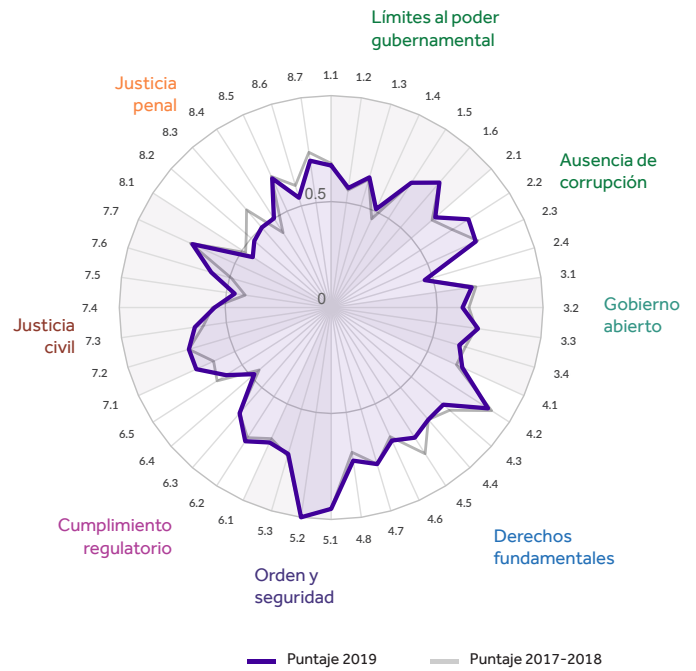
0.67	17/24	25/38	26/126
------	-------	-------	--------

Cambio puntaje Cambio ranking

0.00	—
------	---

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.65	19/24	28/38	32/126
Ausencia de corrupción	0.66	17/24	28/38	32/126
Gobierno abierto	0.65	17/24	25/38	26/126
Derechos fundamentales	0.73	16/24	22/38	23/126
Orden y seguridad	0.89	9/24	13/38	14/126
Cumplimiento regulatorio	0.64	17/24	26/38	27/126
Justicia civil	0.63	19/24	30/38	36/126
Justicia penal	0.55	20/24	31/38	38/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Eslovenia ■ UE, AELC, y América del Norte ■ Alto

Categoría	Subcategoría	Puntaje	
Límites al poder gubernamental	Límites del poder legislativo	0.67	
	Límites del poder judicial	0.57	
	Auditorías independientes	0.64	
	Sancciones por conductas indebidas	0.51	
	Otros contrapesos	0.70	
	Transición de poder	0.78	
Ausencia de corrupción	Poder ejecutivo	0.65	
	Poder judicial	0.77	
	Policia/Ejército	0.75	
	Poder legislativo	0.46	
	Gobierno abierto	Leyes y datos públicos	0.67
		Derecho a la información	0.62
Participación cívica		0.70	
Mecanismos de queja		0.63	
Derechos fundamentales	Ausencia de discriminación	0.68	
	Vida y seguridad	0.88	
	Debido proceso legal	0.70	
	Libertad de expresión	0.70	
	Libertad religiosa	0.73	
	Derecho a la privacidad	0.69	
	Libertad de asociación	0.77	
	Derechos laborales	0.73	
Orden y seguridad	Ausencia de delitos	0.95	
	Ausencia de conflicto civil	1.00	
	Ausencia de justicia por mano propia	0.72	
	Cumplimiento regulatorio	Aplicación efectiva de regulaciones	0.70
		Sin influencias indebidas	0.75
Sin retrasos injustificados		0.66	
Respeto al debido proceso		0.48	
No expropiación sin compensación adecuada		0.59	
Justicia civil	Accesible	0.70	
	Ausencia de discriminación	0.70	
	Ausencia de corrupción	0.65	
	Sin influencias indebidas	0.55	
	Sin retrasos injustificados	0.46	
	Aplicación efectiva	0.59	
	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.72	
Justicia penal	Investigaciones efectivas	0.44	
	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.48	
	Sistema penitenciario efectivo	0.50	
	Ausencia de discriminación	0.50	
	Ausencia de corrupción	0.67	
	Sin influencias indebidas	0.54	
	Debido proceso legal	0.70	

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

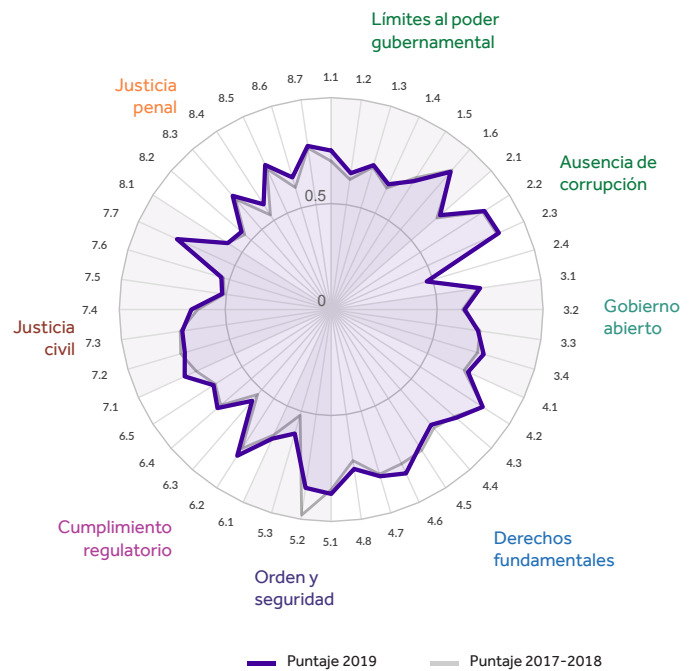
0.71	15/24	21/38	21/126
------	-------	-------	--------

Cambio puntaje Cambio ranking

0.01 ▲	2 ▲
--------	-----

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.72	16/24	20/38	21/126
Ausencia de corrupción	0.72	16/24	23/38	23/126
Gobierno abierto	0.70	14/24	19/38	20/126
Derechos fundamentales	0.78	14/24	16/38	16/126
Orden y seguridad	0.77	19/24	27/38	39/126
Cumplimiento regulatorio	0.68	15/24	23/38	23/126
Justicia civil	0.67	15/24	23/38	23/126
Justicia penal	0.66	13/24	20/38	20/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ España ■ UE, AELC, y América del Norte ■ Alto

Categoría	Subcategoría	Puntaje	
Límites al poder gubernamental	Límites del poder legislativo	0.75	
	Límites del poder judicial	0.65	
	Auditorías independientes	0.71	
	Sancciones por conductas indebidas	0.65	
	Otros contrapesos	0.72	
	Transición de poder	0.86	
Ausencia de corrupción	Poder ejecutivo	0.68	
	Poder judicial	0.86	
	Policia/Ejército	0.87	
	Poder legislativo	0.47	
	Leyes y datos públicos	0.71	
	Derecho a la información	0.63	
Gobierno abierto	Participación cívica	0.70	
	Mecanismos de queja	0.75	
	Derechos fundamentales	Ausencia de discriminación	0.71
		Vida y seguridad	0.85
Debido proceso legal		0.78	
Libertad de expresión		0.72	
Libertad religiosa		0.77	
Derecho a la privacidad		0.85	
Orden y seguridad	Libertad de asociación	0.82	
	Derechos laborales	0.76	
	Ausencia de delitos	0.87	
Cumplimiento regulatorio	Ausencia de conflicto civil	0.85	
	Ausencia de justicia por mano propia	0.61	
	Aplicación efectiva de regulaciones	0.67	
	Sin influencias indebidas	0.82	
	Sin retrasos injustificados	0.57	
	Respeto al debido proceso	0.71	
Justicia civil	Accesible	0.76	
	Ausencia de discriminación	0.72	
	Ausencia de corrupción	0.71	
	Sin influencias indebidas	0.66	
	Sin retrasos injustificados	0.52	
	Aplicación efectiva	0.54	
	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.80	
Justicia penal	Investigaciones efectivas	0.58	
	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.56	
	Sistema penitenciario efectivo	0.71	
	Ausencia de discriminación	0.59	
	Ausencia de corrupción	0.75	
	Sin influencias indebidas	0.65	
	Debido proceso legal	0.78	
No expropiación sin compensación adecuada	No expropiación sin compensación adecuada	0.66	

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.71 14/24 20/38 20/126

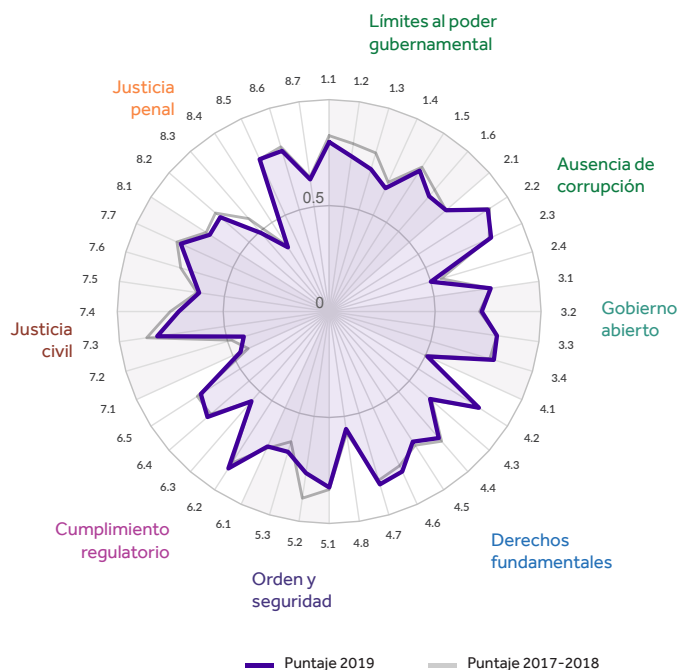
Cambio puntaje Cambio ranking

-0.02 -1

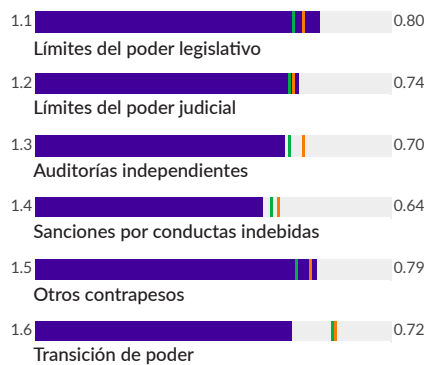
	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.73	15/24	18/38	19/126
Ausencia de corrupción	0.74	13/24	20/38	20/126
Gobierno abierto	0.77	11/24	13/38	13/126
Derechos fundamentales	0.72	18/24	26/38	27/126
Orden y seguridad	0.76	21/24	29/38	49/126
Cumplimiento regulatorio	0.73	13/24	19/38	19/126
Justicia civil	0.64	17/24	27/38	30/126
Justicia penal	0.63	16/24	23/38	23/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto

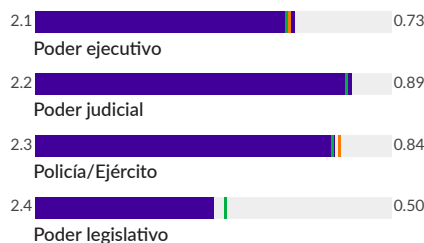
■ Estados Unidos ■ UE, AELC, y América del Norte ■ Alto



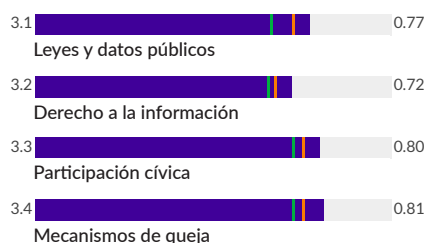
Límites al poder gubernamental



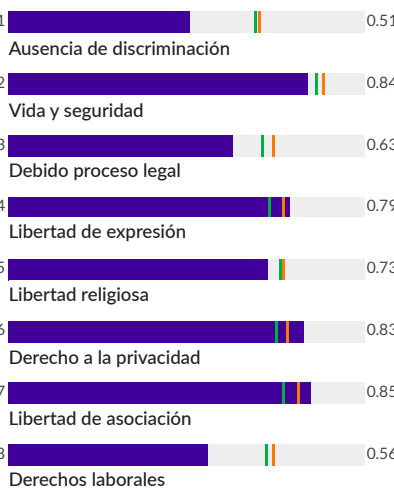
Ausencia de corrupción



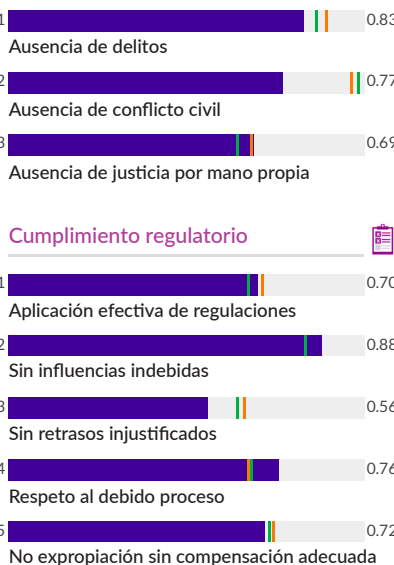
Gobierno abierto



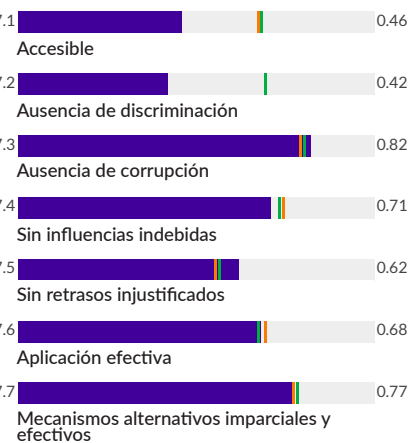
Derechos fundamentales



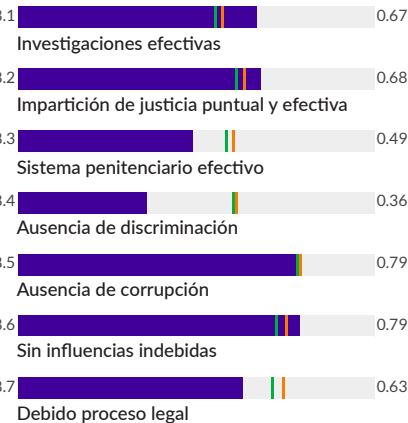
Orden y seguridad



Justicia civil



Justicia penal



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

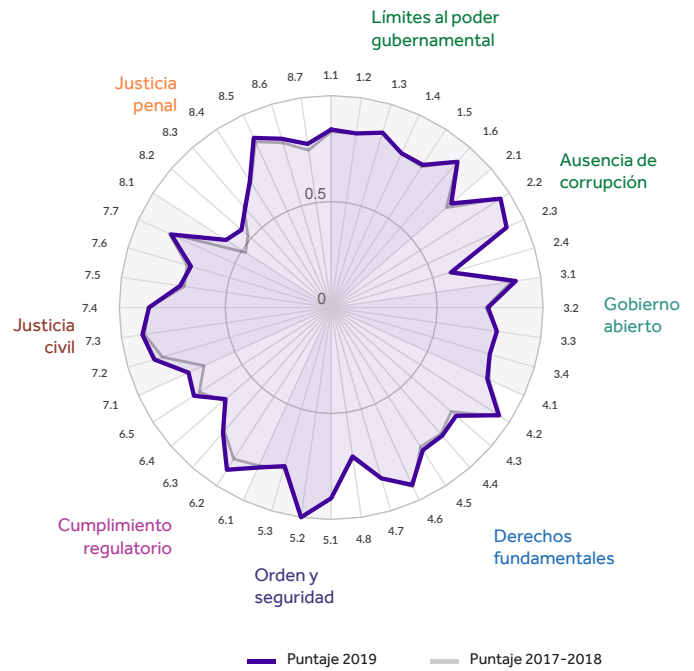
0.81 **9/24** **10/38** **10/126**

Cambio puntaje Cambio ranking

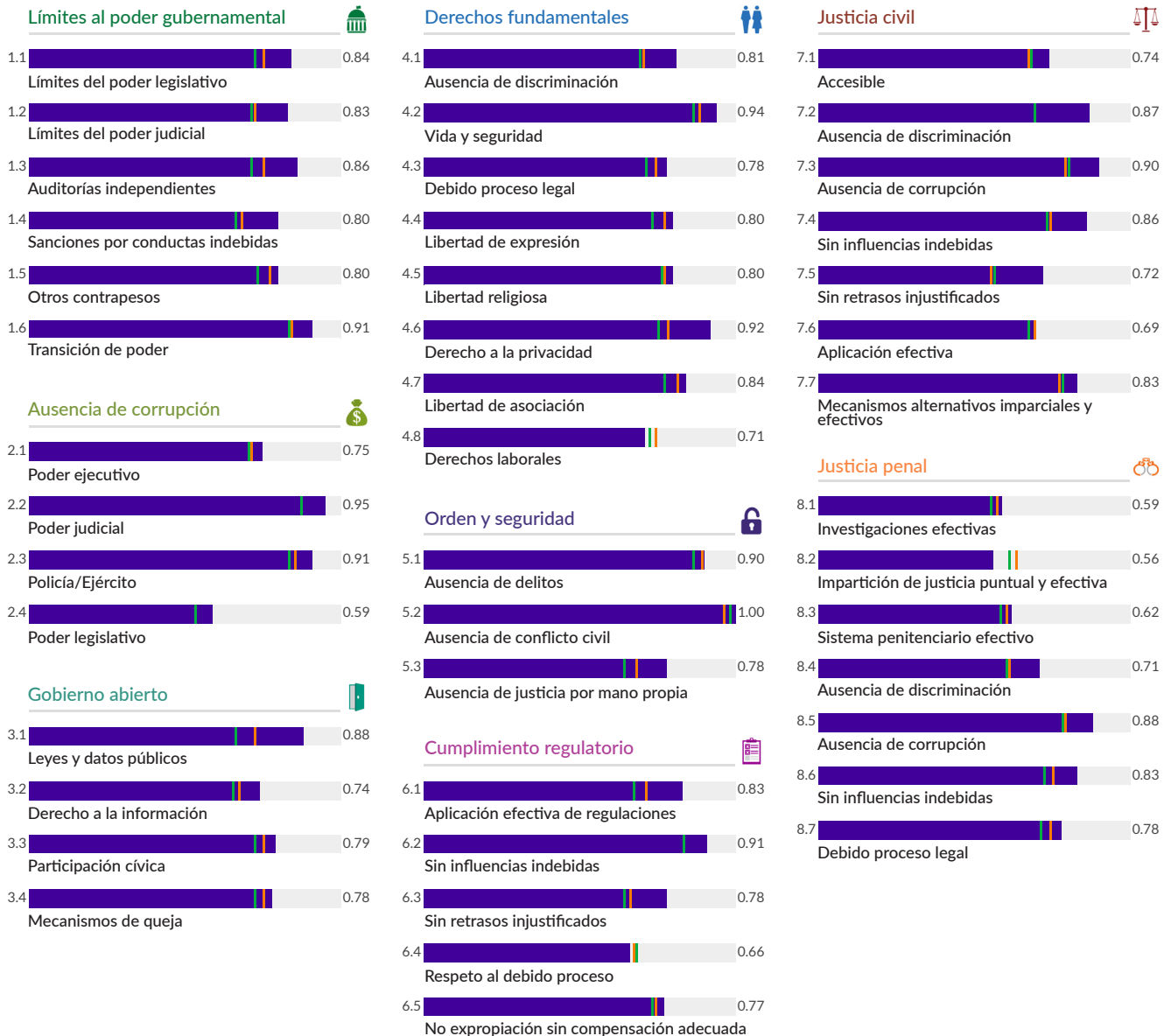
0.01 ▲ **2 ▲**

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.84	9/24	10/38	10/126
Ausencia de corrupción	0.80	10/24	15/38	15/126
Gobierno abierto	0.80	7/24	9/38	9/126
Derechos fundamentales	0.83	10/24	10/38	10/126
Orden y seguridad	0.89	8/24	12/38	13/126
Cumplimiento regulatorio	0.79	11/24	15/38	15/126
Justicia civil	0.80	6/24	7/38	7/126
Justicia penal	0.71	11/24	16/38	16/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Estonia ■ UE, AELC, y América del Norte ■ Alto



Las puntuajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

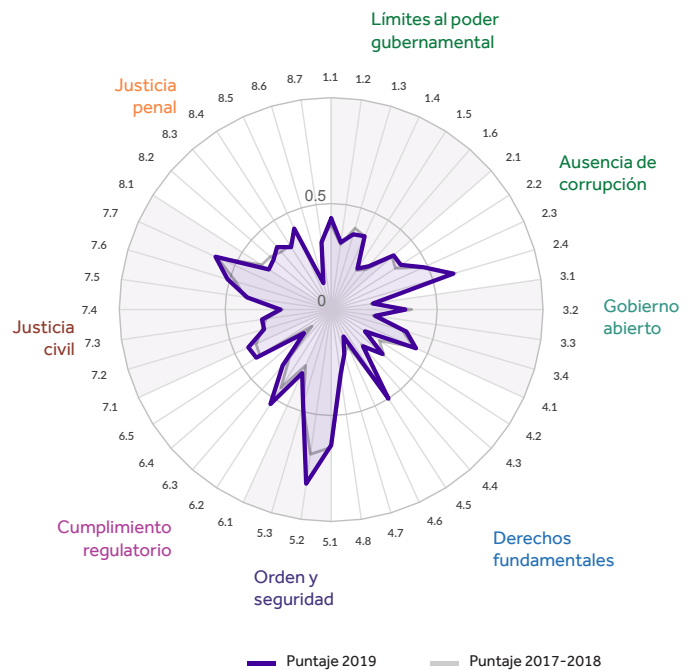
0.39	27/30	18/20	118/126
------	-------	-------	---------

Cambio puntaje Cambio ranking

0.01 ▲	—
--------	---

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.33	27/30	18/20	116/126
Ausencia de corrupción	0.46	7/30	3/20	64/126
Gobierno abierto	0.28	29/30	20/20	123/126
Derechos fundamentales	0.29	30/30	20/20	124/126
Orden y seguridad	0.64	19/30	13/20	93/126
Cumplimiento regulatorio	0.36	28/30	18/20	120/126
Justicia civil	0.41	25/30	16/20	111/126
Justicia penal	0.33	23/30	14/20	104/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Etiopía ■ África Subsahariana ■ Bajo

Categoría	Subcategoría	Puntaje
Límites al poder gubernamental	Límites del poder legislativo	0.43
	Límites del poder judicial	0.32
	Auditorías independientes	0.37
	Sancciones por conductas indebidas	0.38
	Otros contrapesos	0.23
	Transición de poder	0.27
Ausencia de corrupción	Poder ejecutivo	0.39
	Poder judicial	0.39
	Policia/Ejército	0.48
	Poder legislativo	0.60
Gobierno abierto	Leyes y datos públicos	0.20
	Derecho a la información	0.35
	Participación cívica	0.21
	Mecanismos de queja	0.37
Derechos fundamentales	Ausencia de discriminación	0.44
	Vida y seguridad	0.19
	Debido proceso legal	0.32
	Libertad de expresión	0.23
	Libertad religiosa	0.50
Orden y seguridad	Derecho a la privacidad	0.14
	Libertad de asociación	0.22
	Derechos laborales	0.31
	Ausencia de delitos	0.64
	Ausencia de conflicto civil	0.83
Cumplimiento regulatorio	Ausencia de justicia por mano propia	0.47
	Aplicación efectiva de regulaciones	0.33
	Sin influencias indebidas	0.53
	Sin retrasos injustificados	0.35
	Respeto al debido proceso	0.17
Justicia civil	Accesible	0.43
	Ausencia de discriminación	0.33
	Ausencia de corrupción	0.33
	Sin influencias indebidas	0.24
	Sin retrasos injustificados	0.40
	Aplicación efectiva	0.51
	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.60
Justicia penal	Investigaciones efectivas	0.35
	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.36
	Sistema penitenciario efectivo	0.39
	Ausencia de discriminación	0.35
	Ausencia de corrupción	0.42
	Sin influencias indebidas	0.13
	Debido proceso legal	0.32
Orden y seguridad	Sin retrasos injustificados	0.35
	Respeto al debido proceso	0.17
	No expropiación sin compensación adecuada	0.42

Las puntuajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

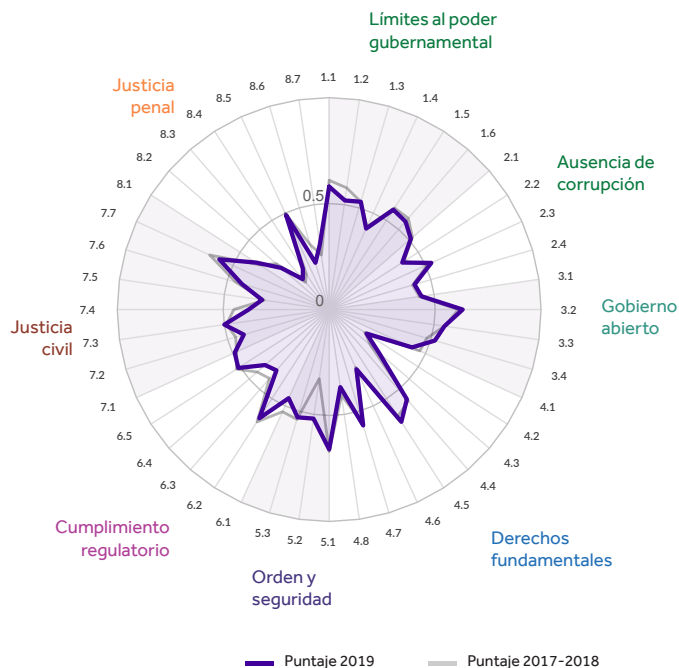
0.47	13/15	14/30	90/126
------	-------	-------	--------

Cambio puntaje Cambio ranking

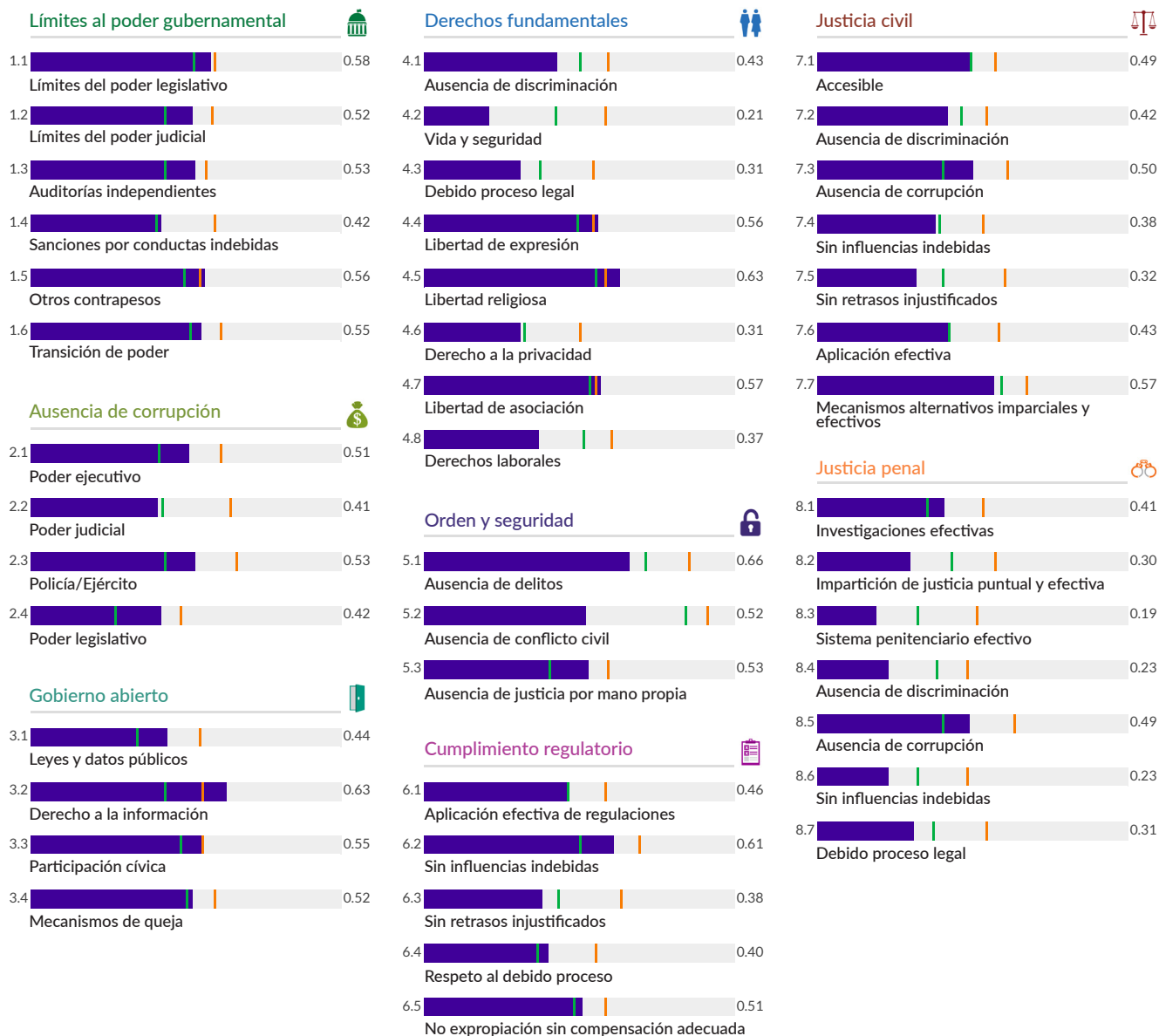
0.00	3 ▲
------	-----

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.53	10/15	10/30	71/126
Ausencia de corrupción	0.47	11/15	4/30	63/126
Gobierno abierto	0.53	8/15	7/30	51/126
Derechos fundamentales	0.42	12/15	19/30	105/126
Orden y seguridad	0.57	15/15	24/30	115/126
Cumplimiento regulatorio	0.47	12/15	11/30	83/126
Justicia civil	0.44	12/15	19/30	99/126
Justicia penal	0.31	13/15	22/30	113/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Filipinas ■ Asia Oriental y el Pacífico ■ Medio Bajo



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

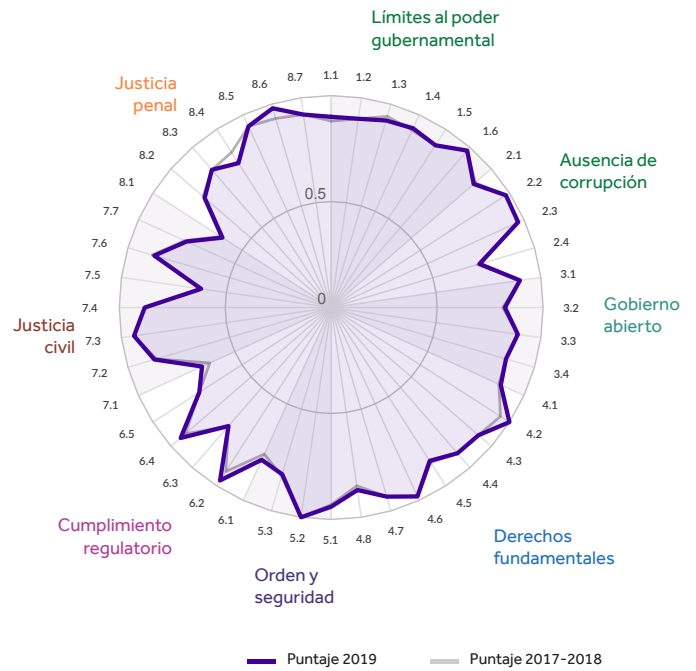
Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.87	3/24	3/38	3/126
-------------	-------------	-------------	--------------

Cambio puntaje Cambio ranking

0.00	—
-------------	---

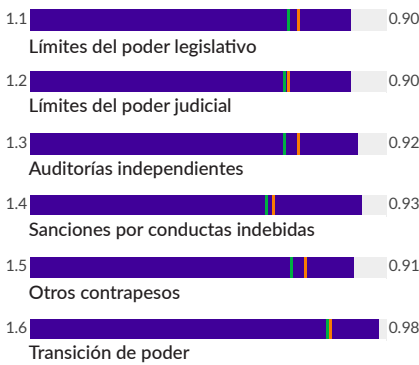
	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.92	3/24	3/38	3/126
Ausencia de corrupción	0.89	4/24	5/38	5/126
Gobierno abierto	0.87	2/24	2/38	2/126
Derechos fundamentales	0.92	1/24	1/38	1/126
Orden y seguridad	0.92	3/24	6/38	6/126
Cumplimiento regulatorio	0.84	7/24	9/38	9/126
Justicia civil	0.80	7/24	8/38	8/126
Justicia penal	0.84	1/24	1/38	1/126



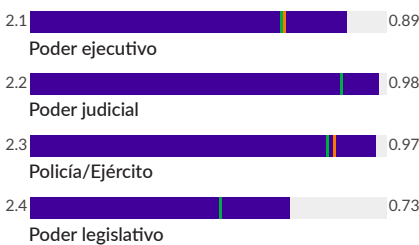
▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto

■ Finlandia ■ UE, AELC, y América del Norte ■ Alto

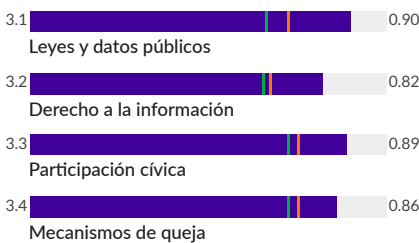
Límites al poder gubernamental



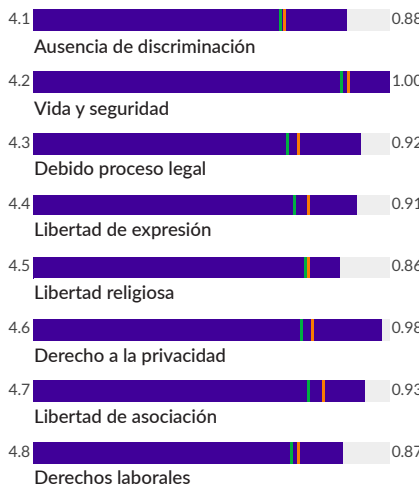
Ausencia de corrupción



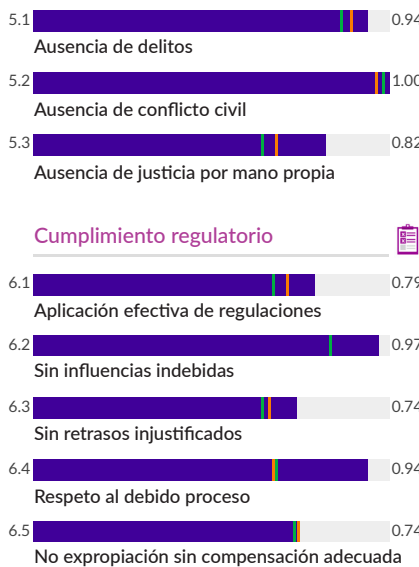
Gobierno abierto



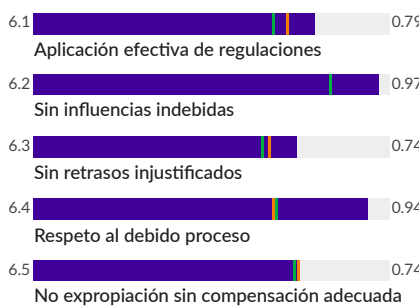
Derechos fundamentales



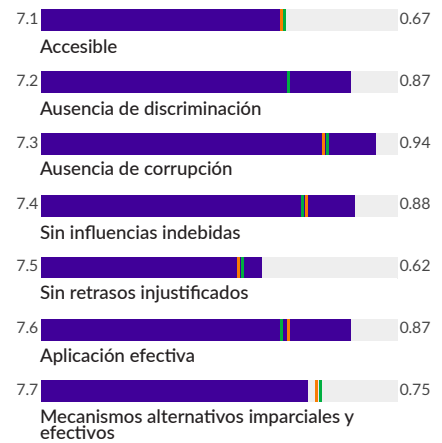
Orden y seguridad



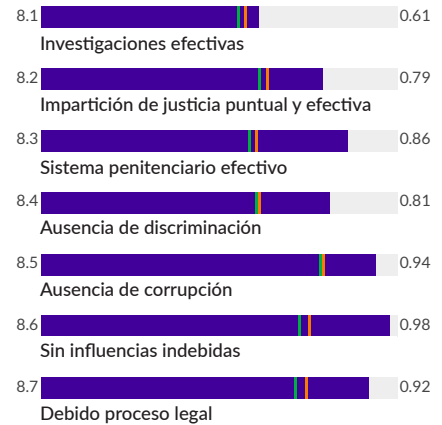
Cumplimiento regulatorio



Justicia civil



Justicia penal



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

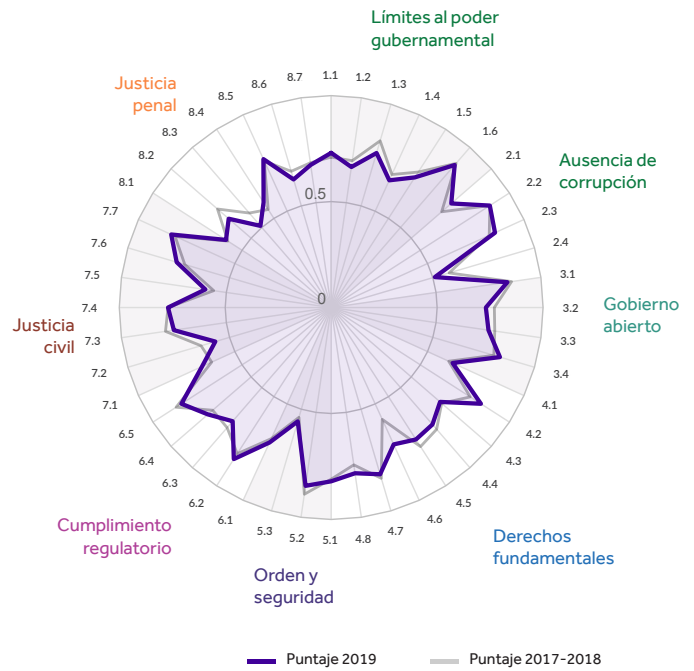
0.73 12/24 17/38 17/126

Cambio puntaje Cambio ranking

0.00 1 ▲

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.74	13/24	16/38	17/126
Ausencia de corrupción	0.75	12/24	18/38	18/126
Gobierno abierto	0.79	10/24	12/38	12/126
Derechos fundamentales	0.74	15/24	19/38	20/126
Orden y seguridad	0.74	23/24	32/38	56/126
Cumplimiento regulatorio	0.77	12/24	17/38	17/126
Justicia civil	0.71	11/24	19/38	19/126
Justicia penal	0.63	15/24	22/38	22/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Francia ■ UE, AELC, y América del Norte ■ Alto



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

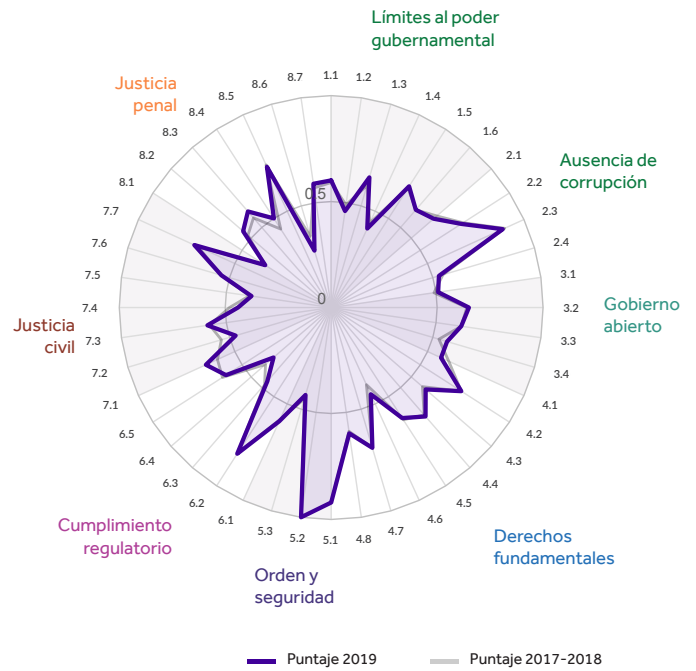
0.61	1/13	1/30	41/126
-------------	-------------	-------------	---------------

Cambio puntaje Cambio ranking

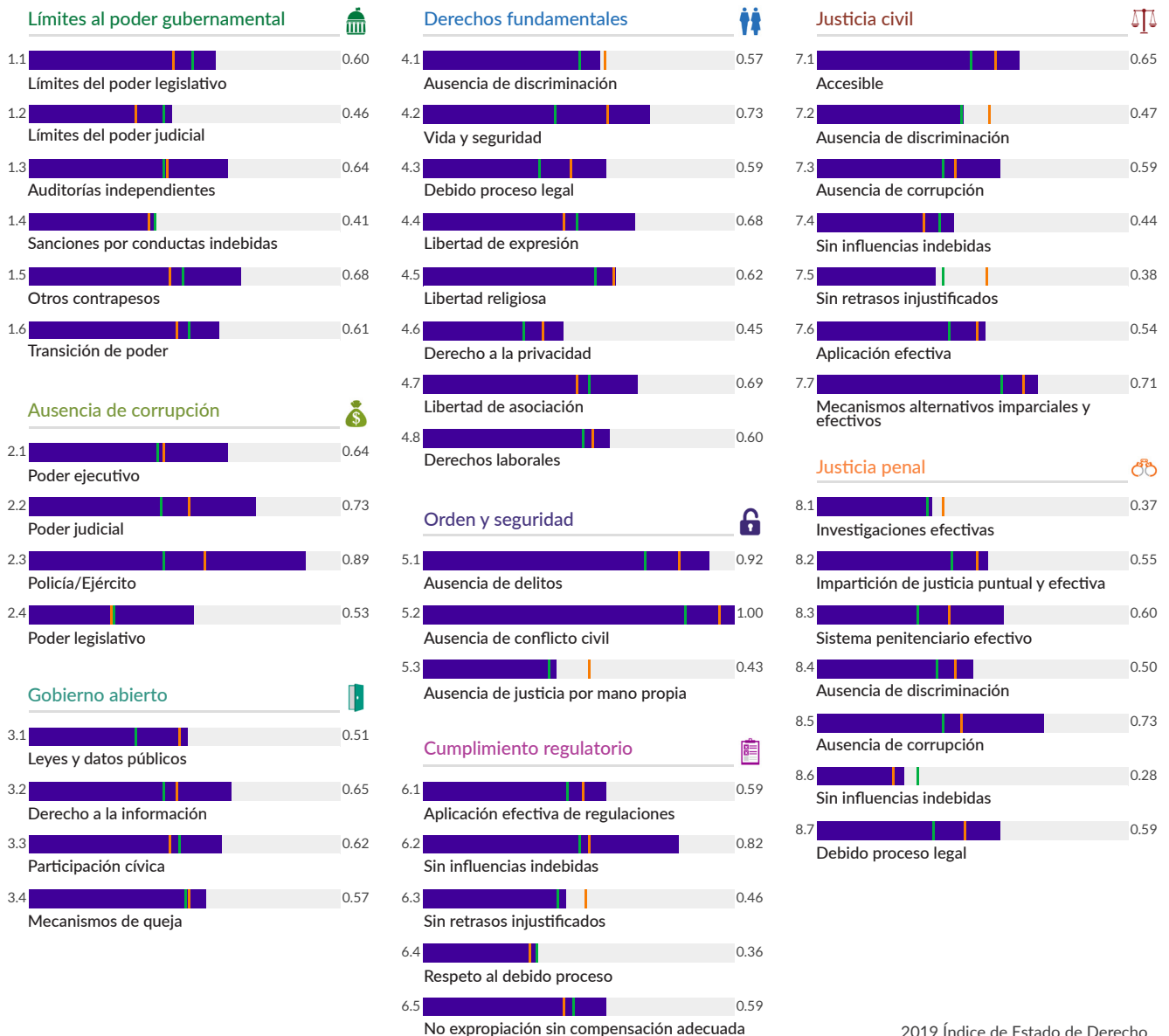
0.00	—
-------------	----------

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.57	1/13	5/30	53/126
Ausencia de corrupción	0.70	1/13	1/30	24/126
Gobierno abierto	0.59	1/13	2/30	39/126
Derechos fundamentales	0.62	1/13	2/30	48/126
Orden y seguridad	0.78	6/13	3/30	36/126
Cumplimiento regulatorio	0.56	1/13	1/30	42/126
Justicia civil	0.54	5/13	4/30	62/126
Justicia penal	0.52	1/13	1/30	46/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Georgia ■ Europa del Este y Asia Central ■ Medio Bajo



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

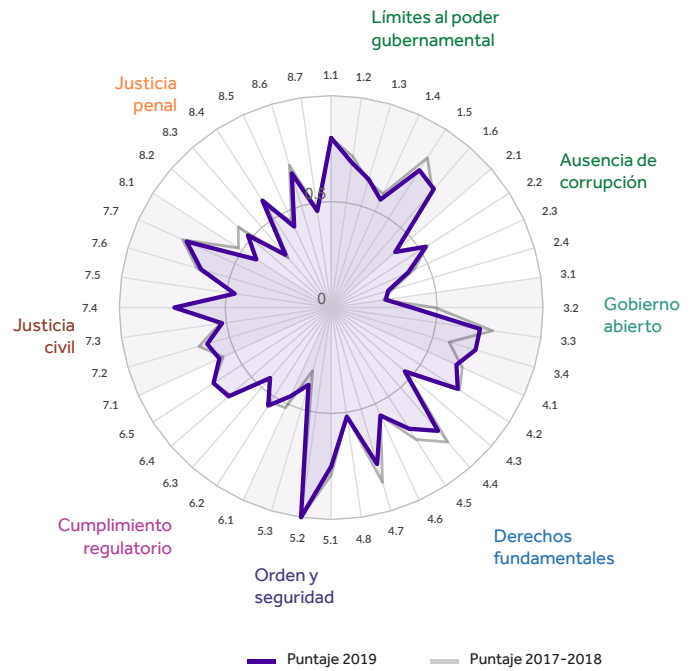
0.58 **6/30** **2/30** **48/126**

Cambio puntaje Cambio ranking

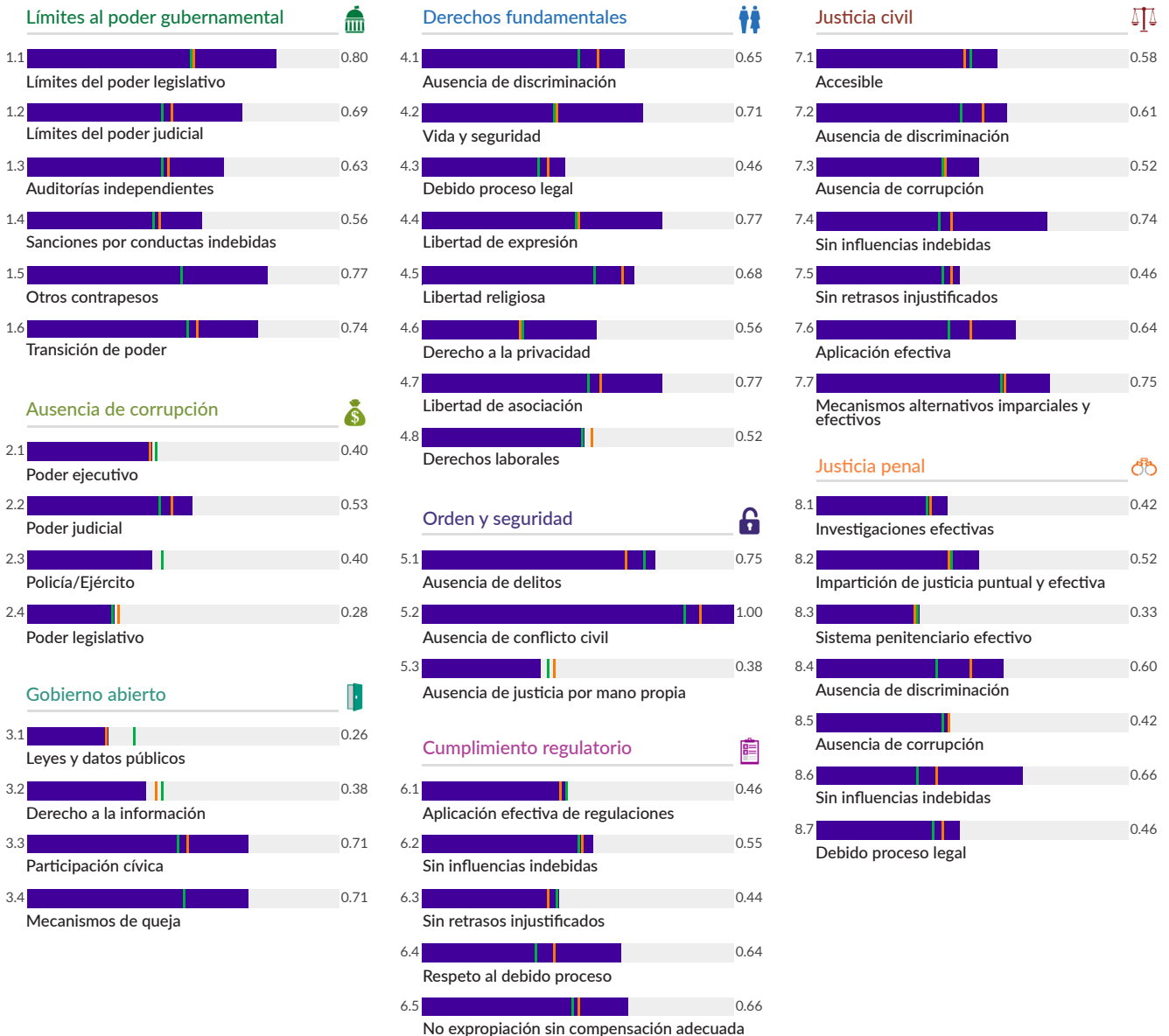
-0.01 **-2**

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.70	1/30	1/30	25/126
Ausencia de corrupción	0.41	14/30	10/30	87/126
Gobierno abierto	0.51	5/30	8/30	56/126
Derechos fundamentales	0.64	3/30	1/30	42/126
Orden y seguridad	0.71	9/30	8/30	69/126
Cumplimiento regulatorio	0.55	5/30	3/30	45/126
Justicia civil	0.62	4/30	1/30	39/126
Justicia penal	0.49	6/30	3/30	53/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Ghana ■ África Subsahariana ■ Medio Bajo



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

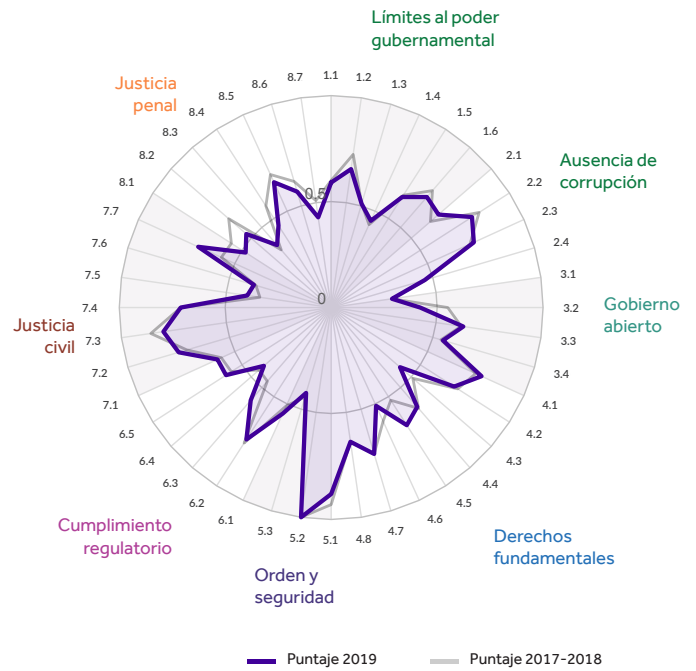
0.6	10/30	7/38	43/126
-----	-------	------	--------

Cambio puntaje Cambio ranking

-0.01 ▼	-4 ▼
---------	------

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.59	12/30	9/38	47/126
Ausencia de corrupción	0.66	7/30	3/38	31/126
Gobierno abierto	0.47	22/30	25/38	76/126
Derechos fundamentales	0.63	12/30	9/38	44/126
Orden y seguridad	0.77 ▼	3/30	11/38	44/126
Cumplimiento regulatorio	0.58	8/30	7/38	39/126
Justicia civil	0.62	8/30	7/38	38/126
Justicia penal	0.50 ▼	13/30	15/38	51/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Granada ■ América Latina y el Caribe ■ Medio Alto

Categoría	Subcategoría	Puntaje
Límites al poder gubernamental	Límites del poder legislativo	0.59
	Límites del poder judicial	0.66
	Auditorías independientes	0.51
	Sancciones por conductas indebidas	0.45
	Otros contrapesos	0.62
	Transición de poder	0.69
Ausencia de corrupción	Poder ejecutivo	0.67
	Poder judicial	0.79
	Policia/Ejército	0.74
	Poder legislativo	0.46
Gobierno abierto	Leyes y datos públicos	0.29
	Derecho a la información	0.42
	Participación cívica	0.63
	Mecanismos de queja	0.55
Derechos fundamentales	Ausencia de discriminación	0.78
	Vida y seguridad	0.69
	Debido proceso legal	0.43
	Libertad de expresión	0.62
	Libertad religiosa	0.66
	Derecho a la privacidad	0.51
	Libertad de asociación	0.72
	Derechos laborales	0.64
Orden y seguridad	Ausencia de delitos	0.88
	Ausencia de conflicto civil	1.00
	Ausencia de justicia por mano propia	0.42
	Cumplimiento regulatorio	0.55
	Aplicación efectiva de regulaciones	0.74
	Sin influencias indebidas	0.58
Justicia civil	Accesible	0.59
	Ausencia de discriminación	0.75
	Ausencia de corrupción	0.80
	Sin influencias indebidas	0.71
	Sin retrasos injustificados	0.40
	Aplicación efectiva	0.38
	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.69
Justicia penal	Investigaciones efectivas	0.48
	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.53
	Sistema penitenciario efectivo	0.39
	Ausencia de discriminación	0.46
	Ausencia de corrupción	0.65
	Sin influencias indebidas	0.57
	Debido proceso legal	0.43
Orden y seguridad	Sin retrasos injustificados	0.42
	Respeto al debido proceso	0.59
	No expropiación sin compensación adecuada	0.59

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

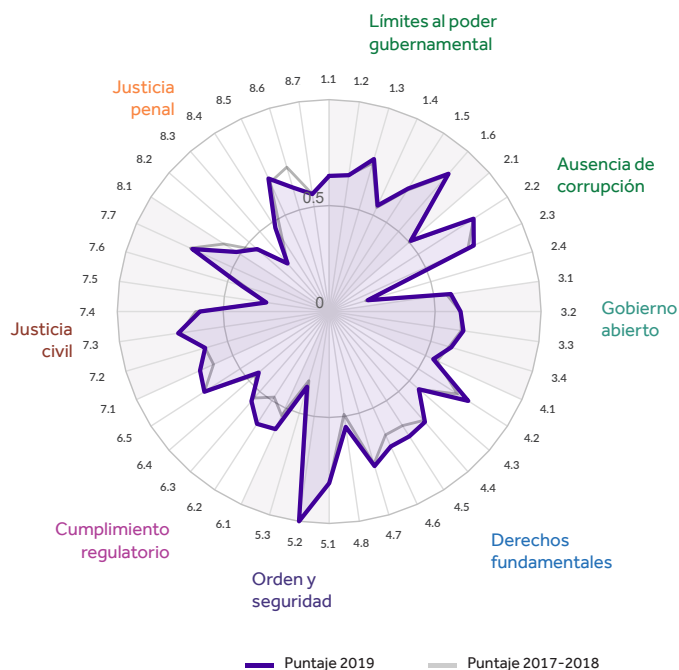
0.62	21/24	32/38	36/126
------	-------	-------	--------

Cambio puntaje Cambio ranking

0.01 ▲	4 ▲
--------	-----

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.69	18/24	24/38	26/126
Ausencia de corrupción	0.57	22/24	34/38	46/126
Gobierno abierto	0.61	22/24	30/38	37/126
Derechos fundamentales	0.66	20/24	32/38	36/126
Orden y seguridad	0.72	24/24	33/38	62/126
Cumplimiento regulatorio	0.59	20/24	31/38	34/126
Justicia civil	0.58	21/24	33/38	49/126
Justicia penal	0.51	21/24	33/38	47/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Grecia ■ UE, AELC, y América del Norte ■ Alto

Categoría	Subcategoría	Puntaje
Límites al poder gubernamental	Límites del poder legislativo	0.64
	Límites del poder judicial	0.65
	Auditorías independientes	0.75
	Sancciones por conductas indebidas	0.55
	Otros contrapesos	0.69
	Transición de poder	0.86
Ausencia de corrupción	Poder ejecutivo	0.51
	Poder judicial	0.81
	Policia/Ejército	0.75
	Poder legislativo	0.19
Gobierno abierto	Leyes y datos públicos	0.58
	Derecho a la información	0.62
	Participación cívica	0.64
	Mecanismos de queja	0.60
Derechos fundamentales	Ausencia de discriminación	0.54
	Vida y seguridad	0.78
	Debido proceso legal	0.56
	Libertad de expresión	0.69
	Libertad religiosa	0.70
Orden y seguridad	Derecho a la privacidad	0.70
	Libertad de asociación	0.76
	Derechos laborales	0.55
	Ausencia de delitos	0.81
	Ausencia de conflicto civil	1.00
Cumplimiento regulatorio	Ausencia de justicia por mano propia	0.37
	Aplicación efectiva de regulaciones	0.61
	Sin influencias indebidas	0.63
	Sin retrasos injustificados	0.56
	Respeto al debido proceso	0.44
Justicia civil	Accesible	0.67
	Ausencia de discriminación	0.61
	Ausencia de corrupción	0.72
	Sin influencias indebidas	0.61
	Sin retrasos injustificados	0.30
	Aplicación efectiva	0.43
	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.71
Justicia penal	Investigaciones efectivas	0.52
	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.45
	Sistema penitenciario efectivo	0.30
	Ausencia de discriminación	0.47
	Ausencia de corrupción	0.69
	Sin influencias indebidas	0.61
	Debido proceso legal	0.56
Orden y seguridad	Ausencia de delitos	0.81
	Ausencia de conflicto civil	1.00
	Ausencia de justicia por mano propia	0.37
	Respeto al debido proceso	0.44
	No expropiación sin compensación adecuada	0.70

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

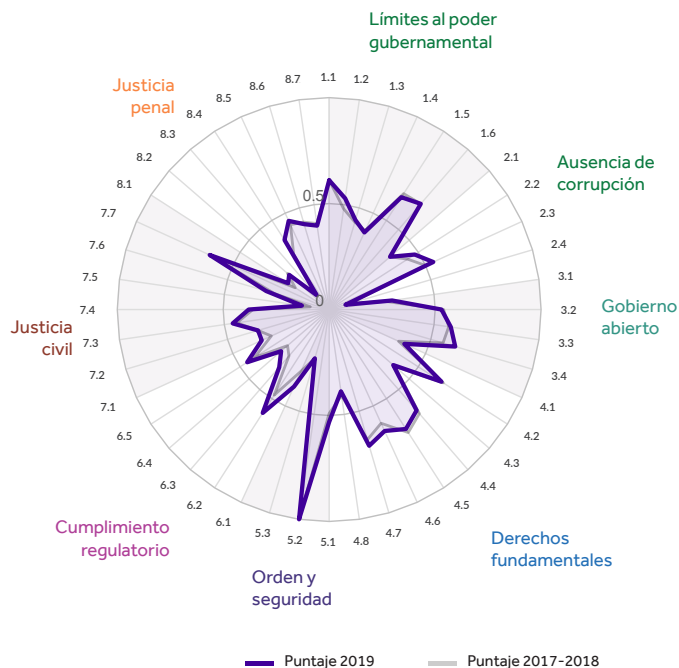
0.46	25/30	34/38	96/126
------	-------	-------	--------

Cambio puntaje Cambio ranking

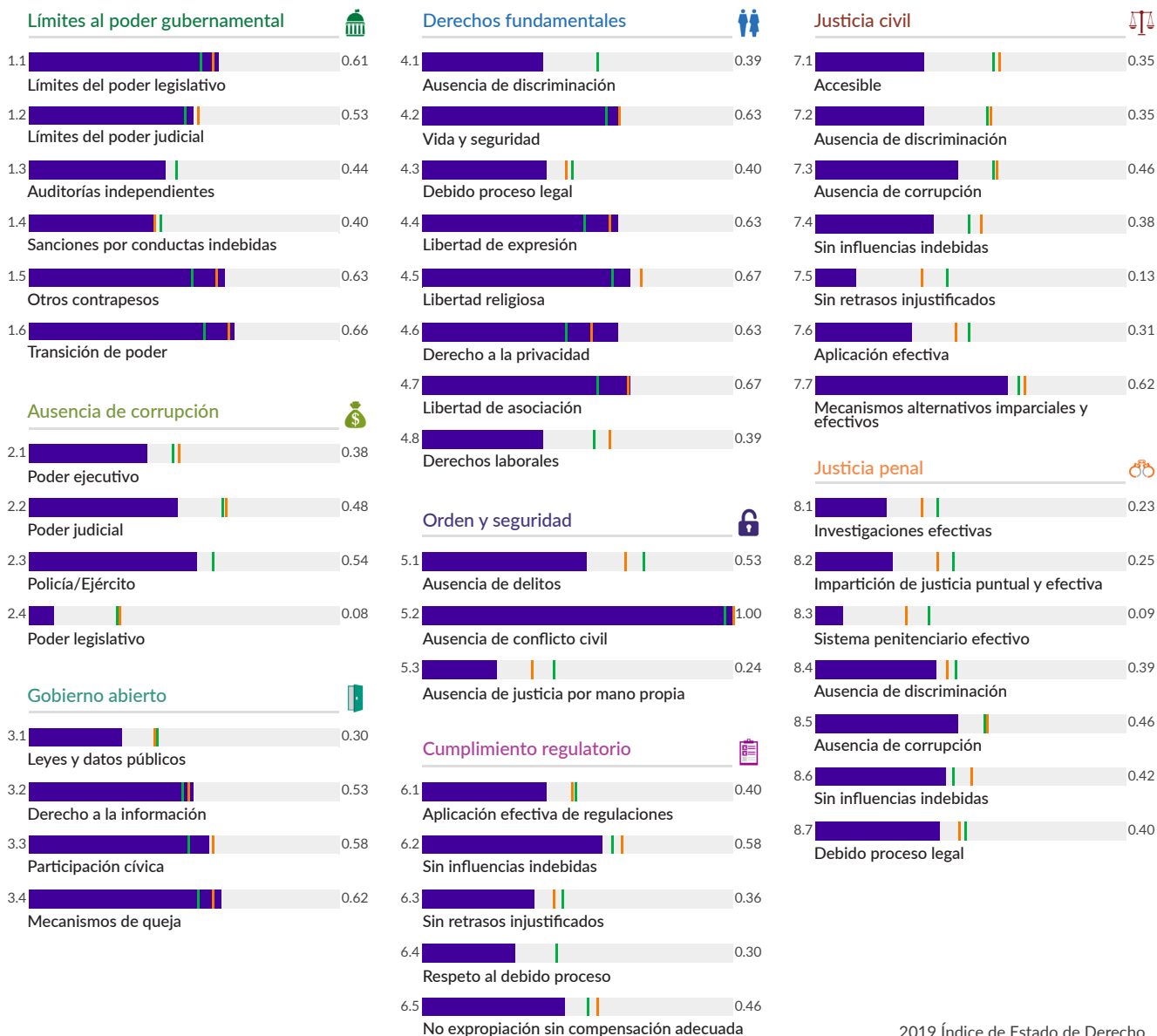
0.02 ▲	5 ▲
--------	-----

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.54	17/30	14/38	61/126
Ausencia de corrupción	0.37	24/30	34/38	100/126
Gobierno abierto	0.51	17/30	14/38	60/126
Derechos fundamentales	0.55	19/30	20/38	66/126
Orden y seguridad	0.59	26/30	35/38	109/126
Cumplimiento regulatorio	▲ 0.42	25/30	35/38	108/126
Justicia civil	0.37	28/30	37/38	120/126
Justicia penal	0.32	23/30	36/38	109/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Guatemala ■ América Latina y el Caribe ■ Medio Alto



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.44	20/30	13/20	105/126
------	-------	-------	---------

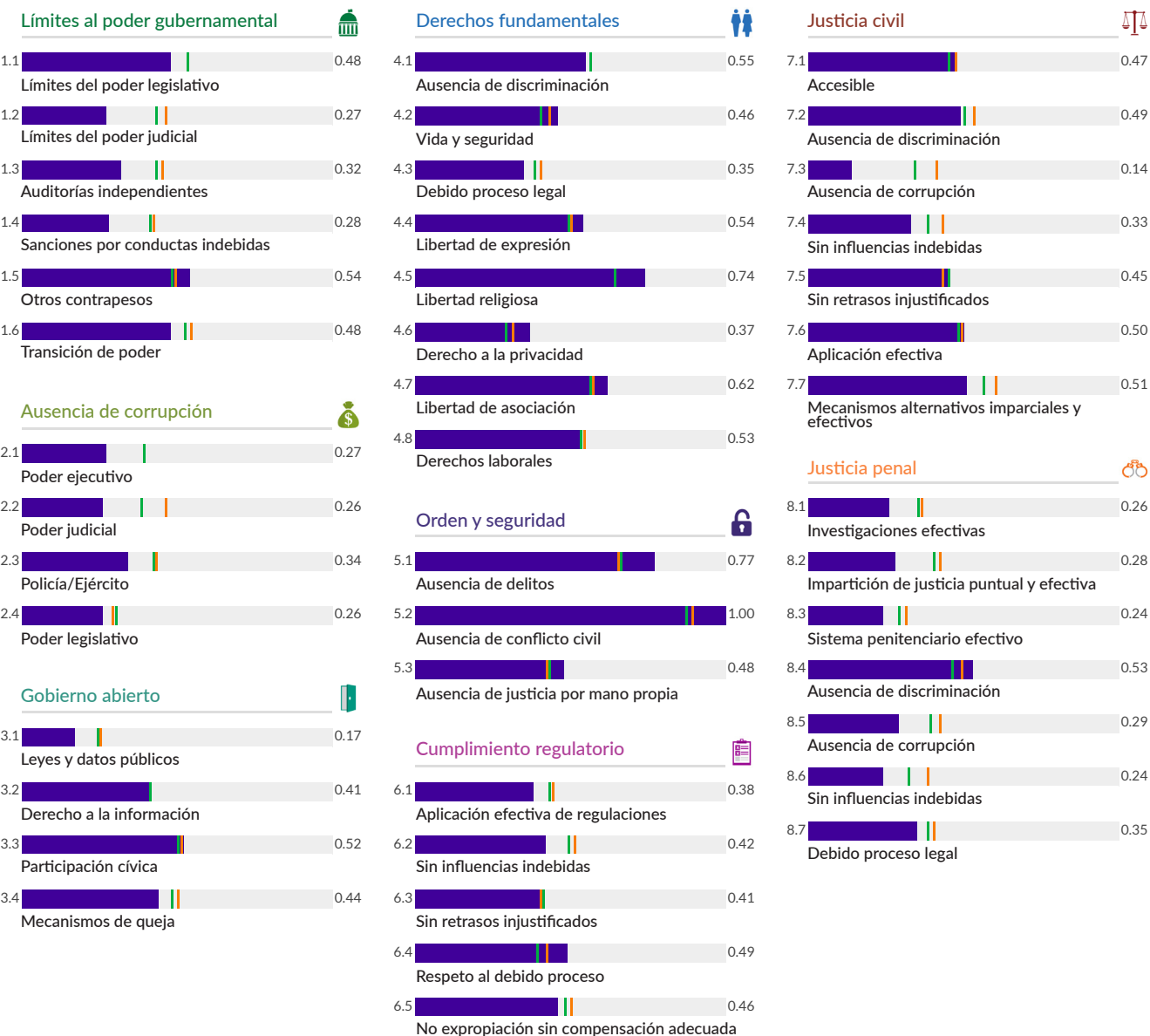
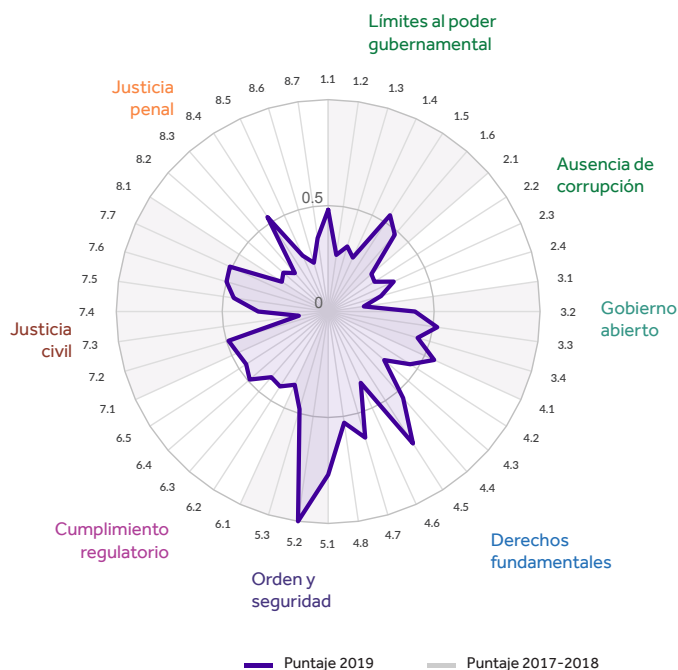
Cambio puntaje Cambio ranking

--	--

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.39	23/30	16/20	107/126
Ausencia de corrupción	0.28	25/30	16/20	118/126
Gobierno abierto	0.39	18/30	12/20	102/126
Derechos fundamentales	0.52	14/30	10/20	80/126
Orden y seguridad	0.75	4/30	3/20	51/126
Cumplimiento regulatorio	0.43	17/30	11/20	99/126
Justicia civil	0.41	23/30	14/20	108/126
Justicia penal	0.31	26/30	17/20	111/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto

■ Guinea ■ África Subsahariana ■ Bajo



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

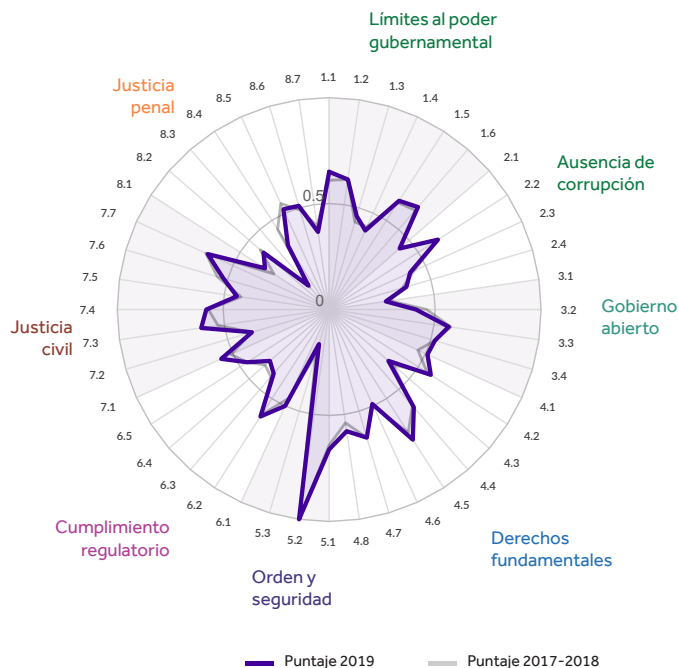
0.5	19/30	24/38	75/126
-----	-------	-------	--------

Cambio puntaje Cambio ranking

0.00	2 ▲
------	-----

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.57	15/30	12/38	55/126
Ausencia de corrupción	0.46	16/30	21/38	65/126
Gobierno abierto	0.44	24/30	28/38	84/126
Derechos fundamentales	0.56	18/30	19/38	65/126
Orden y seguridad	0.61	24/30	33/38	105/126
Cumplimiento regulatorio	0.46	22/30	30/38	86/126
Justicia civil	0.53	15/30	21/38	65/126
Justicia penal	0.38	15/30	25/38	78/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Guyana ■ América Latina y el Caribe ■ Medio Alto

Categoría	Subcategoría	Puntaje
Límites al poder gubernamental	Límites del poder legislativo	0.65
	Límites del poder judicial	0.62
	Auditorías independientes	0.46
	Sancciones por conductas indebidas	0.41
	Otros contrapesos	0.61
	Transición de poder	0.64
Ausencia de corrupción	Poder ejecutivo	0.44
	Poder judicial	0.61
	Policia/Ejército	0.42
	Poder legislativo	0.38
Gobierno abierto	Leyes y datos públicos	0.27
	Derecho a la información	0.41
	Participación cívica	0.57
	Mecanismos de queja	0.52
Derechos fundamentales	Ausencia de discriminación	0.51
	Vida y seguridad	0.57
	Debido proceso legal	0.37
	Libertad de expresión	0.61
	Libertad religiosa	0.73
Orden y seguridad	Derecho a la privacidad	0.49
	Libertad de asociación	0.63
	Derechos laborales	0.58
	Ausencia de delitos	0.66
	Ausencia de conflicto civil	1.00
Cumplimiento regulatorio	Ausencia de justicia por mano propia	0.17
	Aplicación efectiva de regulaciones	0.50
	Sin influencias indebidas	0.60
	Sin retrasos injustificados	0.40
	Respeto al debido proceso	0.37
Justicia civil	Accesible	0.56
	Ausencia de discriminación	0.38
	Ausencia de corrupción	0.61
	Sin influencias indebidas	0.58
	Sin retrasos injustificados	0.44
Justicia penal	Aplicación efectiva	0.52
	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.63
	Investigaciones efectivas	0.36
	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.41
	Sistema penitenciario efectivo	0.15
Otros	Ausencia de discriminación	0.36
	Ausencia de corrupción	0.52
	Sin influencias indebidas	0.51
	Sin retrasos injustificados	0.37
	No expropiación sin compensación adecuada	0.46

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

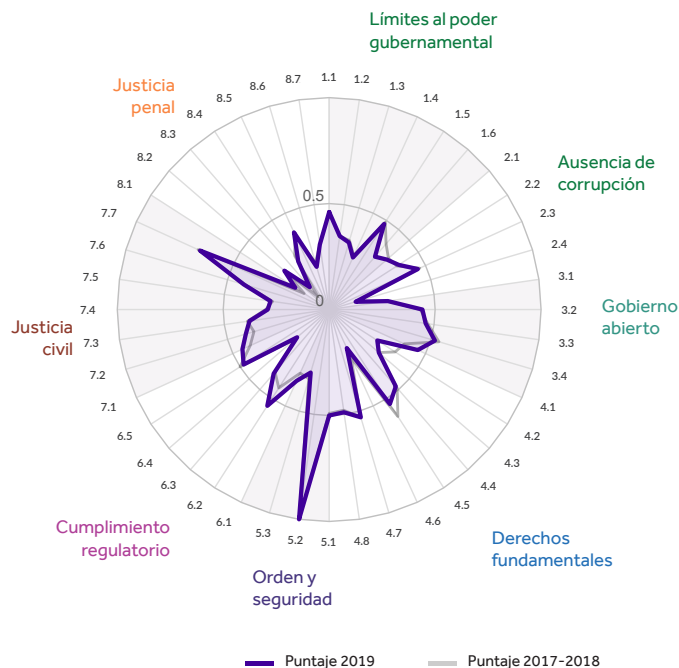
0.4	28/30	24/30	115/126
-----	-------	-------	---------

Cambio puntaje Cambio ranking

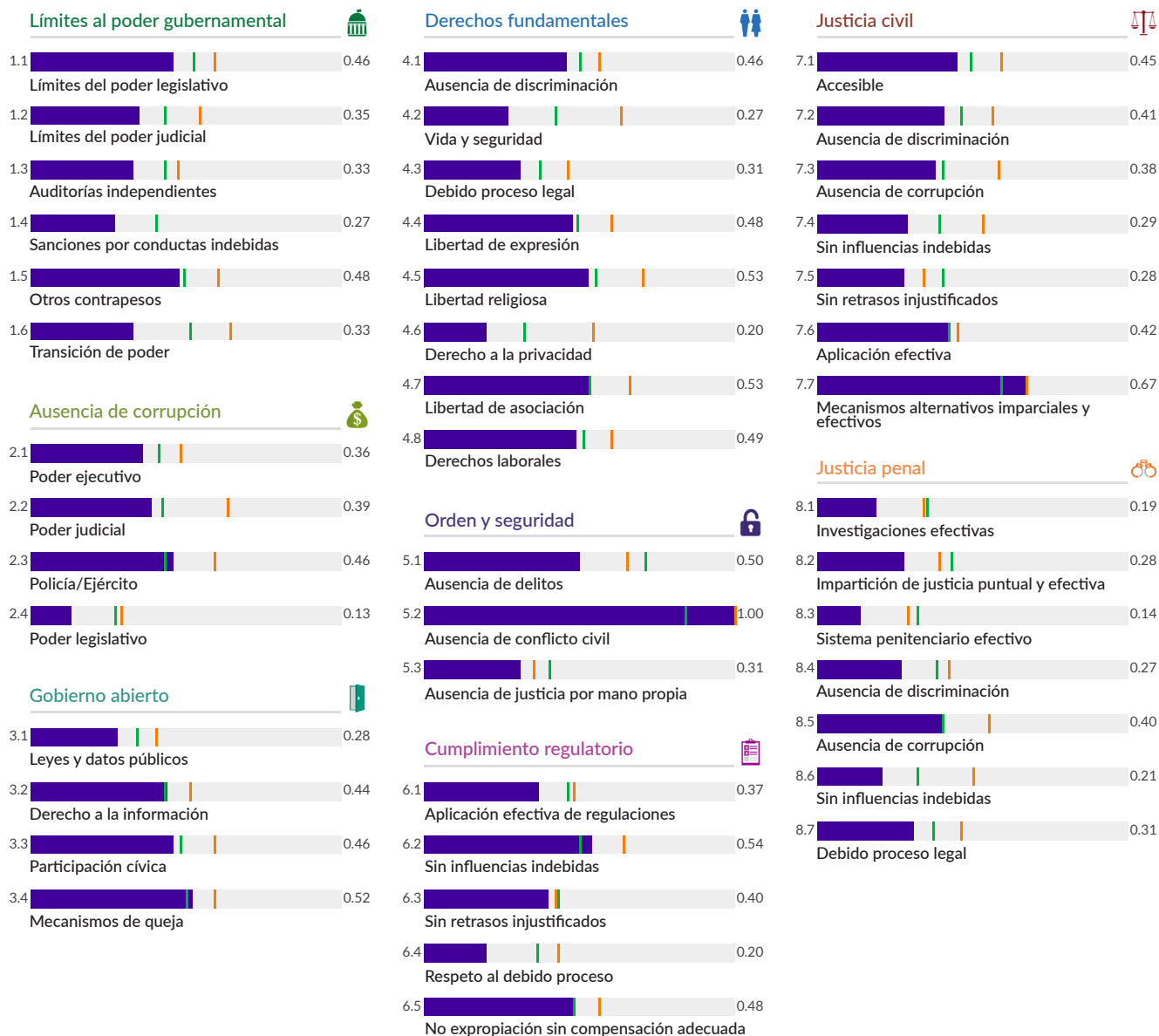
0.00	-1 ▼
------	------

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.37	27/30	24/30	111/126
Ausencia de corrupción	0.34	26/30	21/30	106/126
Gobierno abierto	0.42	25/30	19/30	92/126
Derechos fundamentales	0.41	28/30	20/30	107/126
Orden y seguridad	0.60	25/30	20/30	108/126
Cumplimiento regulatorio	0.40	28/30	26/30	113/126
Justicia civil	0.41	25/30	21/30	107/126
Justicia penal	0.26	28/30	28/30	123/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Honduras ■ América Latina y el Caribe ■ Medio Bajo



Hong Kong RAE, China

Región: Asia Oriental y el Pacífico
Ingreso: Alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

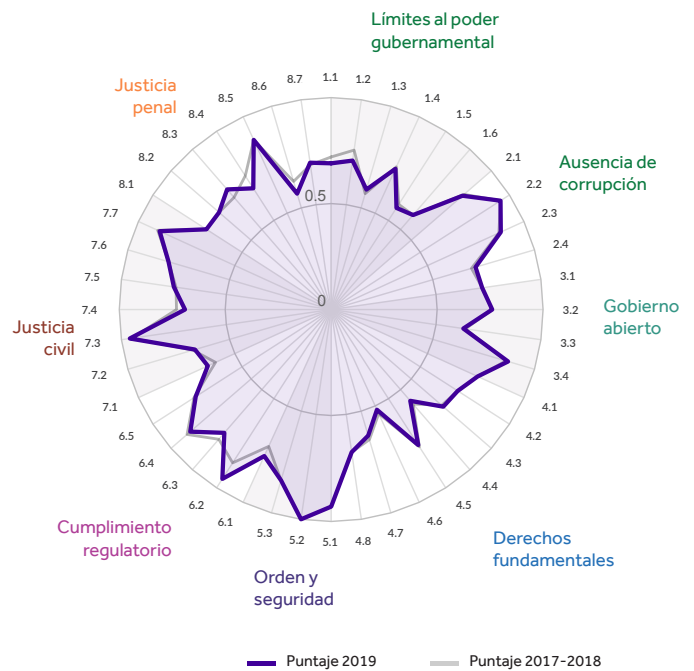
0.77	5/15	16/38	16/126
------	------	-------	--------

Cambio puntaje Cambio ranking

0.00	—
------	---

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.65	7/15	27/38	31/126
Ausencia de corrupción	0.84	3/15	9/38	9/126
Gobierno abierto	0.75	3/15	15/38	15/126
Derechos fundamentales	0.66	6/15	30/38	33/126
Orden y seguridad	0.93	2/15	4/38	4/126
Cumplimiento regulatorio	0.82	3/15	10/38	10/126
Justicia civil	0.77	4/15	12/38	12/126
Justicia penal	0.71	5/15	15/38	15/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Hong Kong RAE, China ■ Asia Oriental y el Pacífico ■ Alto



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

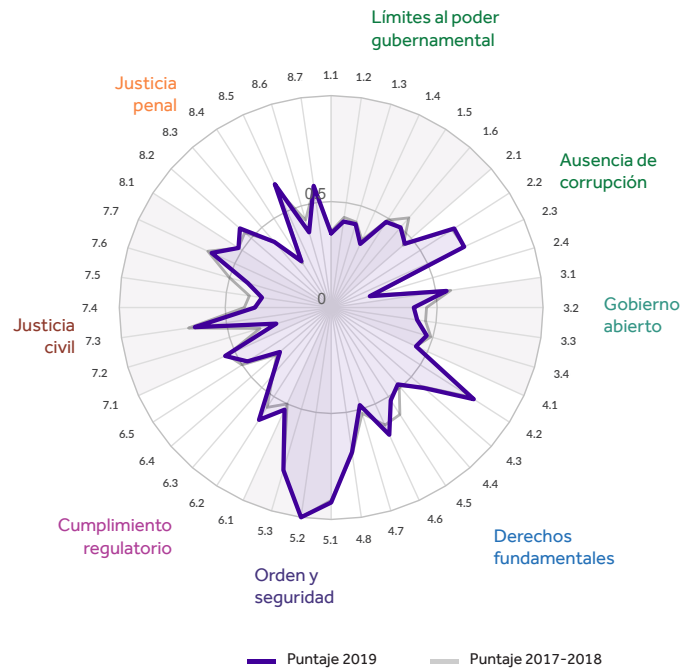
Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.53	24/24	37/38	57/126
------	-------	-------	--------

Cambio puntaje Cambio ranking

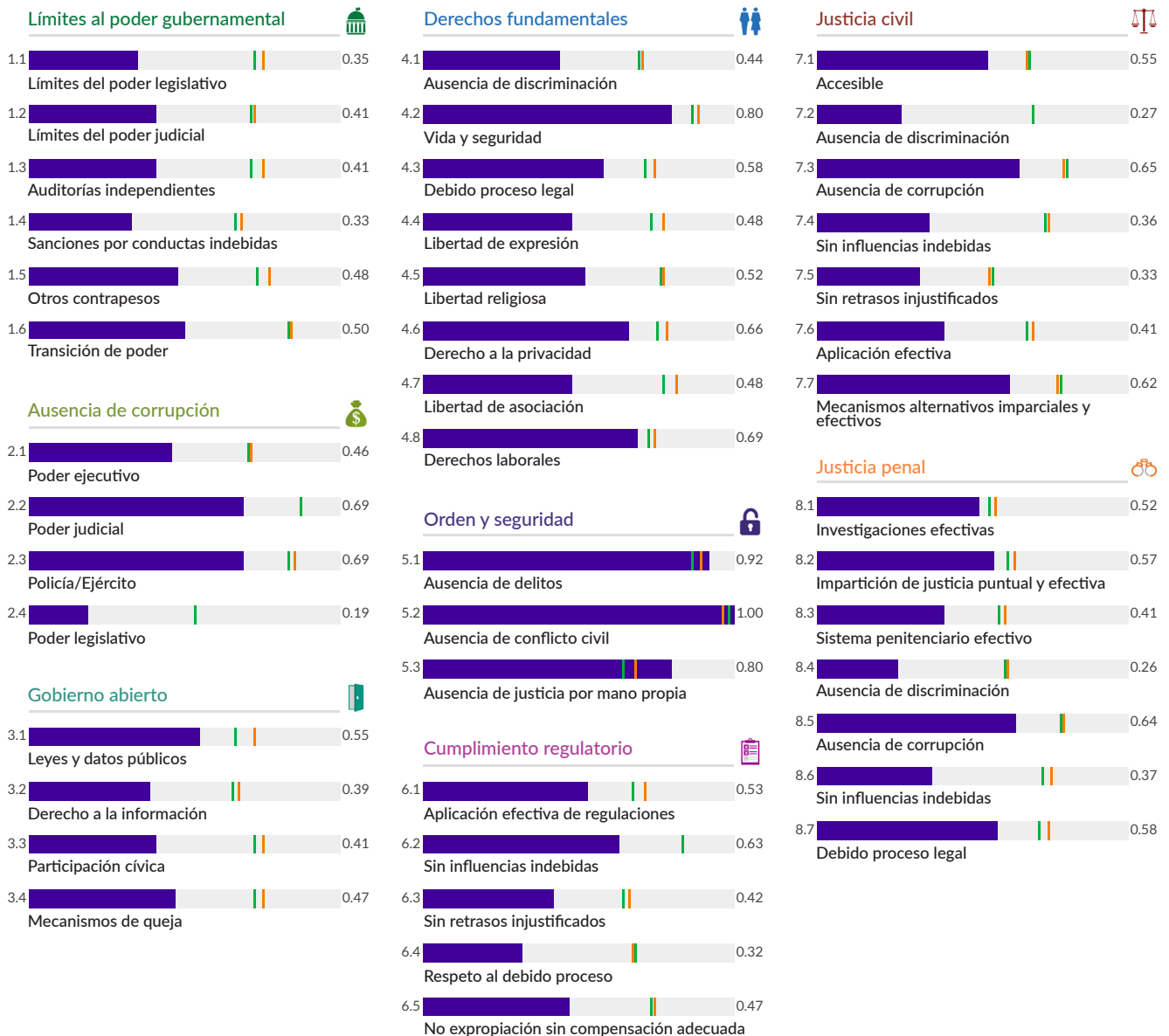
-0.01 ▼	-4 ▼
---------	------

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.41	24/24	38/38	103/126
 Ausencia de corrupción	0.51	23/24	36/38	53/126
 Gobierno abierto	0.46	24/24	36/38	80/126
 Derechos fundamentales	0.58	24/24	37/38	56/126
 Orden y seguridad	0.91	5/24	9/38	10/126
 Cumplimiento regulatorio	0.47	24/24	38/38	82/126
 Justicia civil	0.46	24/24	38/38	93/126
 Justicia penal	0.48	23/24	35/38	55/126



▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto

■ Hungría ■ UE, AELC, y América del Norte ■ Alto



Las puntuajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

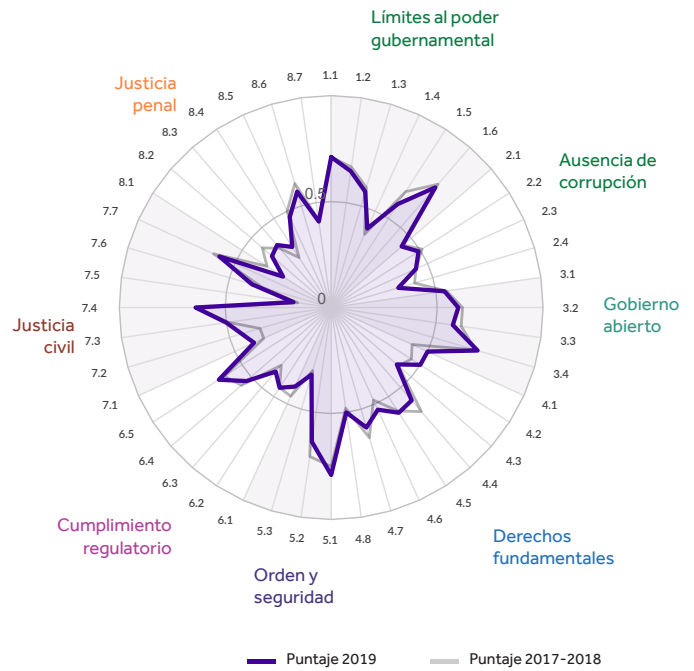
Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.51	3/6	7/30	68/126
------	-----	------	--------

Cambio puntaje Cambio ranking

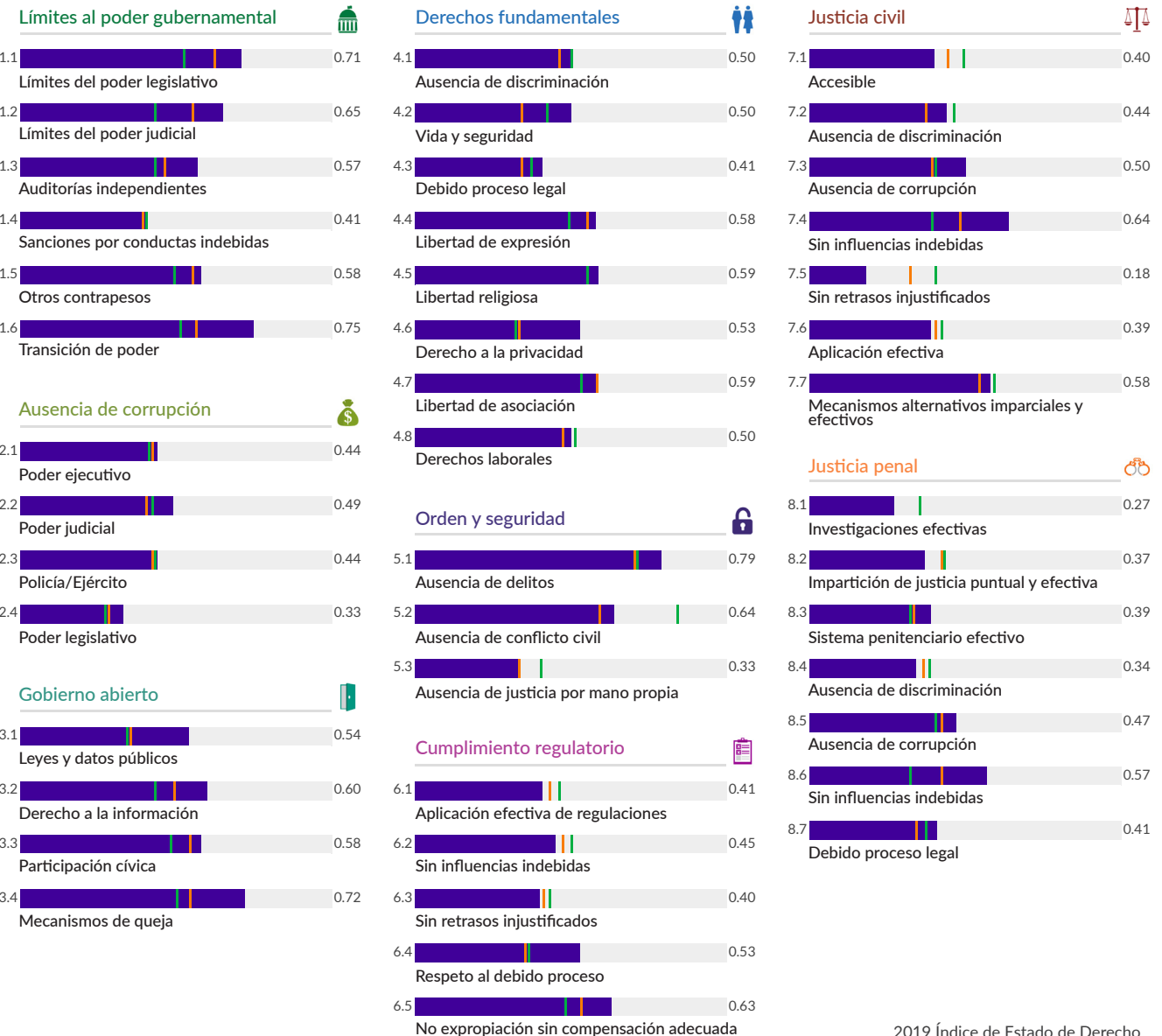
-0.01 ▼	-3 ▼
---------	------

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.61	1/6	3/30	40/126
Ausencia de corrupción	0.43	3/6	8/30	80/126
Gobierno abierto	0.61	1/6	1/30	34/126
Derechos fundamentales	0.53	3/6	8/30	75/126
Orden y seguridad	0.59	3/6	22/30	111/126
Cumplimiento regulatorio	0.48	3/6	10/30	76/126
Justicia civil	0.45	3/6	17/30	97/126
Justicia penal	0.40	3/6	11/30	77/126



▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto

■ India ■ Asia del Sur ■ Medio Bajo



Indonesia

Región: Asia Oriental y el Pacífico
Ingreso: Medio Bajo

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

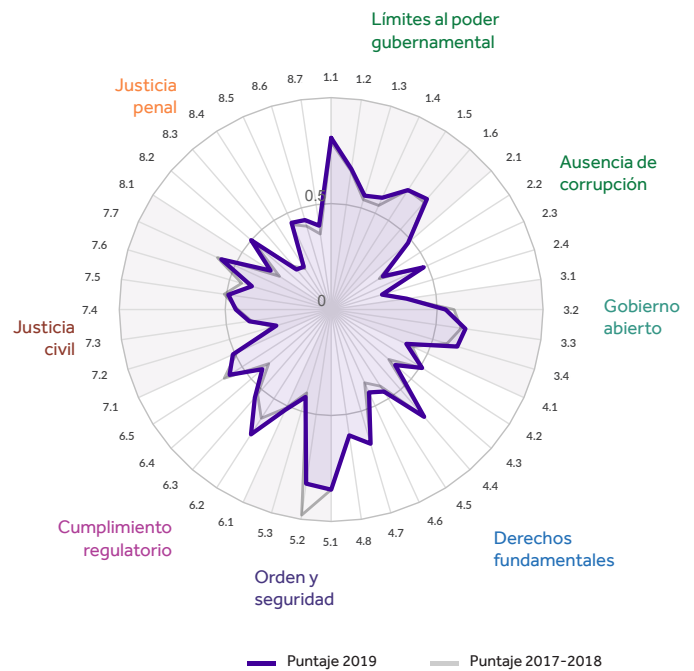
0.52	9/15	5/30	62/126
------	------	------	--------

Cambio puntaje Cambio ranking

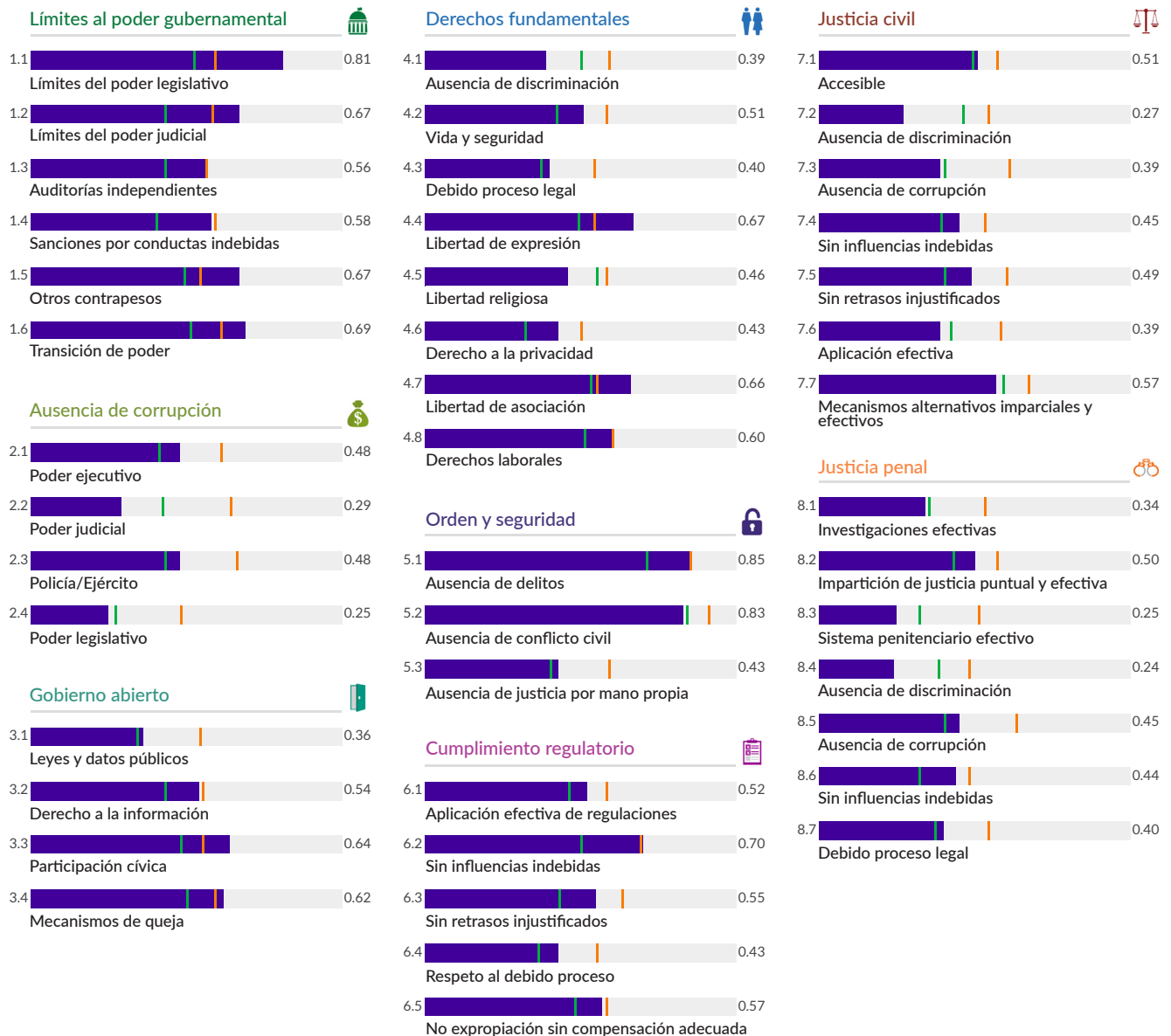
0.00	4 ▲
------	-----

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.66	6/15	2/30	29/126
Ausencia de corrupción	0.38	14/15	16/30	97/126
Gobierno abierto	0.54	7/15	5/30	47/126
Derechos fundamentales	0.52	8/15	10/30	82/126
Orden y seguridad	0.70	12/15	9/30	70/126
Cumplimiento regulatorio	0.55	7/15	2/30	43/126
Justicia civil	0.44	13/15	20/30	102/126
Justicia penal	0.37	12/15	15/30	86/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Indonesia ■ Asia Oriental y el Pacífico ■ Medio Bajo



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

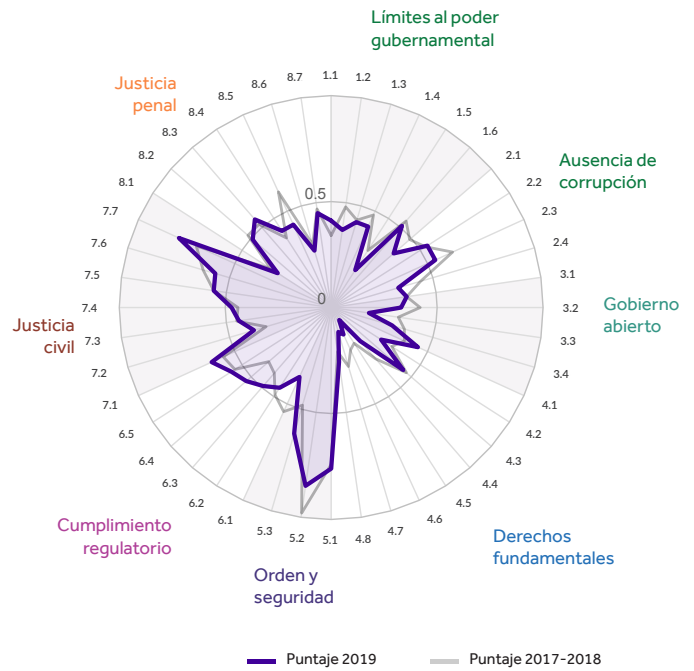
0.45	7/8	36/38	102/126
------	-----	-------	---------

Cambio puntaje Cambio ranking

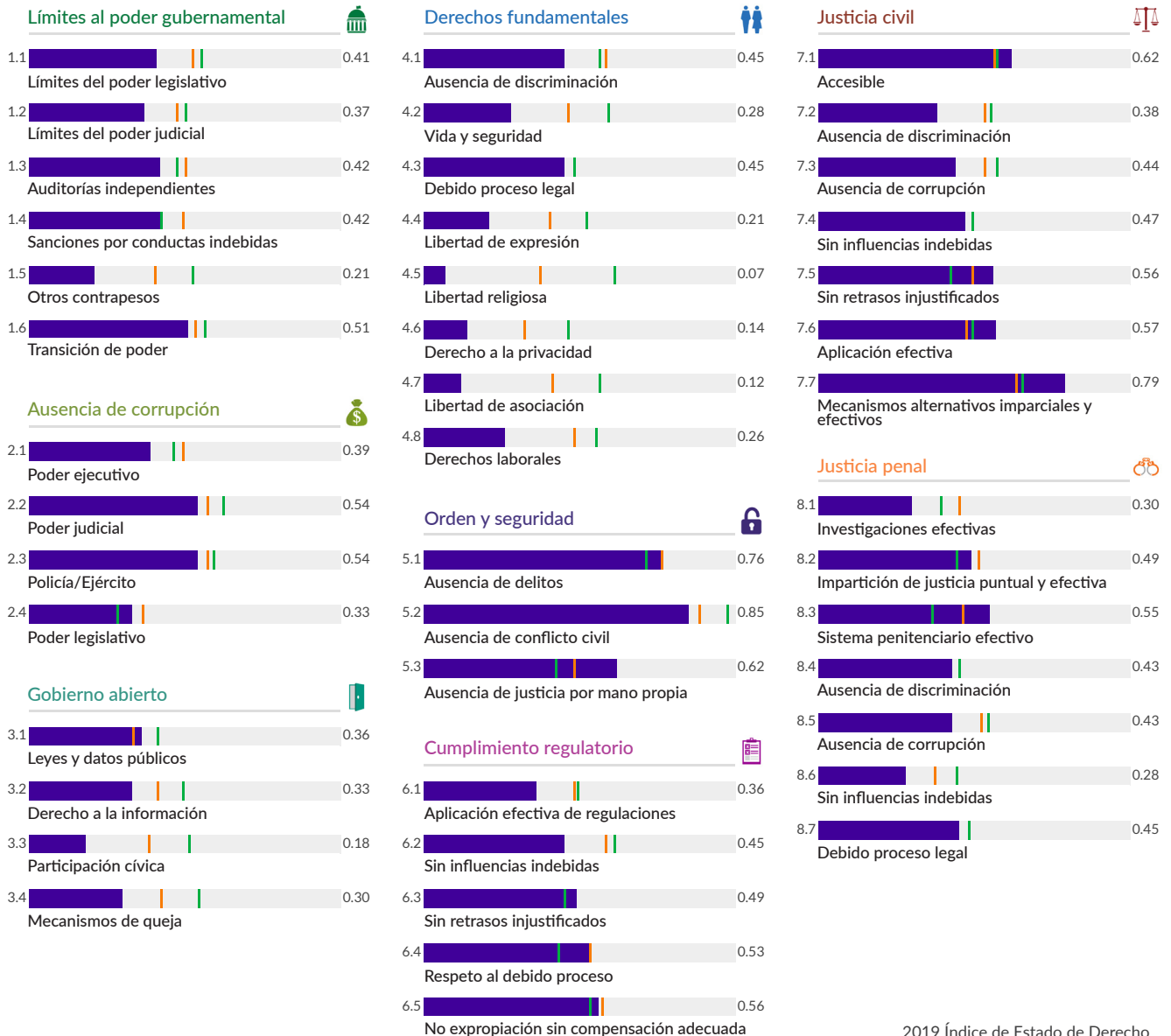
-0.03 ▼	-16 ▼
---------	-------

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.39	7/8	33/38	109/126
Ausencia de corrupción	0.45	5/8	25/38	70/126
Gobierno abierto	0.29	7/8	37/38	121/126
Derechos fundamentales	0.25	8/8	38/38	126/126
Orden y seguridad	0.75	3/8	15/38	54/126
Cumplimiento regulatorio	0.48	6/8	26/38	79/126
Justicia civil	0.55	4/8	19/38	58/126
Justicia penal	0.42	5/8	24/38	75/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Irán ■ Medio Oriente y África del Norte ■ Medio Alto



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

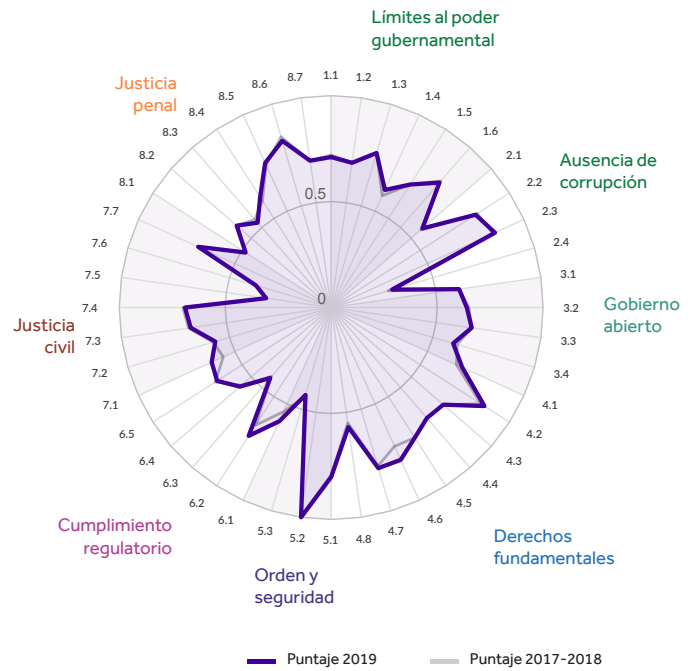
0.65	19/24	27/38	28/126
------	-------	-------	--------

Cambio puntaje Cambio ranking

0.01 ▲	3 ▲
--------	-----

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.71	17/24	23/38	24/126
 Ausencia de corrupción	0.63	19/24	31/38	36/126
 Gobierno abierto	0.63	18/24	27/38	29/126
 Derechos fundamentales	0.73	17/24	24/38	25/126
 Orden y seguridad	0.74	22/24	31/38	55/126
 Cumplimiento regulatorio	0.59	19/24	30/38	33/126
 Justicia civil	0.56	23/24	36/38	55/126
 Justicia penal	0.64	14/24	21/38	21/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Italia ■ UE, AELC, y América del Norte ■ Alto

Categoría	Subcategoría	Puntaje	
Límites al poder gubernamental	Límites del poder legislativo	0.71	
	Límites del poder judicial	0.69	
	Auditorías independientes	0.76	
	Sancciones por conductas indebidas	0.61	
	Otros contrapesos	0.69	
	Transición de poder	0.78	
Ausencia de corrupción	Poder ejecutivo	0.57	
	Poder judicial	0.81	
	Policía/Ejército	0.85	
	Poder legislativo	0.30	
	Leyes y datos públicos	0.61	
	Derecho a la información	0.64	
Gobierno abierto	Participación cívica	0.67	
	Mecanismos de queja	0.60	
	Derechos fundamentales	Ausencia de discriminación	0.68
		Vida y seguridad	0.86
Debido proceso legal		0.70	
Libertad de expresión		0.69	
Libertad religiosa		0.73	
Derecho a la privacidad		0.79	
Orden y seguridad	Libertad de asociación	0.79	
	Derechos laborales	0.57	
	Ausencia de delitos	0.80	
Cumplimiento regulatorio	Ausencia de conflicto civil	1.00	
	Ausencia de justicia por mano propia	0.43	
	Aplicación efectiva de regulaciones	0.59	
	Sin influencias indebidas	0.72	
	Sin retrasos injustificados	0.44	
	Respeto al debido proceso	0.57	
	No expropiación sin compensación adecuada	0.64	
Justicia civil	Accesible	0.62	
	Ausencia de discriminación	0.57	
	Ausencia de corrupción	0.67	
	Sin influencias indebidas	0.69	
	Sin retrasos injustificados	0.31	
	Aplicación efectiva	0.37	
	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.69	
Justicia penal	Investigaciones efectivas	0.48	
	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.59	
	Sistema penitenciario efectivo	0.53	
	Ausencia de discriminación	0.62	
	Ausencia de corrupción	0.75	
	Sin influencias indebidas	0.82	
	Debido proceso legal	0.70	

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.56	13/30	12/38	50/126
------	-------	-------	--------

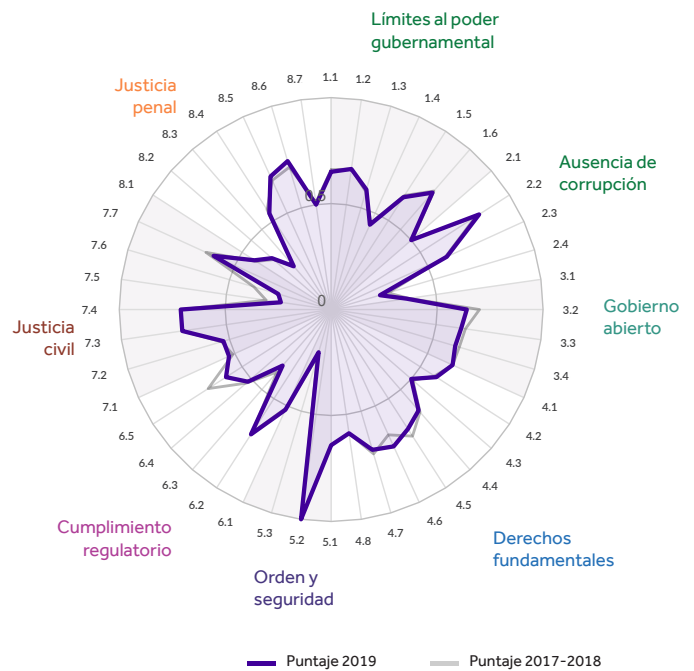
Cambio puntaje Cambio ranking

-0.01 ▼	—
---------	---

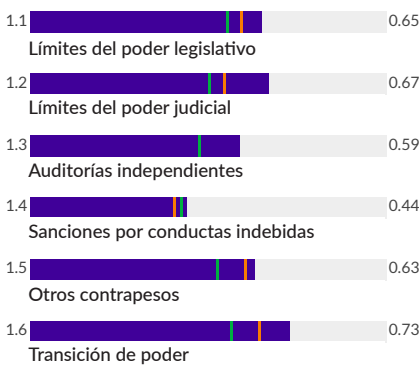
	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.62	7/30	3/38	35/126
Ausencia de corrupción	0.54	12/30	13/38	49/126
Gobierno abierto	0.56	10/30	8/38	43/126
Derechos fundamentales	0.63	13/30	10/38	45/126
Orden y seguridad	0.62	23/30	32/38	104/126
Cumplimiento regulatorio	0.54	10/30	12/38	52/126
Justicia civil	0.51	17/30	23/38	69/126
Justicia penal	0.50	12/30	13/38	49/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto

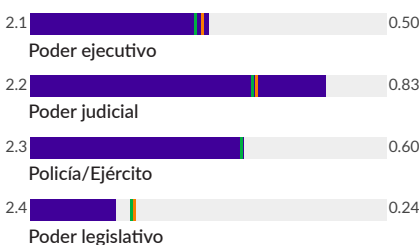
■ Jamaica ■ América Latina y el Caribe ■ Medio Alto



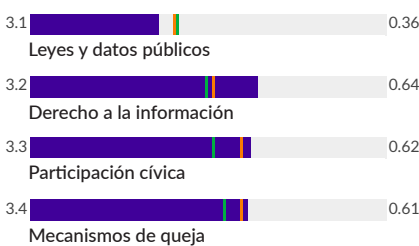
Límites al poder gubernamental



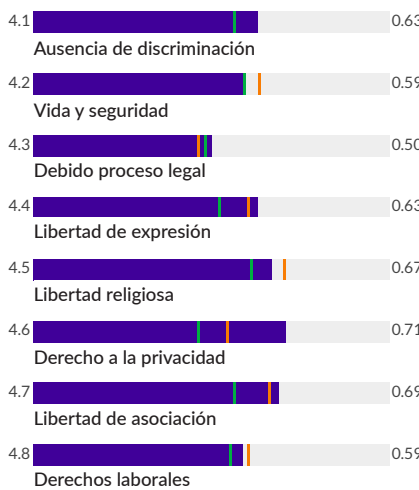
Ausencia de corrupción



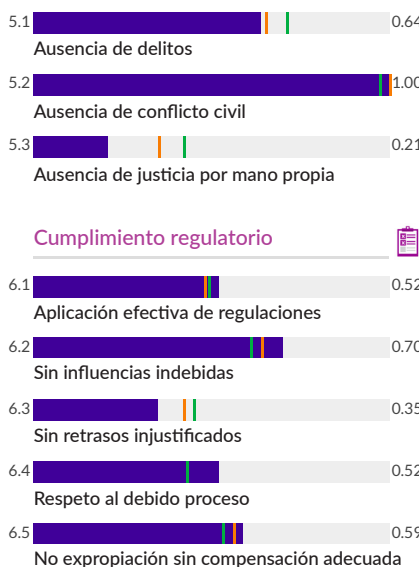
Gobierno abierto



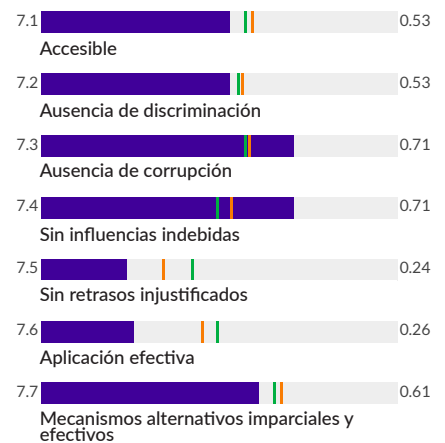
Derechos fundamentales



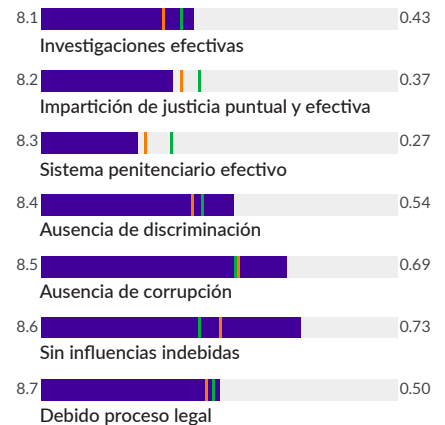
Orden y seguridad



Justicia civil



Justicia penal



Las puntuajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

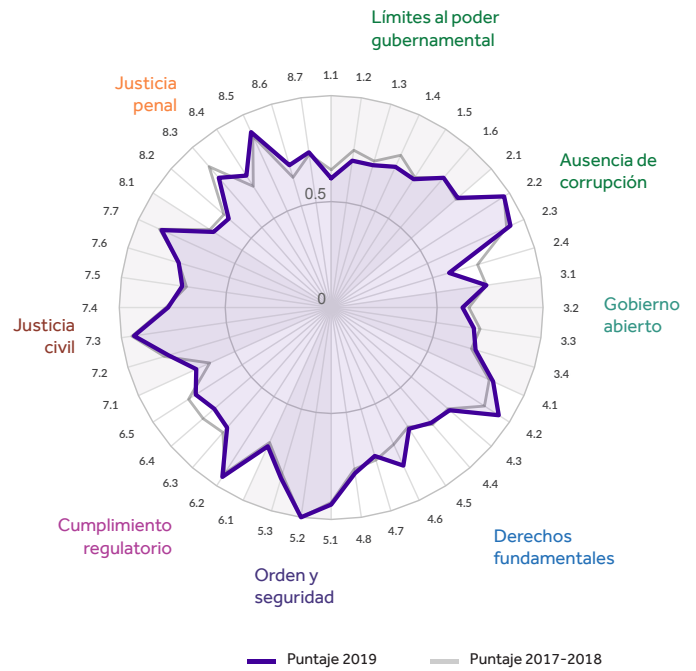
0.78	4/15	15/38	15/126
-------------	-------------	--------------	---------------

Cambio puntaje Cambio ranking

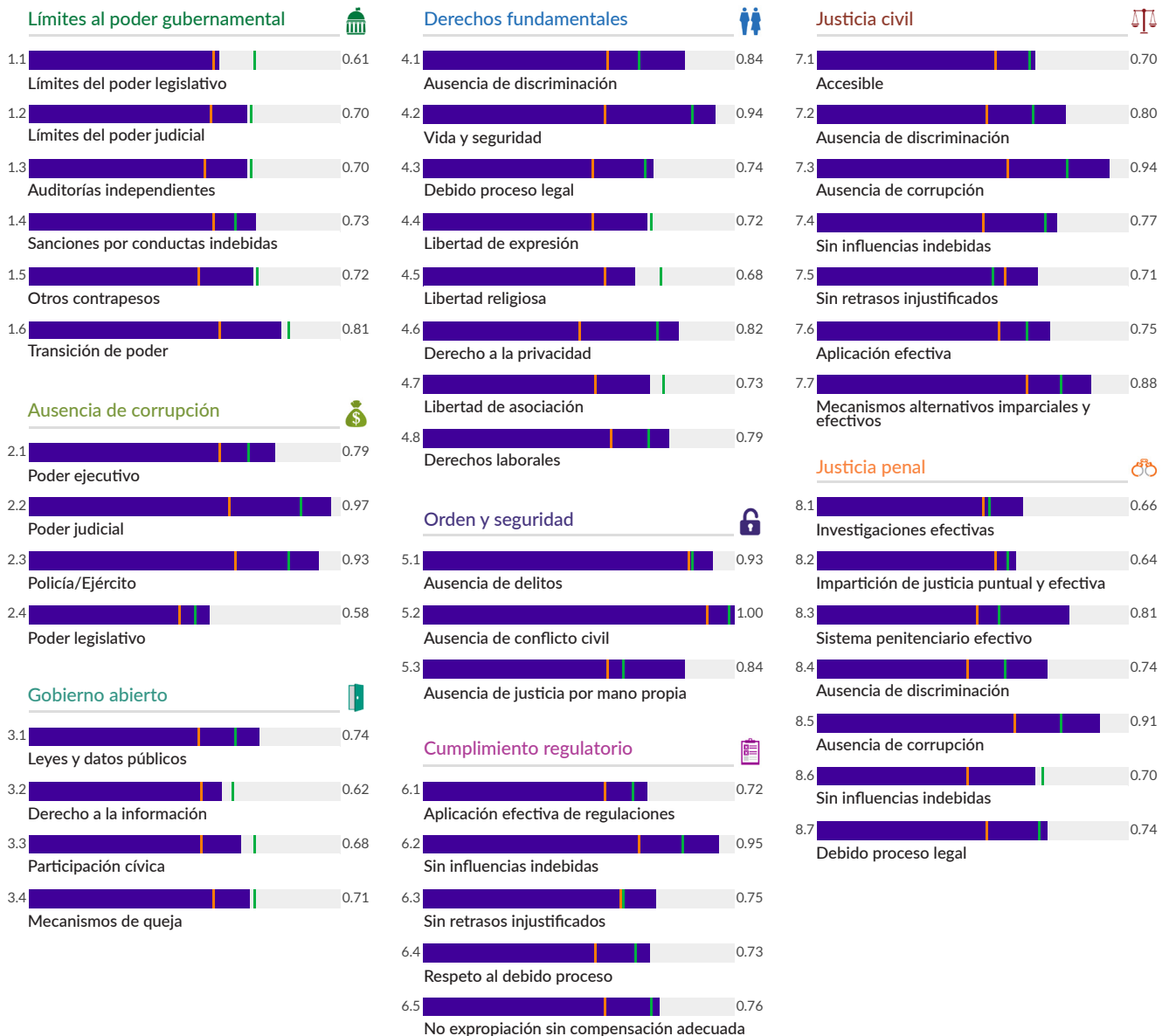
-0.01	-1
--------------	-----------

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.71	4/15	22/38	23/126
Ausencia de corrupción	0.82	4/15	13/38	13/126
Gobierno abierto	0.69	5/15	21/38	22/126
Derechos fundamentales	0.78	3/15	17/38	17/126
Orden y seguridad	0.92	3/15	5/38	5/126
Cumplimiento regulatorio	0.78	5/15	16/38	16/126
Justicia civil	0.79	2/15	9/38	9/126
Justicia penal	0.74	2/15	10/38	10/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Japón ■ Asia Oriental y el Pacífico ■ Alto



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

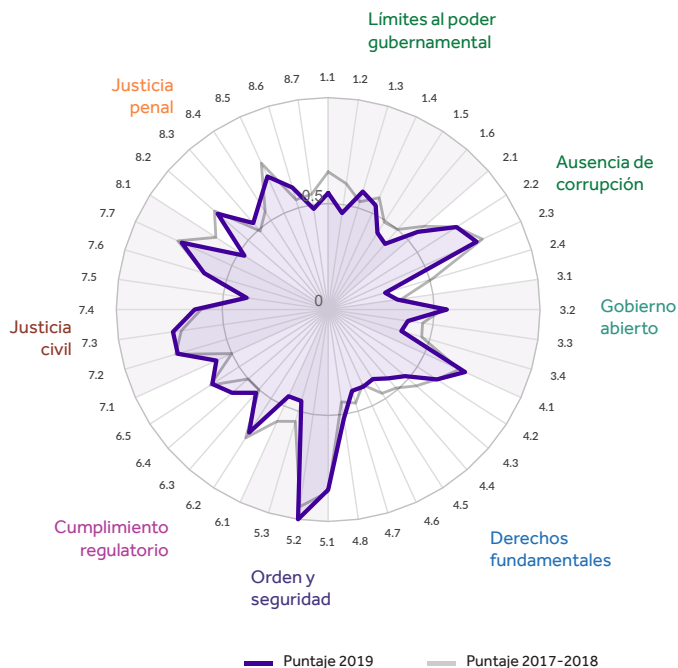
0.57	2/8	11/38	49/126
-------------	------------	--------------	---------------

Cambio puntaje Cambio ranking

-0.03	-4
--------------	-----------

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.49	5/8	20/38	77/126
Ausencia de corrupción	0.58	2/8	8/38	42/126
Gobierno abierto	0.41	5/8	33/38	99/126
Derechos fundamentales	0.49	3/8	26/38	83/126
Orden y seguridad	0.77	2/8	9/38	42/126
Cumplimiento regulatorio	0.58	2/8	5/38	36/126
Justicia civil	0.63	2/8	4/38	32/126
Justicia penal	0.58	2/8	2/38	28/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Jordania ■ Medio Oriente y África del Norte ■ Medio Alto

Categoría	Subcategoría	Puntaje
Límites al poder gubernamental	Límites del poder legislativo	0.55
	Límites del poder judicial	0.46
	Auditorías independientes	0.58
	Sancciones por conductas indebidas	0.54
	Otros contrapesos	0.43
	Transición de poder	0.41
Ausencia de corrupción	Poder ejecutivo	0.56
	Poder judicial	0.72
	Policia/Ejército	0.77
	Poder legislativo	0.28
Gobierno abierto	Leyes y datos públicos	0.33
	Derecho a la información	0.56
	Participación cívica	0.38
	Mecanismos de queja	0.36
Derechos fundamentales	Ausencia de discriminación	0.71
	Vida y seguridad	0.61
	Debido proceso legal	0.48
	Libertad de expresión	0.43
	Libertad religiosa	0.39
	Derecho a la privacidad	0.40
	Libertad de asociación	0.40
	Derechos laborales	0.52
Orden y seguridad	Ausencia de delitos	0.85
	Ausencia de conflicto civil	1.00
	Ausencia de justicia por mano propia	0.45
	Sin retrasos injustificados	0.60
	Respeto al debido proceso	0.60
Cumplimiento regulatorio	Aplicación efectiva de regulaciones	0.45
	Sin influencias indebidas	0.69
	Sin retrasos injustificados	0.52
	Sin influencias indebidas	0.60
	No expropiación sin compensación adecuada	0.65
Justicia civil	Accesible	0.58
	Ausencia de discriminación	0.74
	Ausencia de corrupción	0.74
	Sin influencias indebidas	0.63
	Sin retrasos injustificados	0.39
	Aplicación efectiva	0.61
	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.76
Justicia penal	Investigaciones efectivas	0.47
	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.69
	Sistema penitenciario efectivo	0.54
	Ausencia de discriminación	0.60
	Ausencia de corrupción	0.69
	Sin influencias indebidas	0.60
	Debido proceso legal	0.48

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

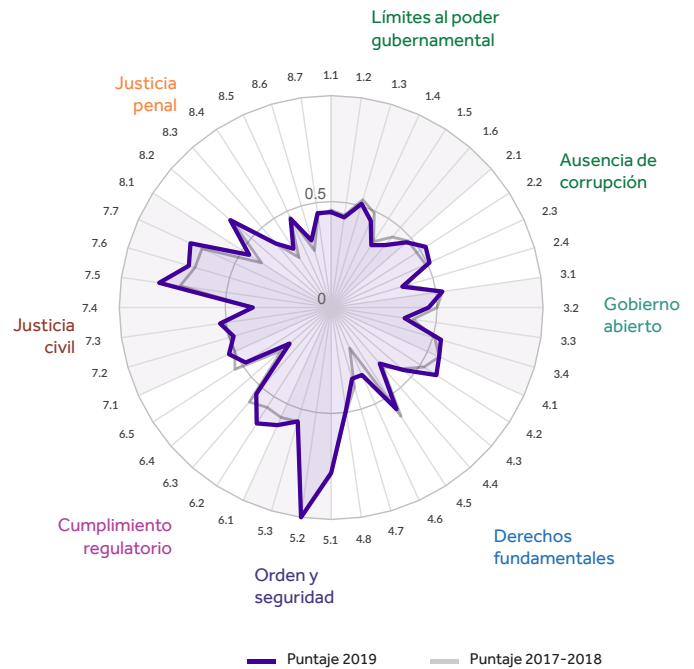
Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.52	4/13	18/38	65/126
-------------	-------------	--------------	---------------

Cambio puntaje Cambio ranking

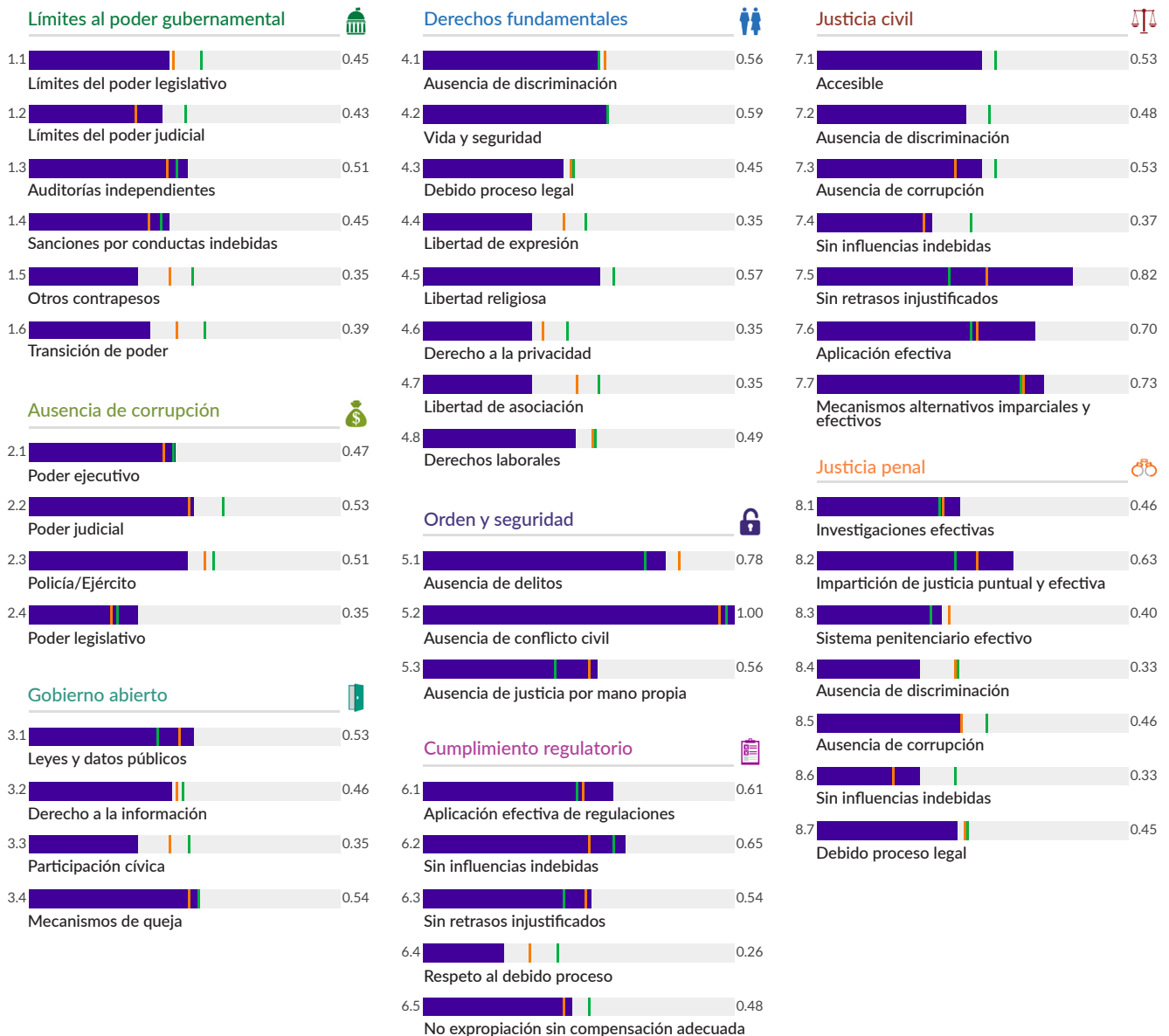
0.00	2 ▲
-------------	------------

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.43	8/13	31/38	100/126
Ausencia de corrupción	0.47	4/13	19/38	61/126
Gobierno abierto	0.47	9/13	24/38	75/126
Derechos fundamentales	0.46	10/13	33/38	95/126
Orden y seguridad	0.78	7/13	6/38	37/126
Cumplimiento regulatorio	0.51	2/13	17/38	63/126
Justicia civil	0.59	2/13	12/38	44/126
Justicia penal	0.44	7/13	21/38	69/126



▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto

■ Kazajistán ■ Europa del Este y Asia Central ■ Medio Alto



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

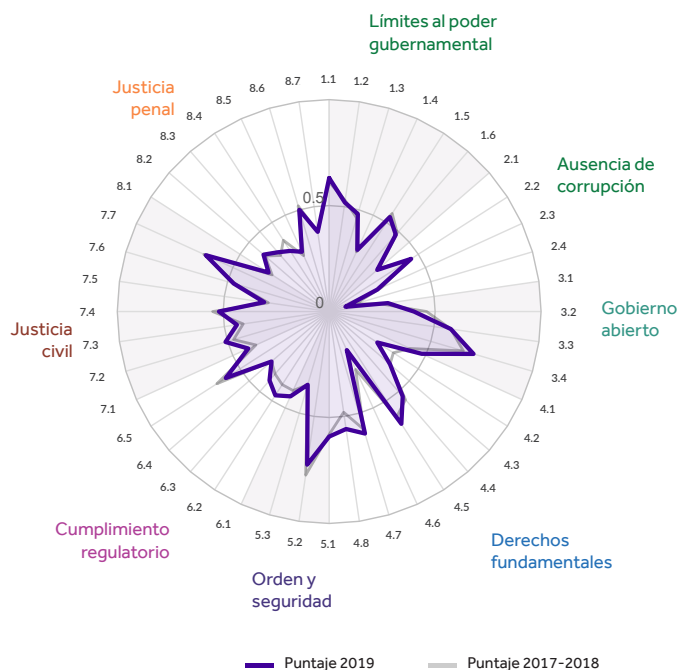
0.45	17/30	18/30	101/126
------	-------	-------	---------

Cambio puntaje Cambio ranking

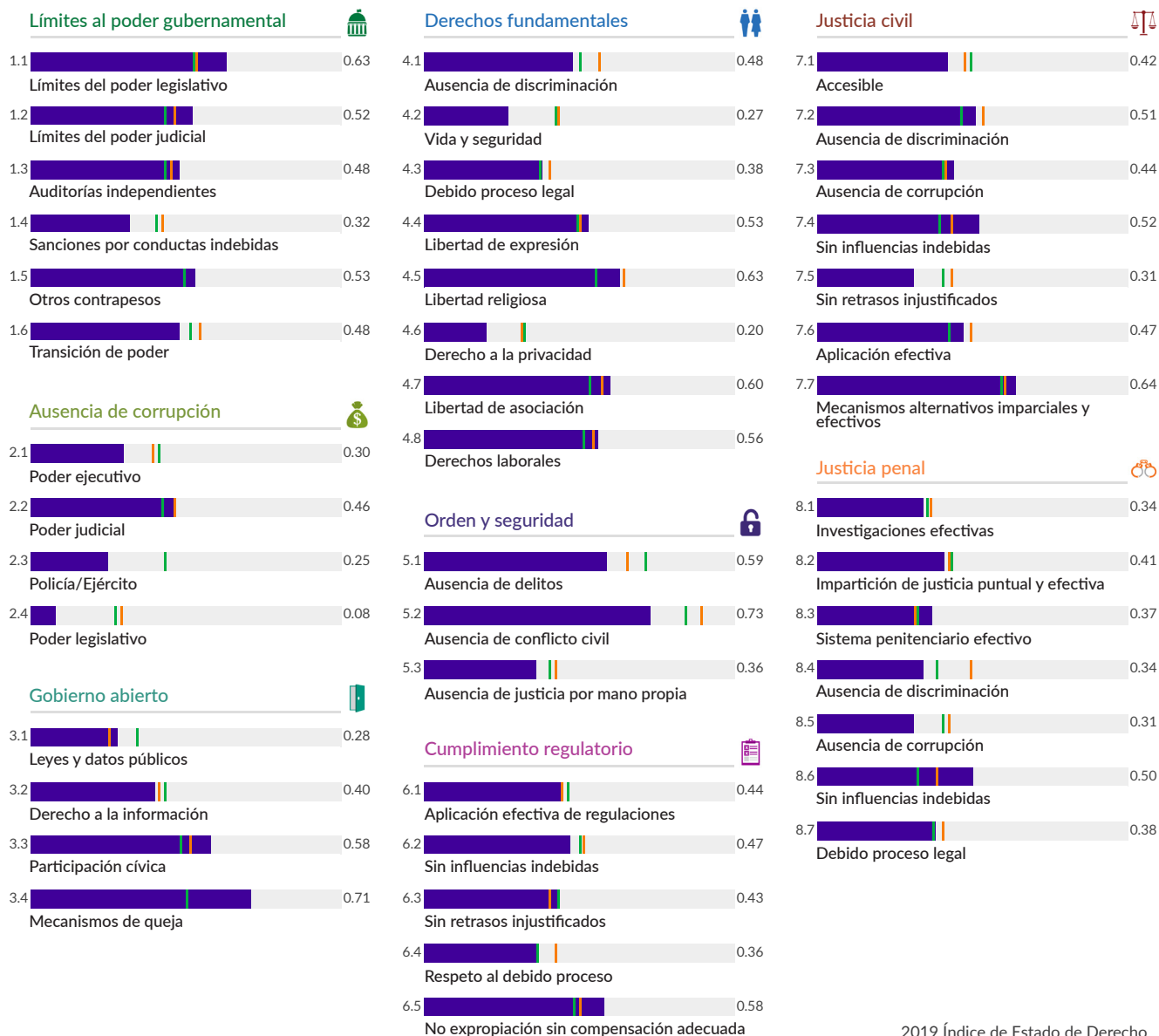
0.00	—
------	---

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.49	15/30	12/30	78/126
Ausencia de corrupción	0.27	26/30	27/30	120/126
Gobierno abierto	0.49	6/30	13/30	69/126
Derechos fundamentales	0.46	20/30	17/30	101/126
Orden y seguridad	0.56	27/30	26/30	119/126
Cumplimiento regulatorio	0.46	13/30	13/30	89/126
Justicia civil	0.47	12/30	12/30	83/126
Justicia penal	0.38	15/30	14/30	84/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Kenia ■ África Subsahariana ■ Medio Bajo



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

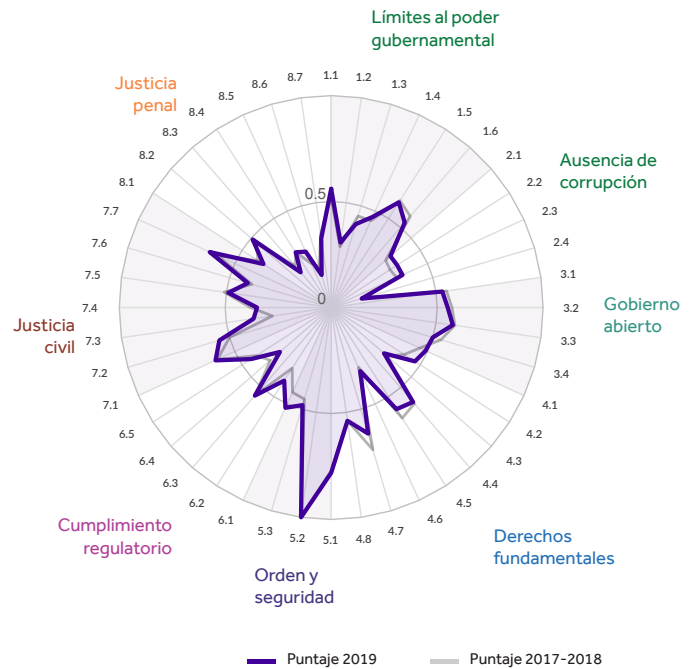
0.48	10/13	13/30	85/126
------	-------	-------	--------

Cambio puntaje Cambio ranking

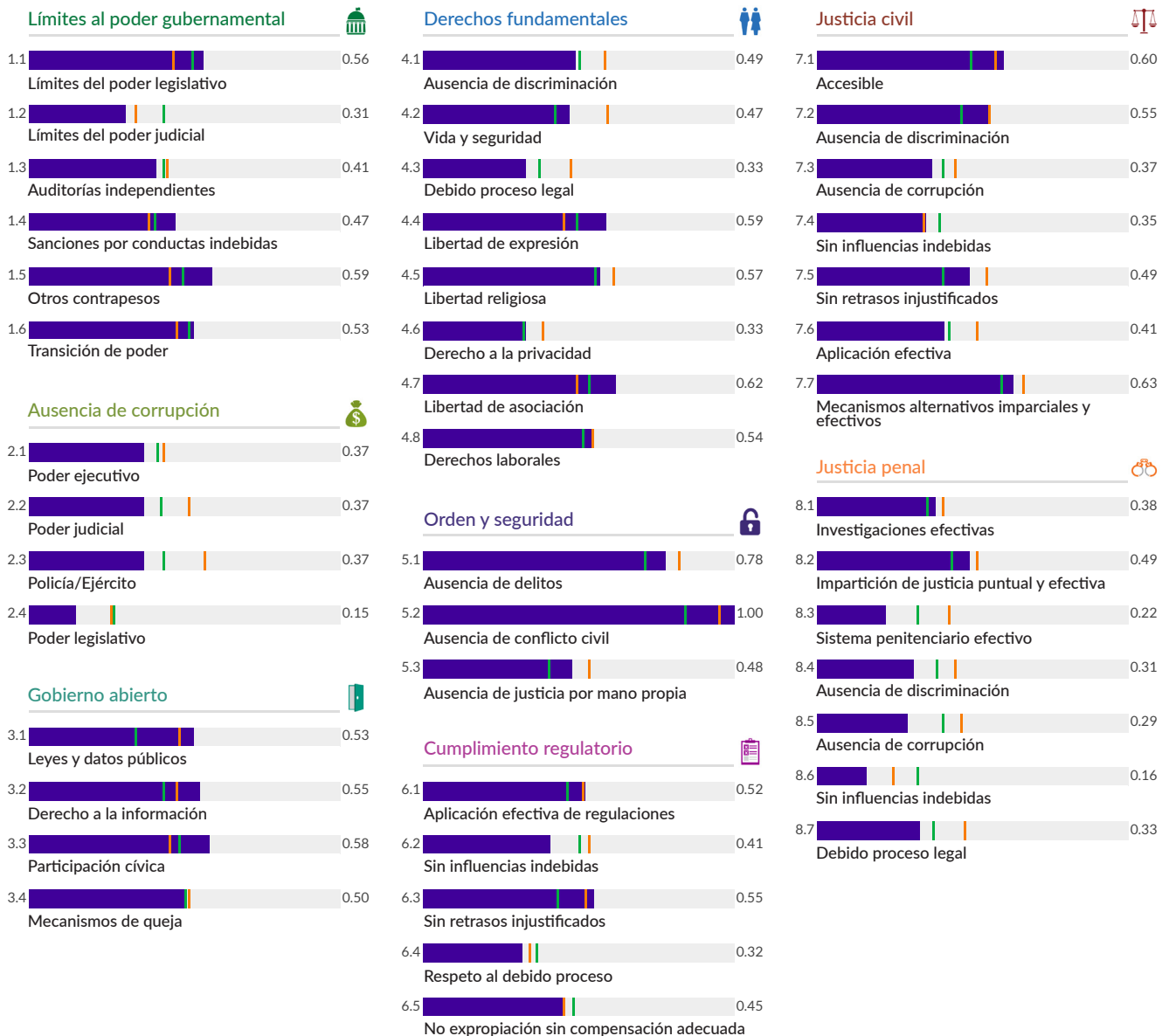
0.00	2 ▲
------	-----

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.48	3/13	14/30	82/126
Ausencia de corrupción	0.31	13/13	25/30	113/126
Gobierno abierto	0.54	4/13	6/30	48/126
Derechos fundamentales	0.49	8/13	11/30	84/126
Orden y seguridad	0.75	10/13	6/30	52/126
Cumplimiento regulatorio	0.45	8/13	15/30	92/126
Justicia civil	0.49	10/13	10/30	77/126
Justicia penal	0.31	13/13	21/30	112/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Kirguistán ■ Europa del Este y Asia Central ■ Medio Bajo



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

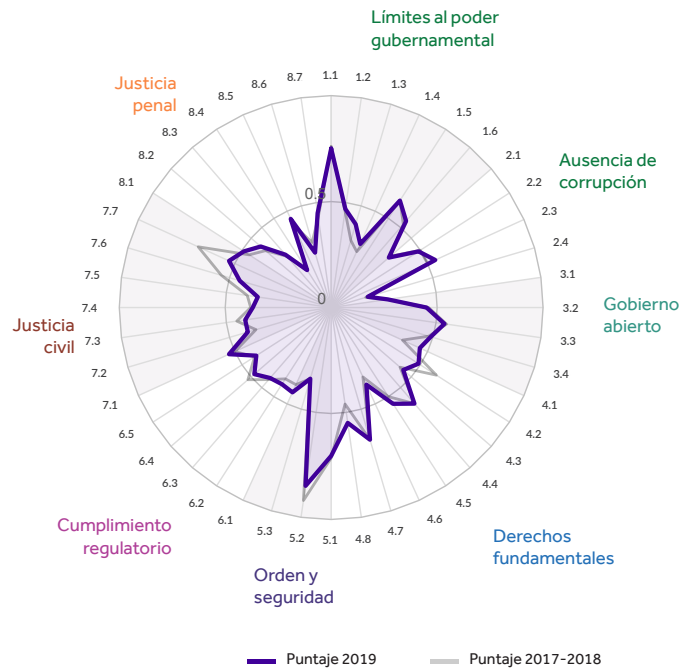
Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.47	6/8	32/38	89/126
------	-----	-------	--------

Cambio puntaje Cambio ranking

0.00	3 ▲
------	-----

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.52	4/8	18/38	73/126
Ausencia de corrupción	0.39	8/8	31/38	92/126
Gobierno abierto	0.44	3/8	29/38	88/126
Derechos fundamentales	0.52	2/8	25/38	81/126
Orden y seguridad	0.64	6/8	28/38	95/126
Cumplimiento regulatorio	0.44	7/8	32/38	94/126
Justicia civil	0.44	7/8	34/38	103/126
Justicia penal	0.38	8/8	26/38	80/126



▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto

■ Líbano ■ Medio Oriente y África del Norte ■ Medio Alto

Categoría	Subcategoría	Puntaje
Límites al poder gubernamental	Límites del poder legislativo	0.75
	Límites del poder judicial	0.47
	Auditorías independientes	0.41
	Sancciones por conductas indebidas	0.33
	Otros contrapesos	0.60
	Transición de poder	0.54
Ausencia de corrupción	Poder ejecutivo	0.36
	Poder judicial	0.49
	Policia/Ejército	0.54
	Poder legislativo	0.18
Gobierno abierto	Leyes y datos públicos	0.27
	Derecho a la información	0.45
	Participación cívica	0.54
	Mecanismos de queja	0.49
Derechos fundamentales	Ausencia de discriminación	0.46
	Vida y seguridad	0.49
	Debido proceso legal	0.45
	Libertad de expresión	0.60
	Libertad religiosa	0.54
	Derecho a la privacidad	0.40
	Libertad de asociación	0.65
	Derechos laborales	0.55
Orden y seguridad	Ausencia de delitos	0.70
	Ausencia de conflicto civil	0.85
	Ausencia de justicia por mano propia	0.35
	Cumplimiento regulatorio	0.44
	Aplicación efectiva de regulaciones	0.43
Justicia civil	Accesible	0.53
	Ausencia de discriminación	0.41
	Ausencia de corrupción	0.41
	Sin influencias indebidas	0.37
	Sin retrasos injustificados	0.35
	Aplicación efectiva	0.45
	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.53
Justicia penal	Investigaciones efectivas	0.49
	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.44
	Sistema penitenciario efectivo	0.33
	Ausencia de discriminación	0.21
	Ausencia de corrupción	0.46
	Sin influencias indebidas	0.27
	Debido proceso legal	0.45
Cumplimiento regulatorio	Sin influencias indebidas	0.43
	Sin retrasos injustificados	0.44
	Respeto al debido proceso	0.48
	No expropiación sin compensación adecuada	0.42

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

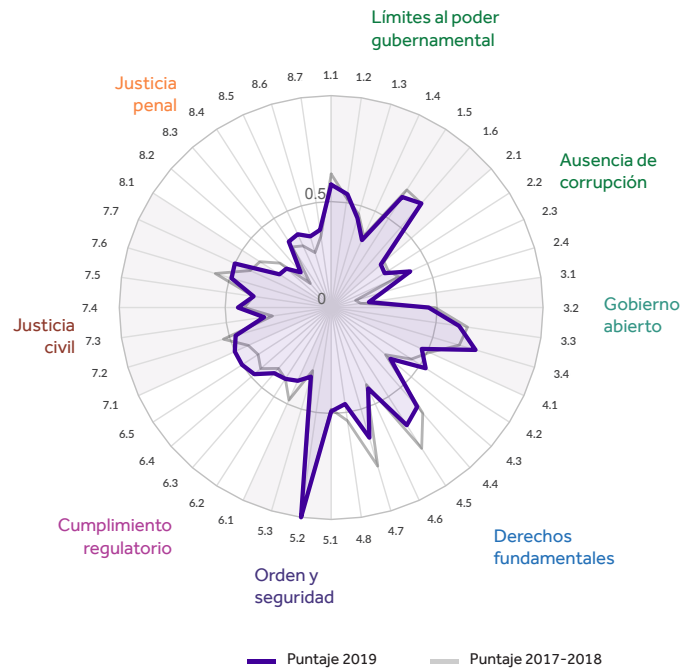
0.46	14/30	8/20	97/126
------	-------	------	--------

Cambio puntaje Cambio ranking

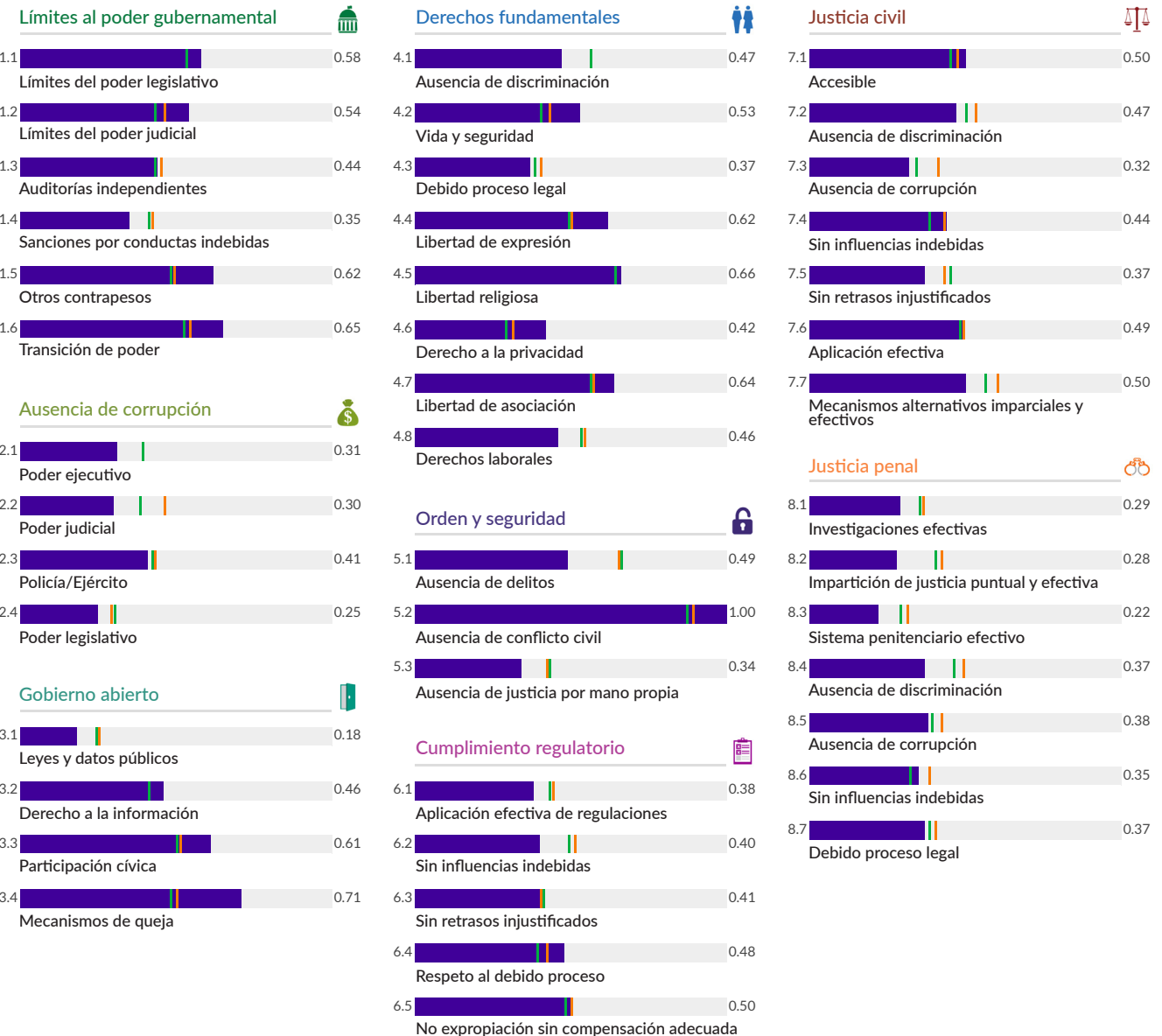
0.01 ▲	2 ▲
--------	-----

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.53	12/30	7/20	69/126
Ausencia de corrupción	0.32	21/30	13/20	110/126
Gobierno abierto	0.49	7/30	3/20	70/126
Derechos fundamentales	0.52	12/30	8/20	78/126
Orden y seguridad	0.61	23/30	16/20	107/126
Cumplimiento regulatorio	0.43	16/30	10/20	98/126
Justicia civil	0.44	20/30	11/20	101/126
Justicia penal	0.32	25/30	16/20	108/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Liberia ■ África Subsahariana ■ Bajo



Macedonia, ARY

Región: Europa del Este y Asia Central
Ingreso: Medio Alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

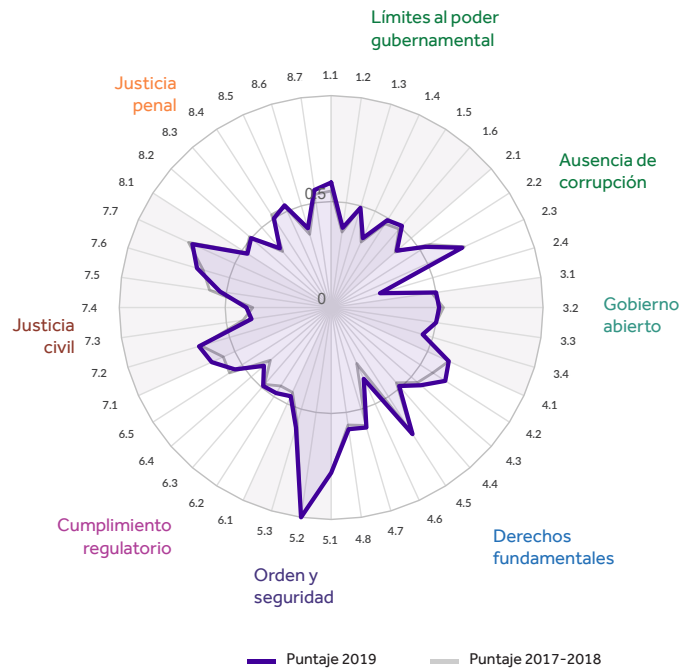
0.54	2/13	15/38	56/126
------	------	-------	--------

Cambio puntaje Cambio ranking

0.01 ▲	4 ▲
--------	-----

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.47	4/13	25/38	87/126
Ausencia de corrupción	0.47	5/13	20/38	62/126
Gobierno abierto	0.49	6/13	19/38	68/126
Derechos fundamentales	0.57	5/13	16/38	60/126
Orden y seguridad	0.79	5/13	5/38	32/126
Cumplimiento regulatorio	0.48	6/13	24/38	77/126
Justicia civil	0.57	3/13	15/38	52/126
Justicia penal	0.47	4/13	17/38	56/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Macedonia, ARY ■ Europa del Este y Asia Central ■ Medio Alto

Categoría	Subcategoría	Puntaje
Límites al poder gubernamental	Límites del poder legislativo	0.59
	Límites del poder judicial	0.38
	Auditorías independientes	0.49
	Sancciones por conductas indebidas	0.36
	Otros contrapesos	0.49
	Transición de poder	0.51
Ausencia de corrupción	Poder ejecutivo	0.41
	Poder judicial	0.53
	Policia/Ejército	0.68
	Poder legislativo	0.24
Gobierno abierto	Leyes y datos públicos	0.50
	Derecho a la información	0.51
	Participación cívica	0.50
	Mecanismos de queja	0.45
Derechos fundamentales	Ausencia de discriminación	0.61
	Vida y seguridad	0.64
	Debido proceso legal	0.56
	Libertad de expresión	0.49
	Libertad religiosa	0.71
	Derecho a la privacidad	0.37
	Libertad de asociación	0.59
	Derechos laborales	0.58
Orden y seguridad	Ausencia de delitos	0.78
	Ausencia de conflicto civil	1.00
	Ausencia de justicia por mano propia	0.59
	Sin retrasos injustificados	0.42
	Respeto al debido proceso	0.54
Justicia civil	Accesible	0.62
	Ausencia de discriminación	0.65
	Ausencia de corrupción	0.38
	Sin influencias indebidas	0.40
	Sin retrasos injustificados	0.53
	Aplicación efectiva	0.66
	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.72
Justicia penal	Investigaciones efectivas	0.47
	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.50
	Sistema penitenciario efectivo	0.37
	Ausencia de discriminación	0.50
	Ausencia de corrupción	0.53
	Sin influencias indebidas	0.39
	Debido proceso legal	0.56
Cumplimiento regulatorio	Aplicación efectiva de regulaciones	0.46
	Sin influencias indebidas	0.48
	Sin retrasos injustificados	0.49
	Respeto al debido proceso	0.42
	No expropiación sin compensación adecuada	0.54

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

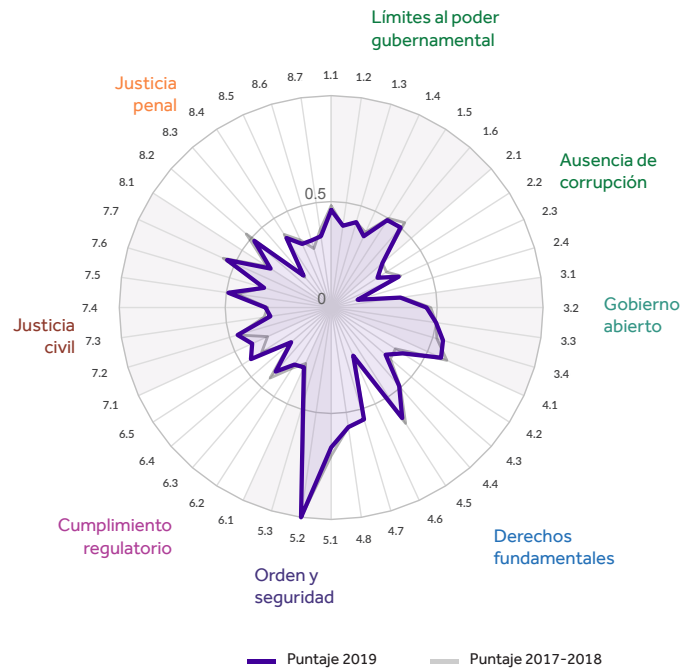
0.43	22/30	14/20	107/126
------	-------	-------	---------

Cambio puntaje Cambio ranking

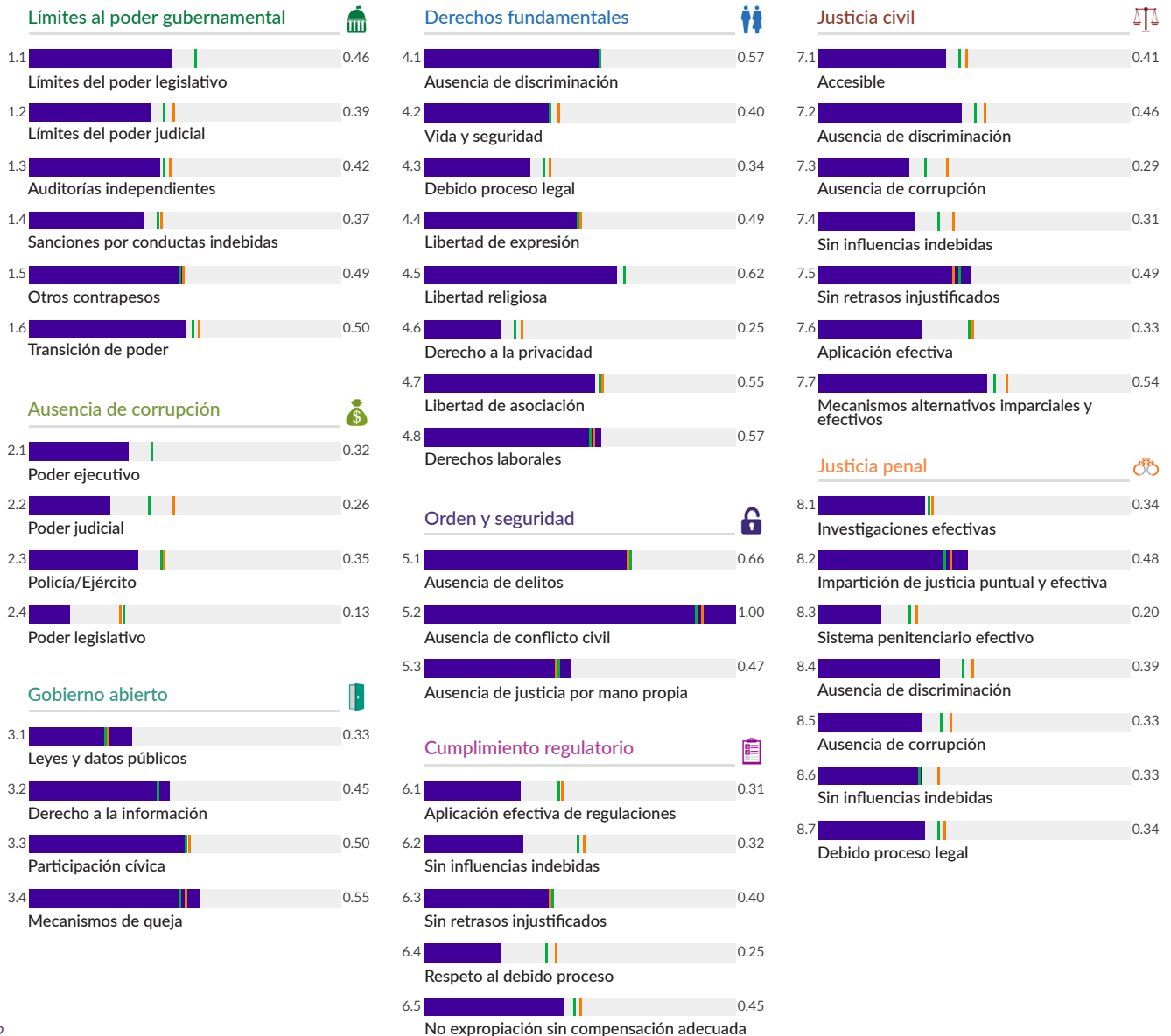
-0.01 ▼	—
---------	---

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.44	19/30	12/20	97/126
Ausencia de corrupción	0.26	28/30	18/20	122/126
Gobierno abierto	0.46	9/30	4/20	78/126
Derechos fundamentales	0.47	17/30	13/20	92/126
Orden y seguridad	0.71	8/30	6/20	68/126
Cumplimiento regulatorio	0.35	29/30	20/20	123/126
Justicia civil	0.40	26/30	17/20	112/126
Justicia penal	0.34	20/30	11/20	96/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Madagascar ■ África Subsahariana ■ Bajo



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

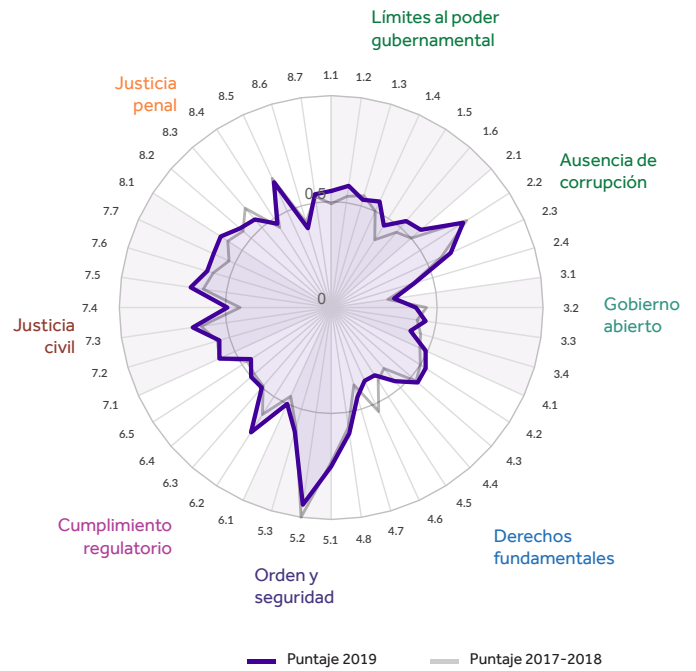
0.55	7/15	13/38	51/126
------	------	-------	--------

Cambio puntaje Cambio ranking

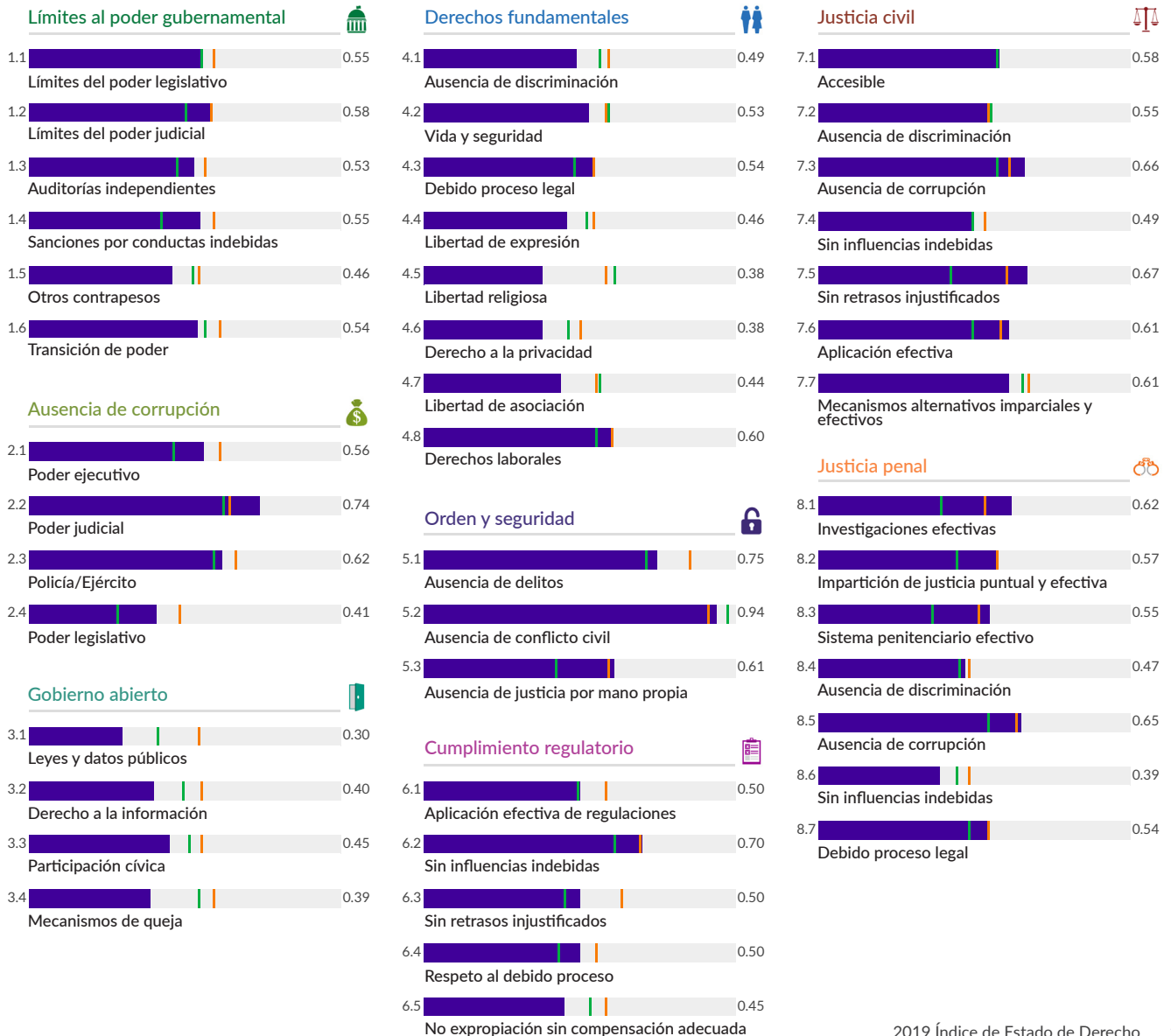
0.02 ▲	5 ▲
--------	-----

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental ▲	0.54	9/15	15/38	65/126
Ausencia de corrupción —	0.58	7/15	9/38	43/126
Gobierno abierto —	0.38	13/15	34/38	103/126
Derechos fundamentales —	0.48	10/15	30/38	90/126
Orden y seguridad —	0.77	9/15	10/38	43/126
Cumplimiento regulatorio —	0.53	8/15	13/38	54/126
Justicia civil —	0.60	7/15	10/38	42/126
Justicia penal —	0.54	7/15	9/38	41/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Malasia ■ Asia Oriental y el Pacífico ■ Medio Alto



Las puntuajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

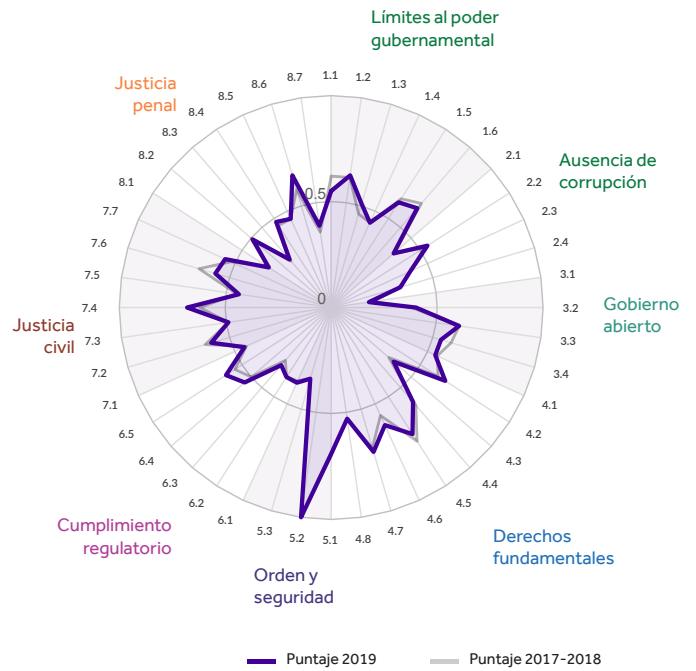
0.51	8/30	4/20	67/126
-------------	-------------	-------------	---------------

Cambio puntaje Cambio ranking

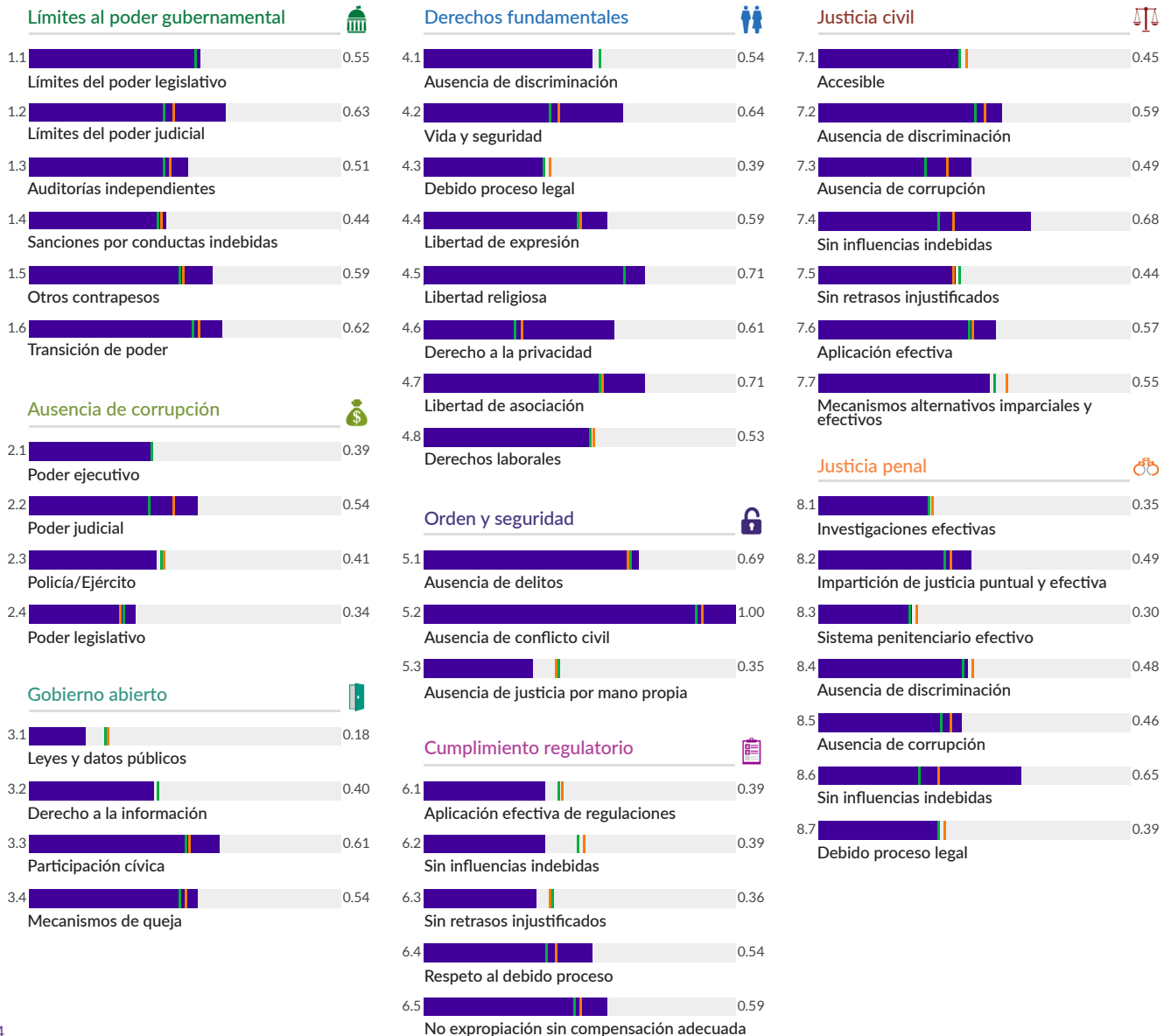
0.00	2 ▲
-------------	------------

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.56	8/30	4/20	57/126
Ausencia de corrupción	0.42	12/30	8/20	83/126
Gobierno abierto	0.43	13/30	8/20	90/126
Derechos fundamentales	0.59	6/30	2/20	55/126
Orden y seguridad	0.68	15/30	10/20	81/126
Cumplimiento regulatorio	0.45	14/30	8/20	91/126
Justicia civil	0.54	8/30	3/20	64/126
Justicia penal	0.45	8/30	3/20	64/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Malawi ■ África Subsahariana ■ Bajo



Las puntuajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

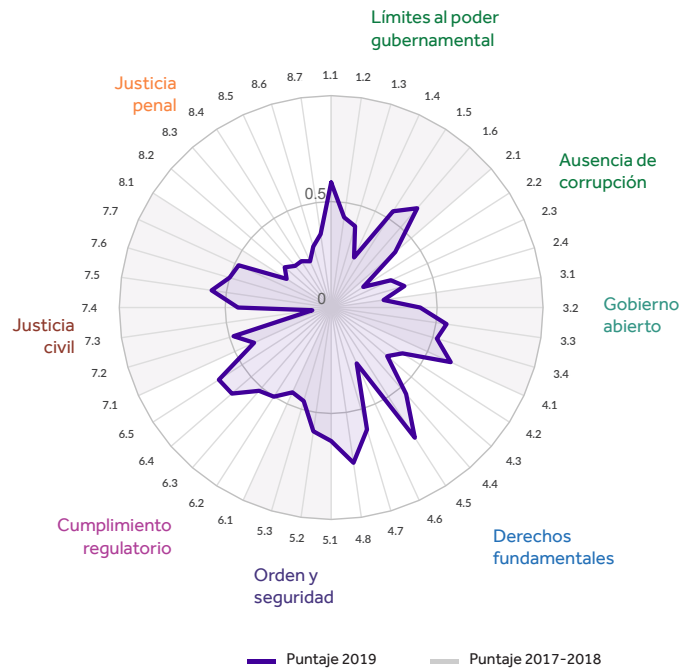
0.45	18/30	11/20	103/126
------	-------	-------	---------

Cambio puntaje Cambio ranking

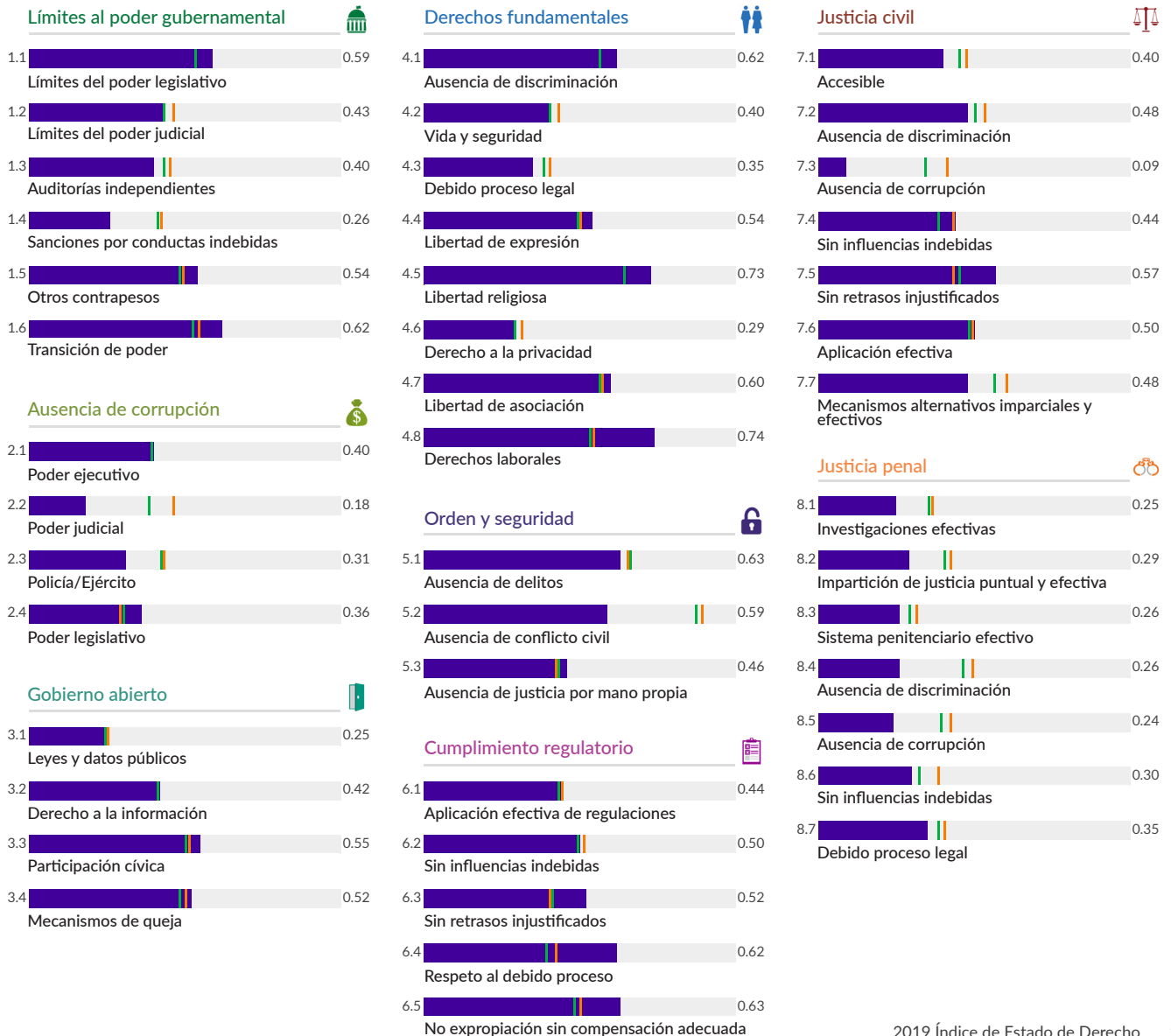
--	--

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.48	17/30	10/20	83/126
Ausencia de corrupción	0.31	22/30	14/20	114/126
Gobierno abierto	0.43	12/30	7/20	89/126
Derechos fundamentales	0.54	10/30	6/20	72/126
Orden y seguridad	0.56	26/30	18/20	118/126
Cumplimiento regulatorio	0.54	8/30	3/20	50/126
Justicia civil	0.43	22/30	13/20	106/126
Justicia penal	0.28	29/30	19/20	121/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Malí ■ África Subsahariana ■ Bajo



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

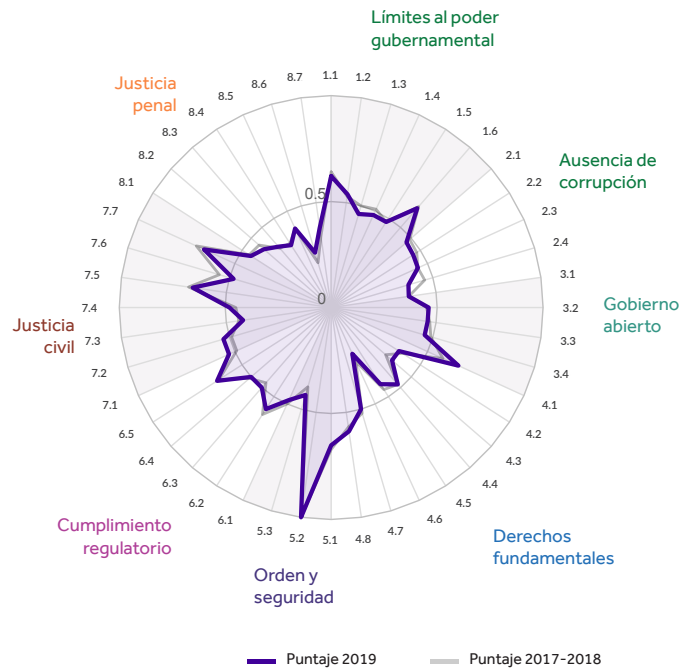
Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.5	5/8	8/30	74/126
-----	-----	------	--------

Cambio puntaje Cambio ranking

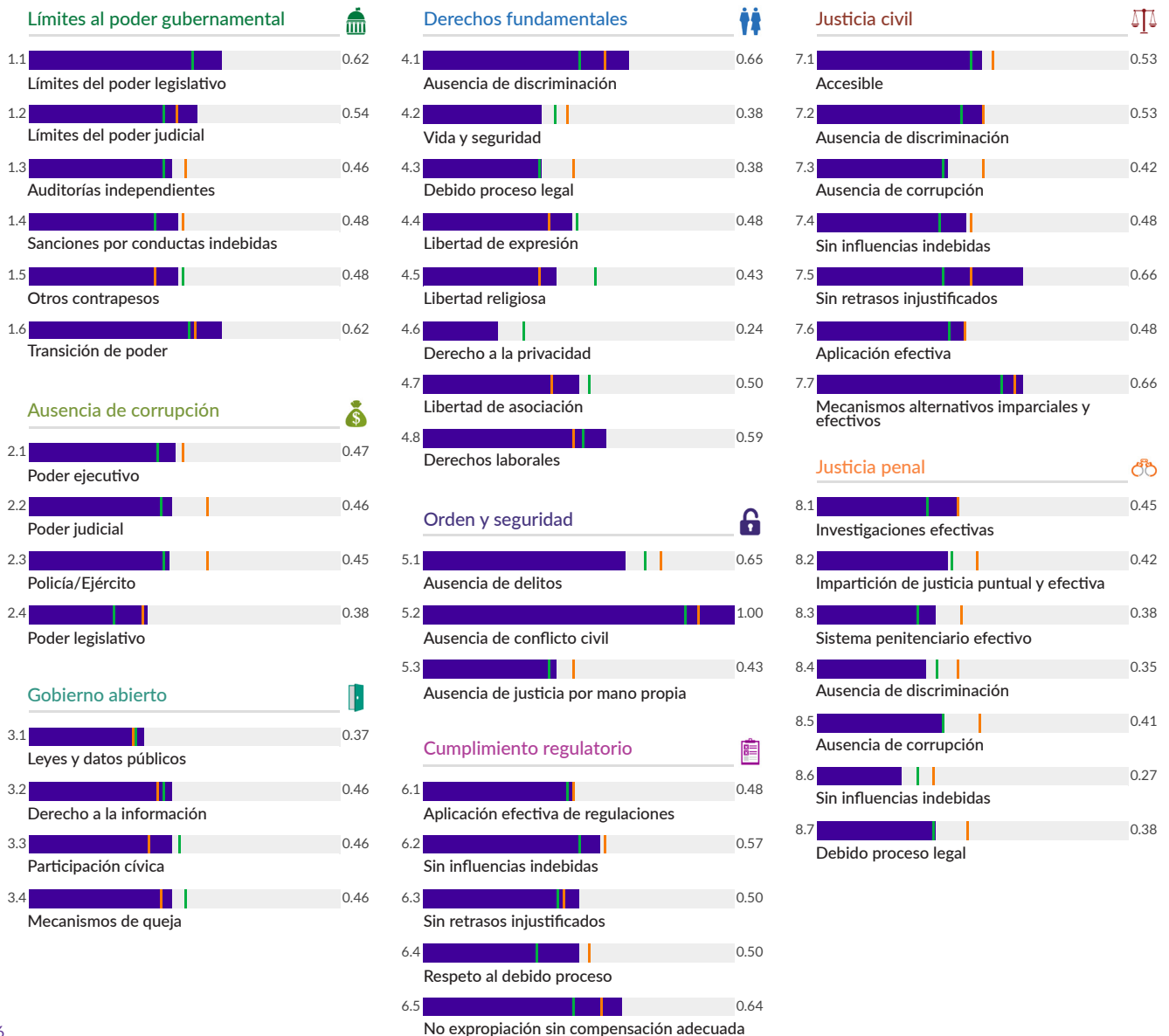
-0.01 ▼	-3 ▼
---------	------

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.53	3/8	9/30	68/126
Ausencia de corrupción	0.44	6/8	6/30	71/126
Gobierno abierto	0.44	2/8	17/30	87/126
Derechos fundamentales	0.46	6/8	16/30	100/126
Orden y seguridad	0.69	5/8	12/30	74/126
Cumplimiento regulatorio	0.54	3/8	4/30	51/126
Justicia civil	0.54	5/8	5/30	63/126
Justicia penal	0.38	7/8	12/30	79/126



▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto

■ Marruecos ■ Medio Oriente y África del Norte ■ Medio Bajo



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.61	2/30	5/38	37/126
-------------	-------------	-------------	---------------

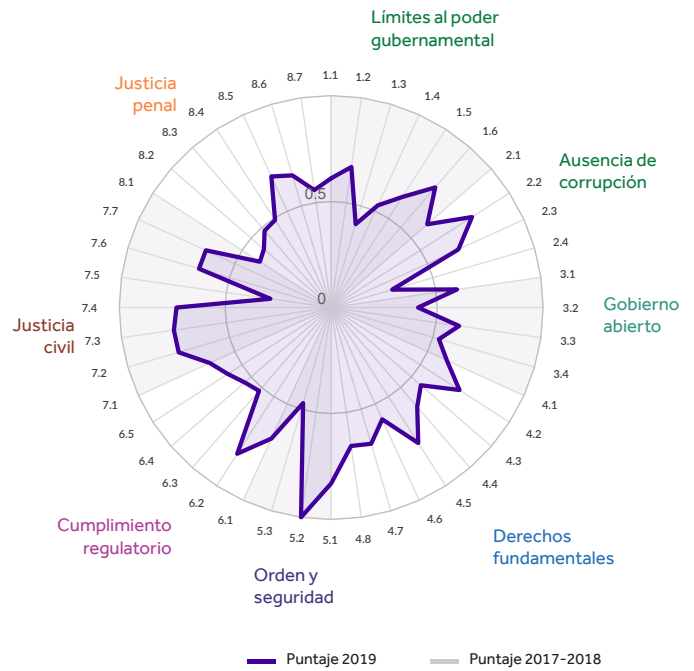
Cambio puntaje Cambio ranking

--	--

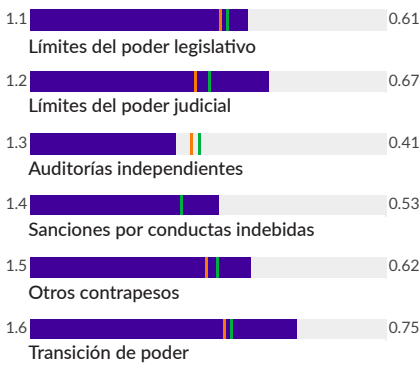
	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.60	4/30	7/38	44/126
Ausencia de corrupción	0.58	3/30	7/38	41/126
Gobierno abierto	0.54	4/30	11/38	50/126
Derechos fundamentales	0.64	2/30	6/38	40/126
Orden y seguridad	0.77	3/30	12/38	45/126
Cumplimiento regulatorio	0.63	1/30	2/38	28/126
Justicia civil	0.63	2/30	5/38	33/126
Justicia penal	0.53	4/30	11/38	44/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto

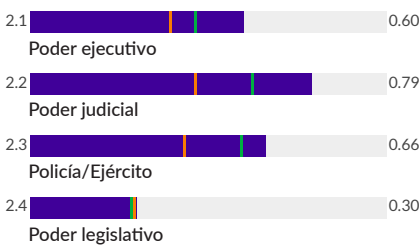
■ Mauricio ■ África Subsahariana ■ Medio Alto



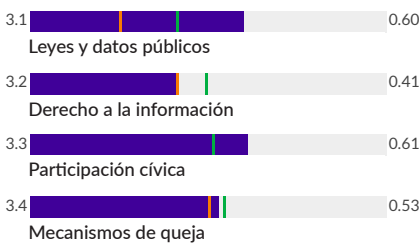
Límites al poder gubernamental



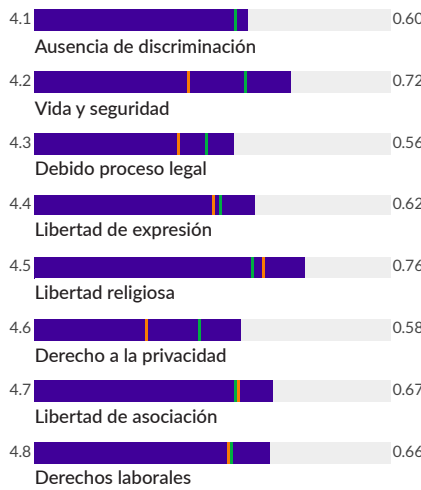
Ausencia de corrupción



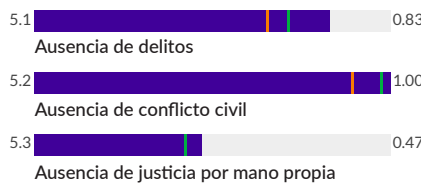
Gobierno abierto



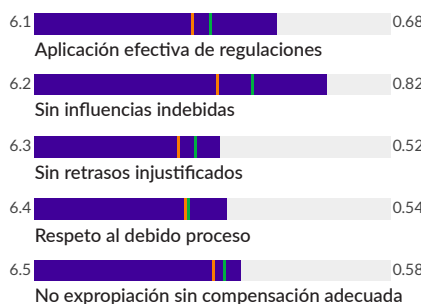
Derechos fundamentales



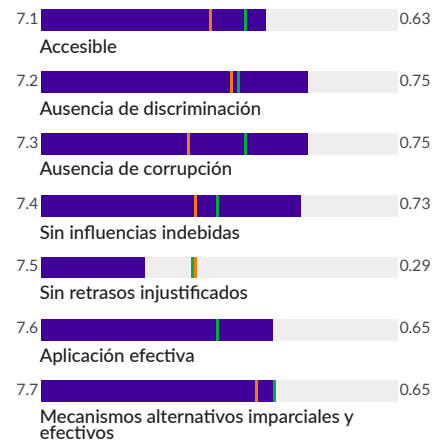
Orden y seguridad



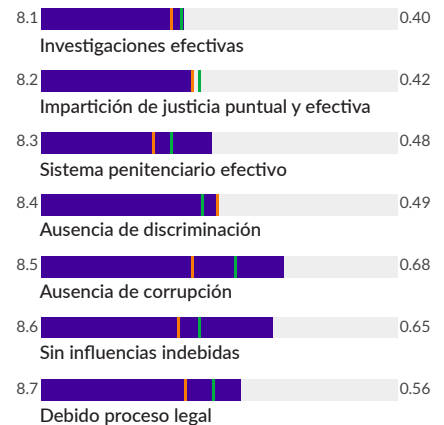
Cumplimiento regulatorio



Justicia civil



Justicia penal



Mauritania

Región: África Subsahariana
Ingreso: Medio Bajo

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.35	29/30	29/30	122/126
------	-------	-------	---------

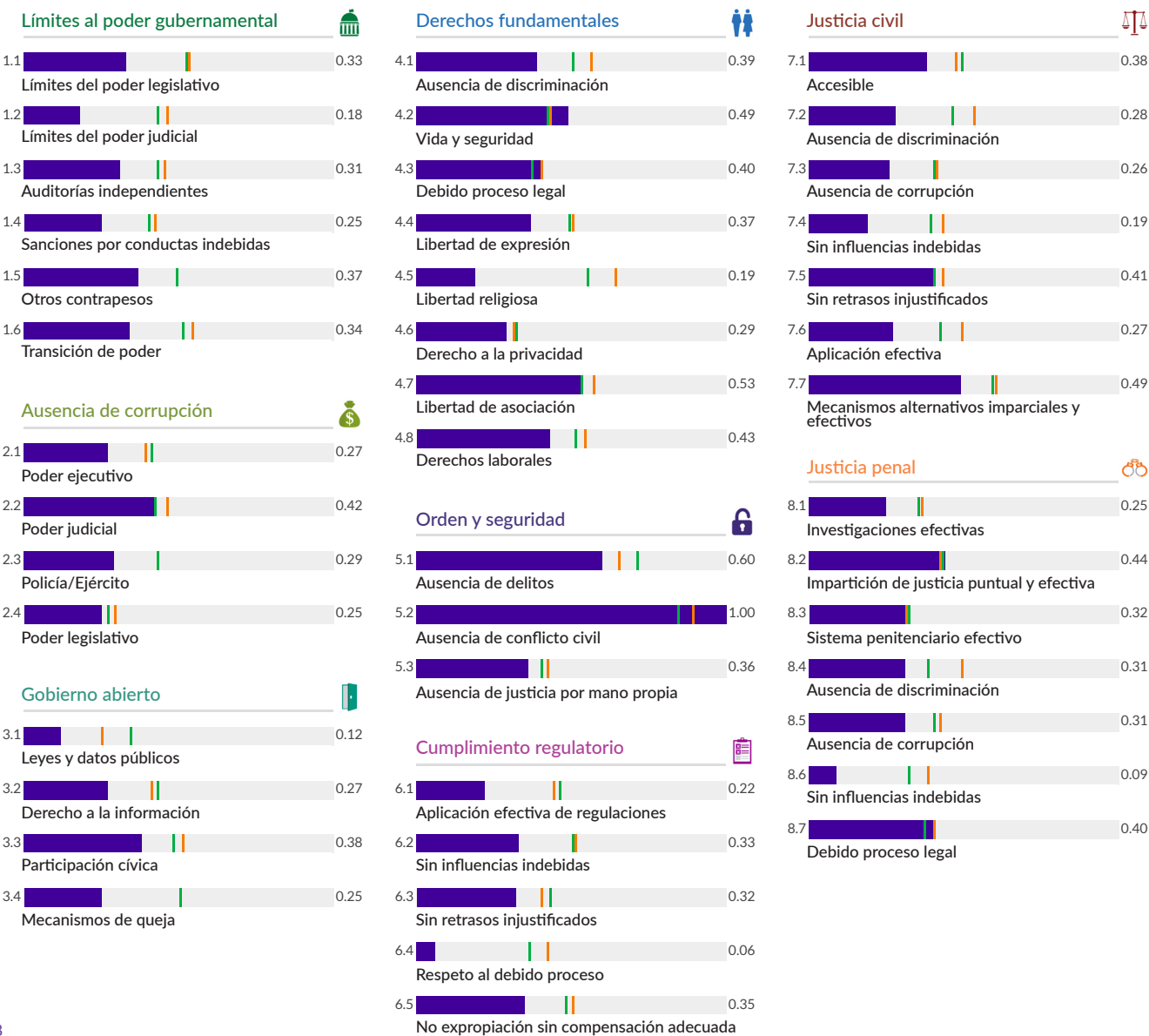
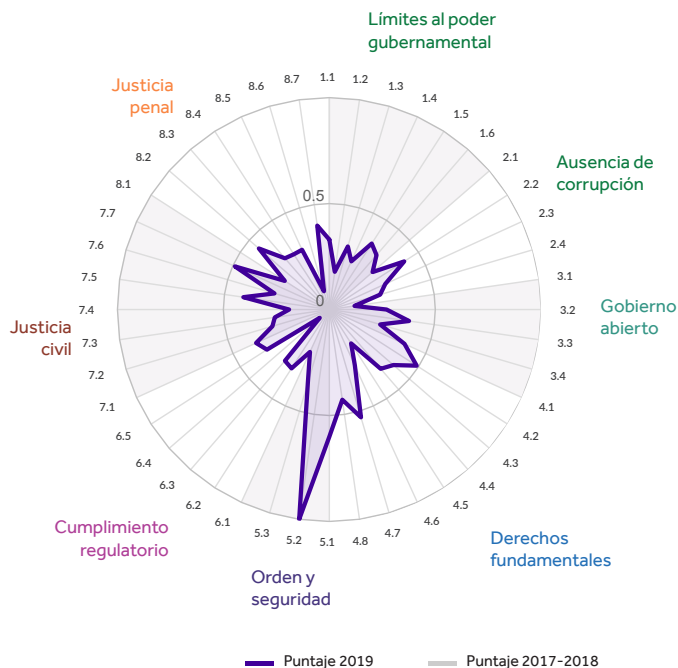
Cambio puntaje Cambio ranking

--	--

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.30	30/30	27/30	121/126
Ausencia de corrupción	0.31	24/30	26/30	116/126
Gobierno abierto	0.26	30/30	29/30	125/126
Derechos fundamentales	0.39	25/30	24/30	112/126
Orden y seguridad	0.65	17/30	17/30	89/126
Cumplimiento regulatorio	0.26	30/30	30/30	125/126
Justicia civil	0.32	30/30	29/30	124/126
Justicia penal	0.30	27/30	23/30	114/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto

■ Mauritania ■ África Subsahariana ■ Medio Bajo



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

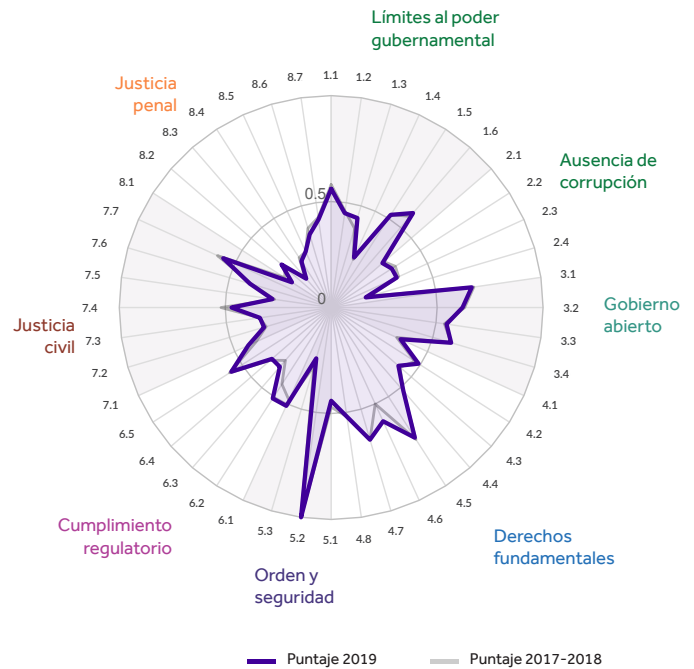
0.45	26/30	35/38	99/126
------	-------	-------	--------

Cambio puntaje Cambio ranking

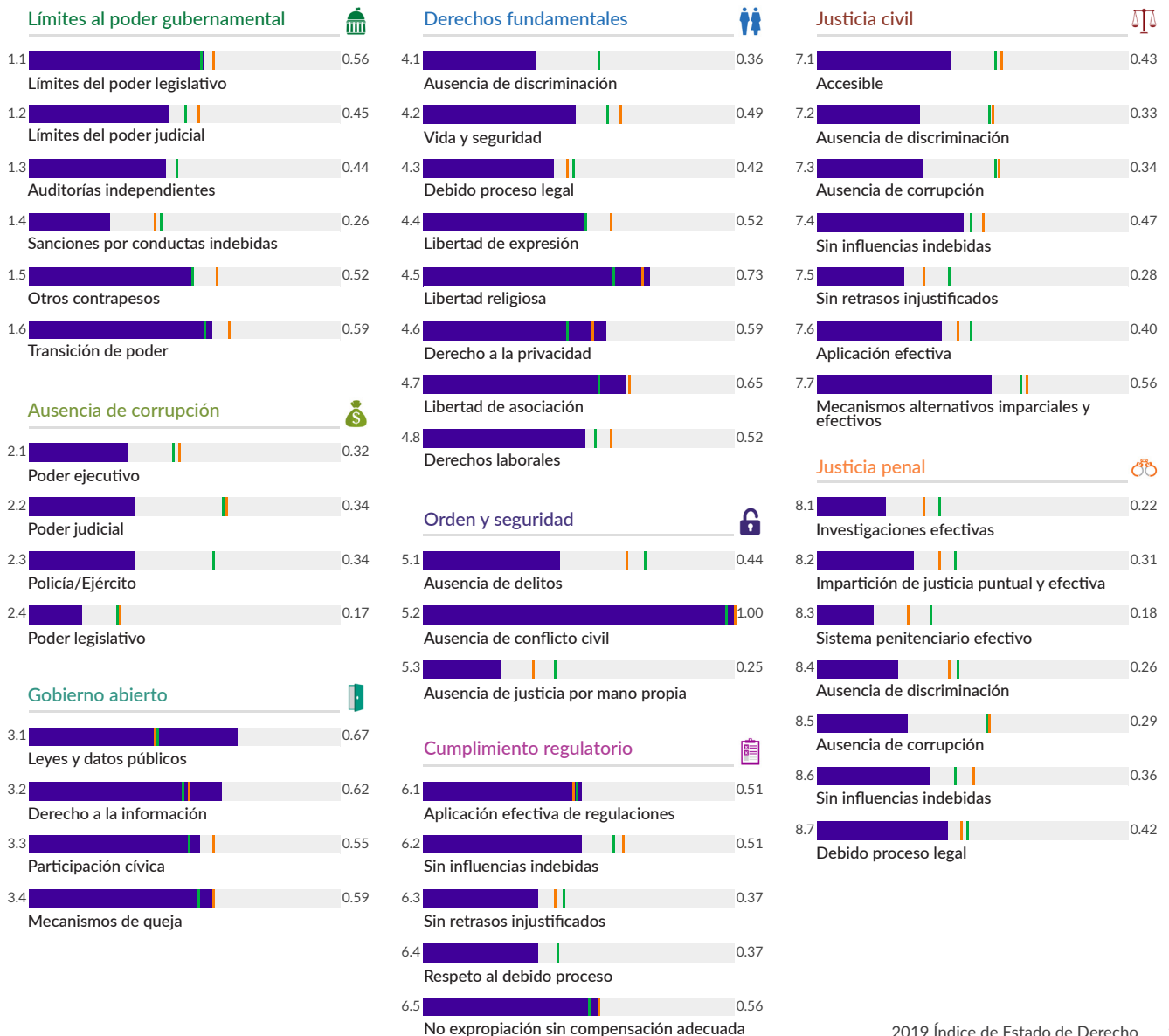
0.00	-2 ▼
------	------

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.47	22/30	23/38	84/126
Ausencia de corrupción	0.29	29/30	38/38	117/126
Gobierno abierto	0.61	7/30	6/38	35/126
Derechos fundamentales	0.54	22/30	23/38	73/126
Orden y seguridad	0.57	29/30	37/38	117/126
Cumplimiento regulatorio	0.46	23/30	31/38	87/126
Justicia civil	0.40	27/30	36/38	113/126
Justicia penal	0.29	25/30	37/38	115/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ México ■ América Latina y el Caribe ■ Medio Alto



Las puntuajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

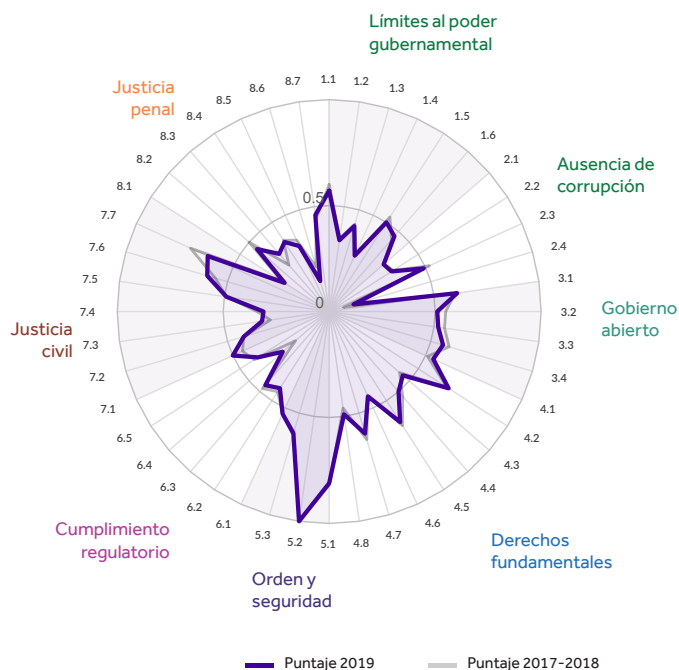
0.49	9/13	11/30	83/126
------	------	-------	--------

Cambio puntaje Cambio ranking

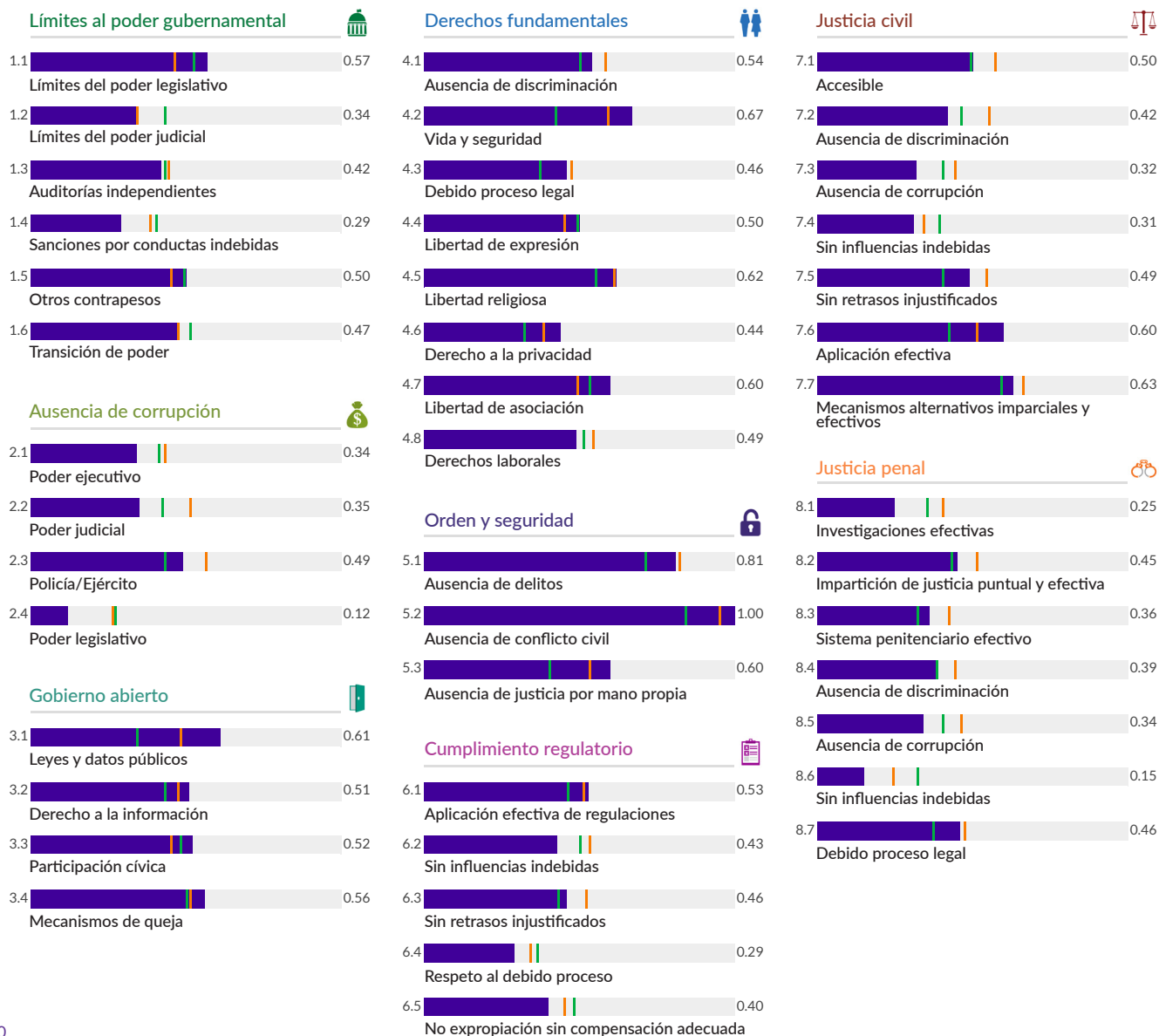
0.00	—
------	---

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.43	7/13	19/30	99/126
Ausencia de corrupción	0.32	12/13	23/30	109/126
Gobierno abierto	0.55	2/13	3/30	44/126
Derechos fundamentales	0.54	7/13	7/30	71/126
Orden y seguridad	0.80	3/13	2/30	28/126
Cumplimiento regulatorio	0.42	13/13	22/30	107/126
Justicia civil	0.47	11/13	14/30	87/126
Justicia penal	0.34	11/13	19/30	97/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Moldova ■ Europa del Este y Asia Central ■ Medio Bajo



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

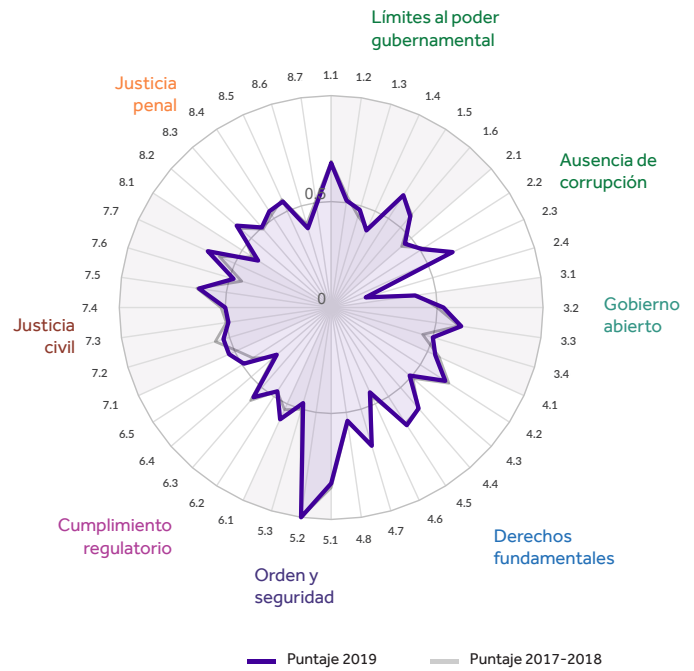
0.55	8/15	3/30	53/126
------	------	------	--------

Cambio puntaje Cambio ranking

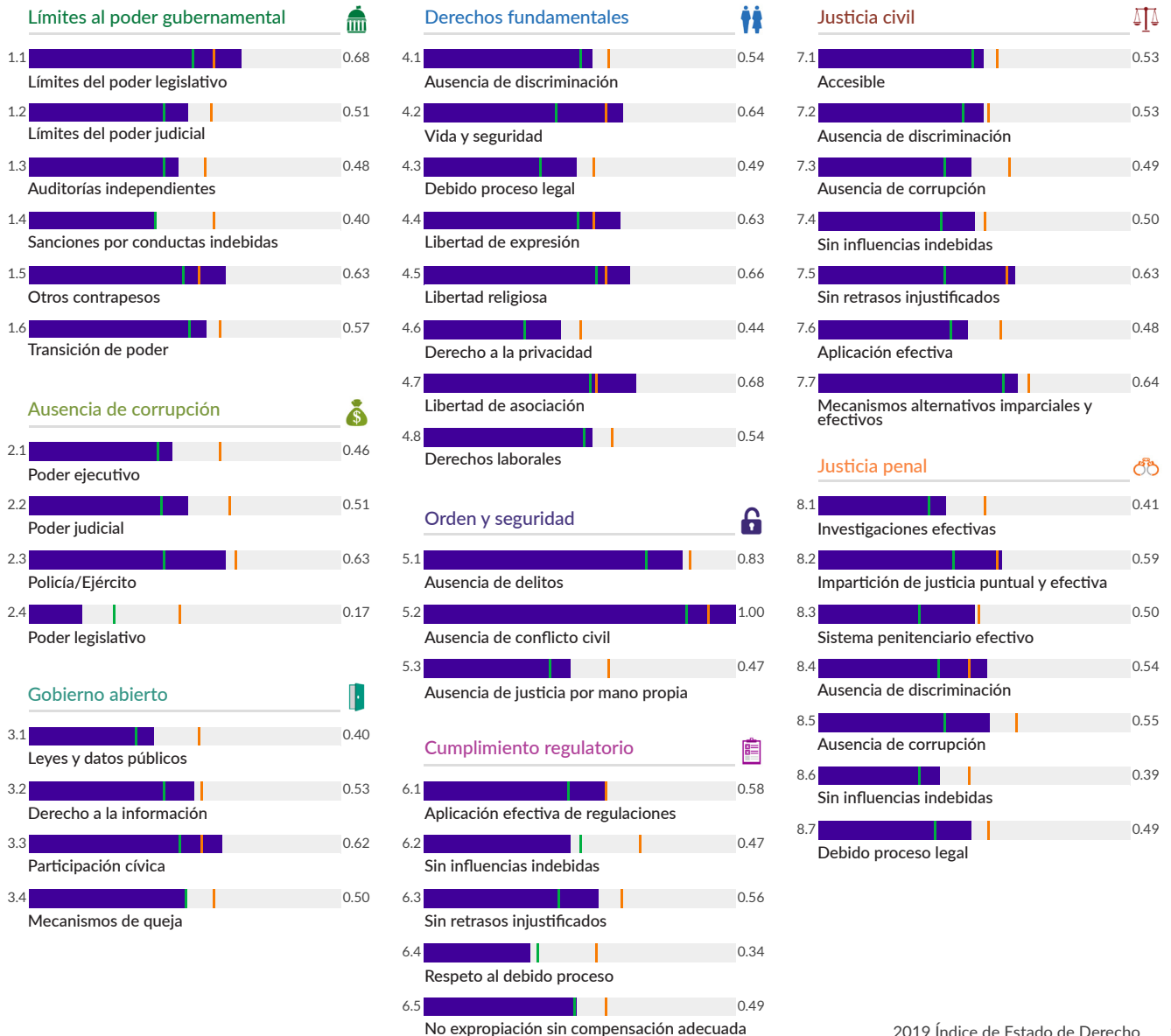
0.00	1 ▲
------	-----

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.54	8/15	7/30	62/126
Ausencia de corrupción	0.44	12/15	7/30	75/126
Gobierno abierto	0.51	9/15	10/30	58/126
Derechos fundamentales	0.58	7/15	4/30	57/126
Orden y seguridad	0.77	10/15	5/30	46/126
Cumplimiento regulatorio	0.49	9/15	9/30	75/126
Justicia civil	0.54	8/15	2/30	59/126
Justicia penal	0.50	8/15	2/30	52/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Mongolia ■ Asia Oriental y el Pacífico ■ Medio Bajo



Mozambique

Región: África Subsahariana
Ingreso: Bajo

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

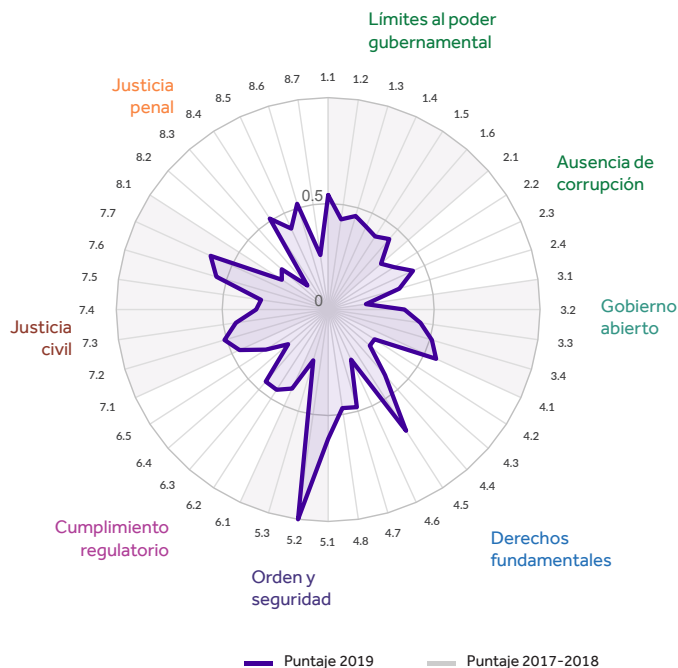
0.43	23/30	15/20	108/126
------	-------	-------	---------

Cambio puntaje Cambio ranking

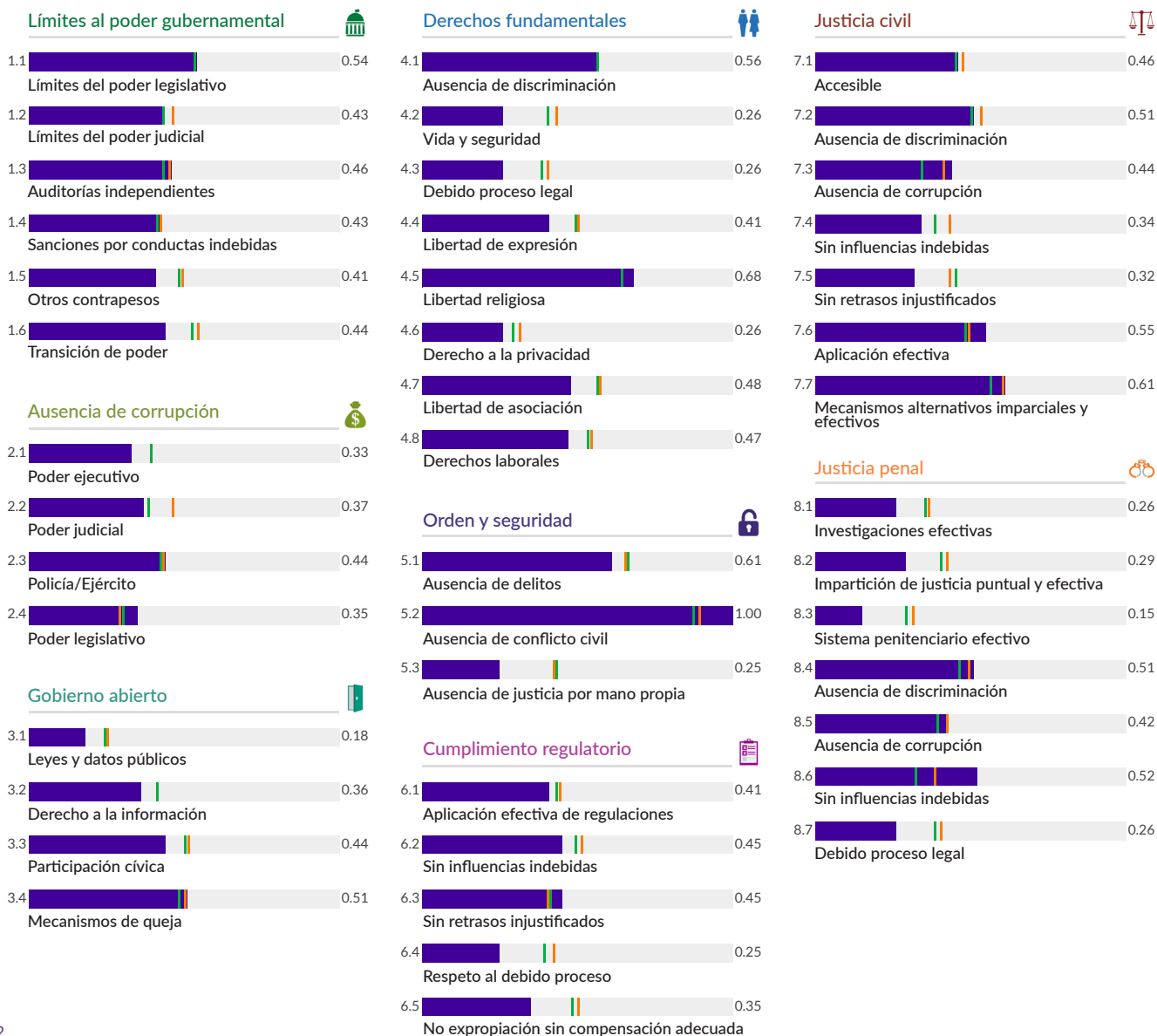
--	--

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.45	18/30	11/20	94/126
Ausencia de corrupción	0.37	18/30	11/20	99/126
Gobierno abierto	0.37	21/30	15/20	108/126
Derechos fundamentales	0.42	23/30	15/20	106/126
Orden y seguridad	0.62	21/30	15/20	102/126
Cumplimiento regulatorio	0.38	24/30	14/20	115/126
Justicia civil	0.46	15/30	7/20	90/126
Justicia penal	0.34	21/30	12/20	98/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Mozambique ■ África Subsahariana ■ Bajo



Myanmar

Región: Asia Oriental y el Pacífico
Ingreso: Medio Bajo

Las puntuajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

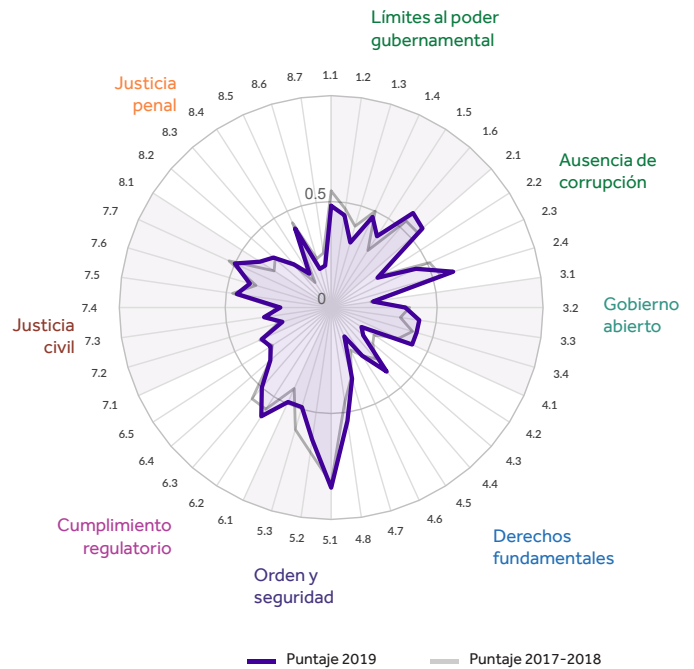
0.42	14/15	20/30	110/126
------	-------	-------	---------

Cambio puntaje Cambio ranking

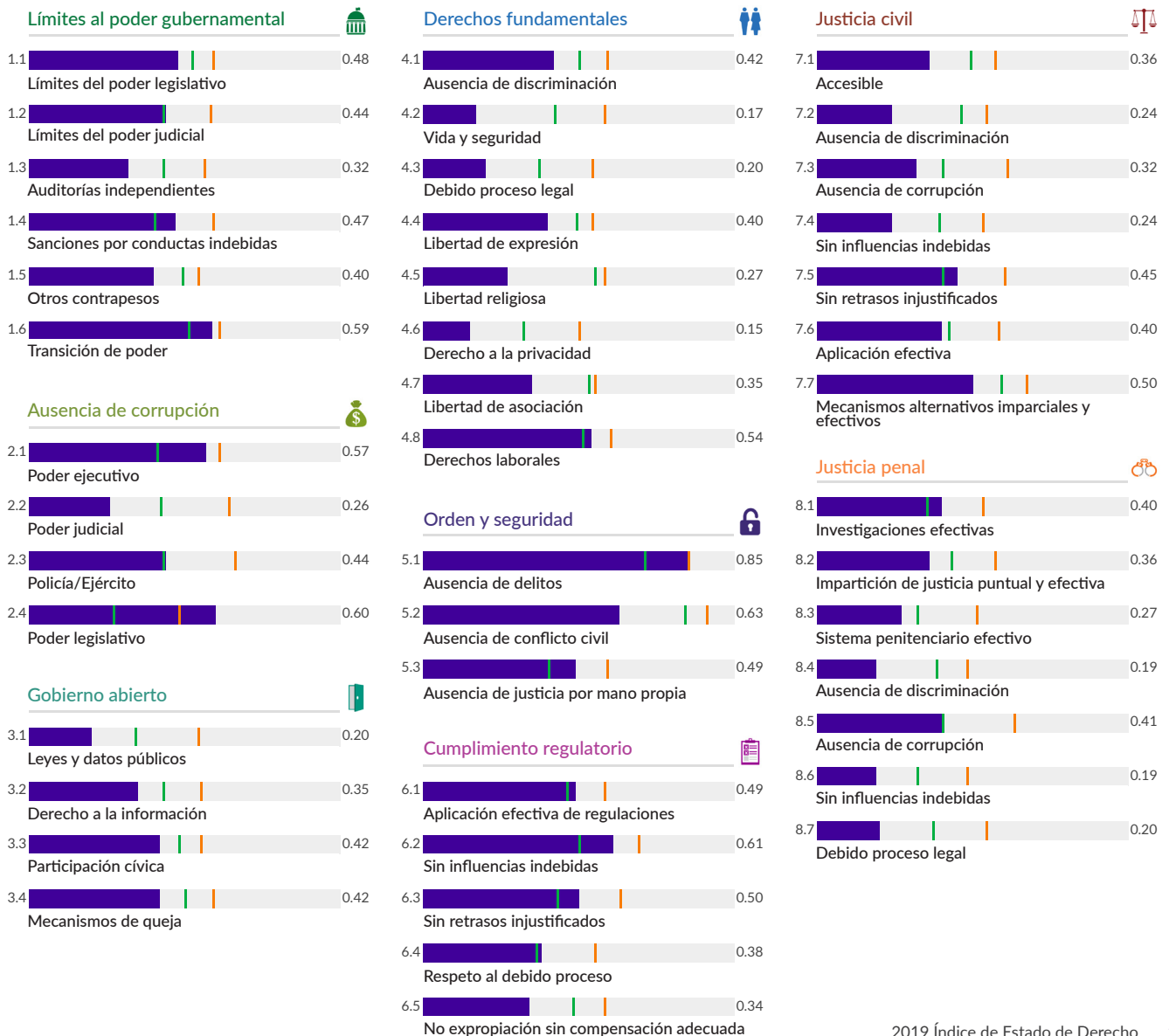
0.00	—
------	---

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.45	13/15	18/30	95/126
Ausencia de corrupción	0.47	10/15	3/30	60/126
Gobierno abierto	0.35	14/15	24/30	114/126
Derechos fundamentales	0.31	15/15	29/30	123/126
Orden y seguridad	0.66	14/15	16/30	88/126
Cumplimiento regulatorio	0.46	13/15	12/30	85/126
Justicia civil	0.36	14/15	27/30	122/126
Justicia penal	0.29	14/15	24/30	116/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Myanmar ■ Asia Oriental y el Pacífico ■ Medio Bajo



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

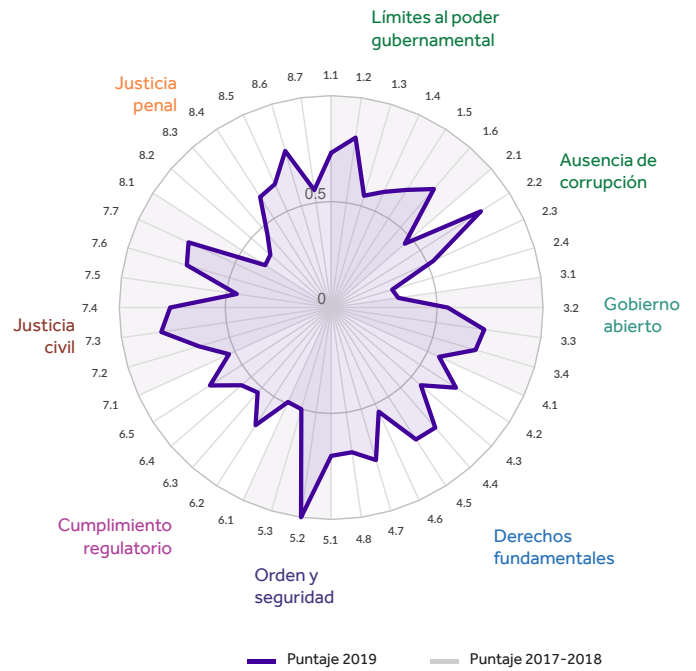
Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.62 **1/30** **3/38** **34/126**

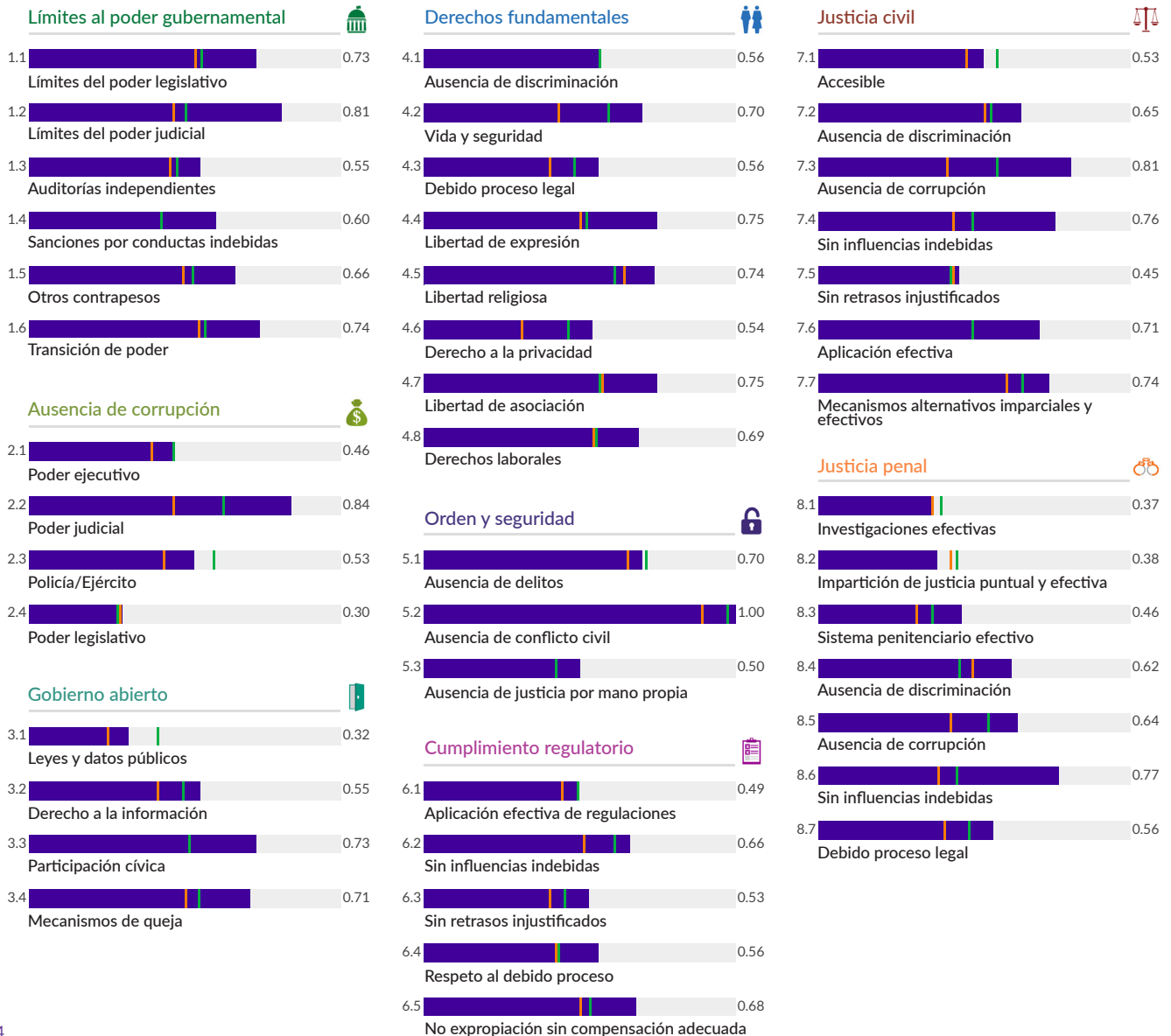
Cambio puntaje Cambio ranking

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.68	2/30	2/38	28/126
Ausencia de corrupción	0.53	5/30	14/38	51/126
Gobierno abierto	0.58	2/30	7/38	40/126
Derechos fundamentales	0.66	1/30	5/38	37/126
Orden y seguridad	0.73	6/30	17/38	59/126
Cumplimiento regulatorio	0.58	3/30	4/38	35/126
Justicia civil	0.66	1/30	1/38	24/126
Justicia penal	0.54	3/30	8/38	40/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Namibia ■ África Subsahariana ■ Medio Alto



Las puntuajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

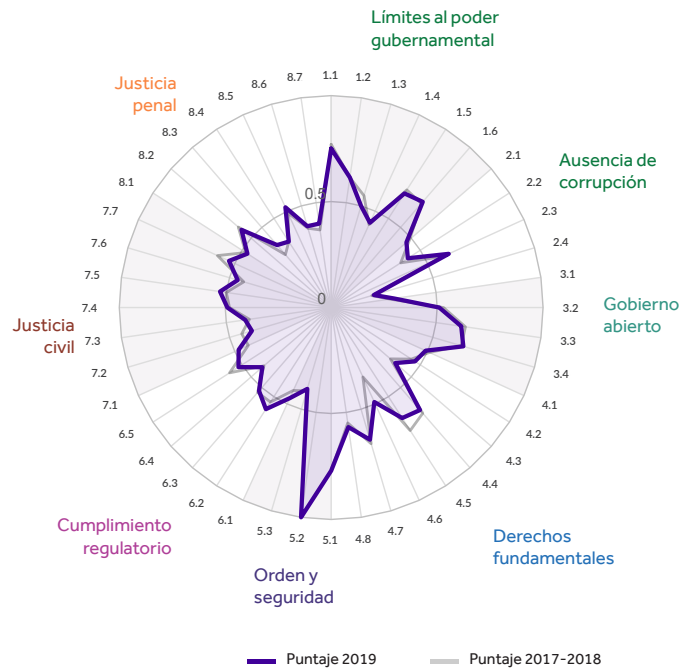
0.53	1/6	3/20	59/126
-------------	------------	-------------	---------------

Cambio puntaje Cambio ranking

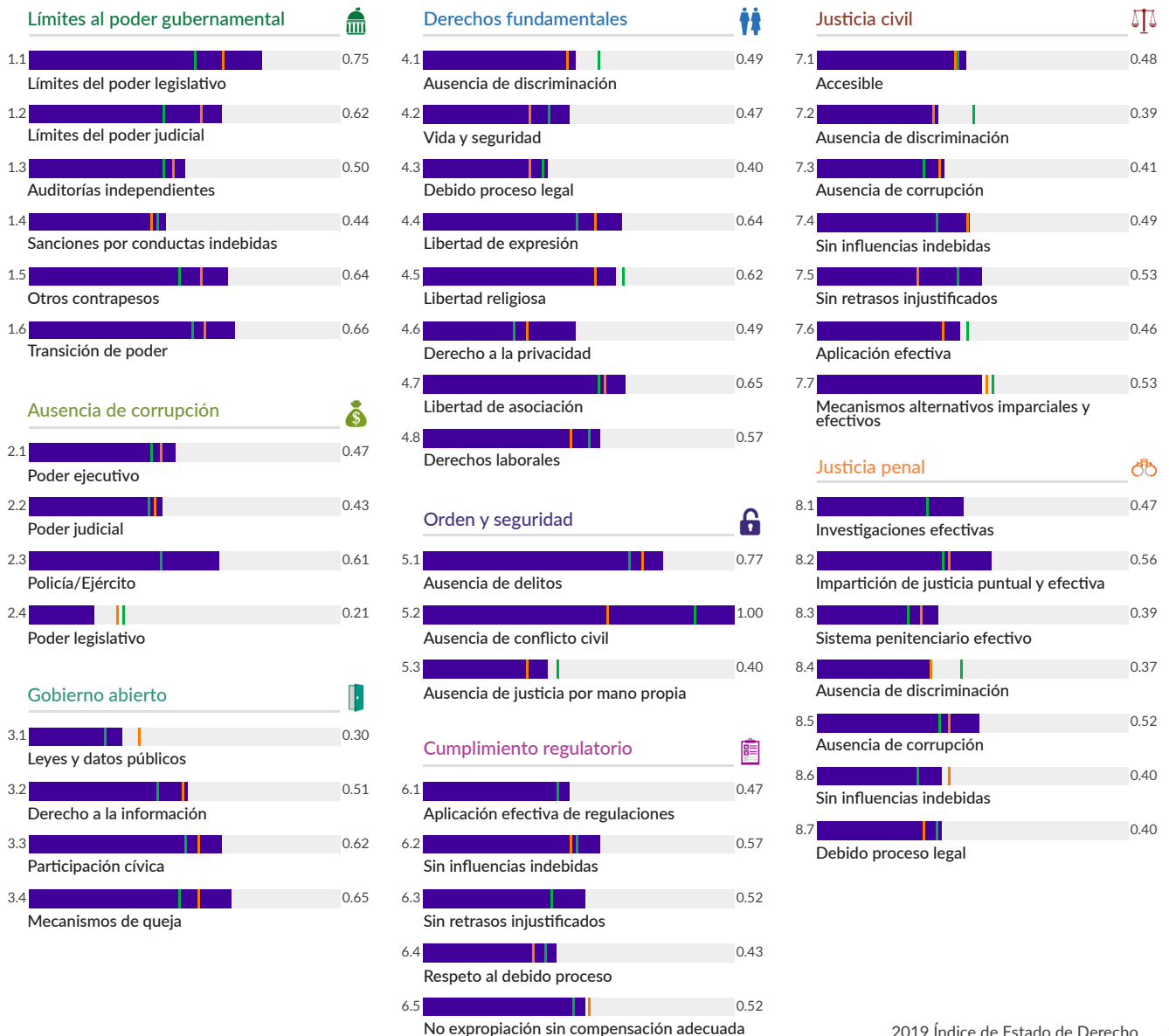
0.00	2 ▲
-------------	------------

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.60	2/6	1/20	43/126
Ausencia de corrupción	0.43	2/6	5/20	78/126
Gobierno abierto	0.52	2/6	2/20	54/126
Derechos fundamentales	0.54	1/6	5/20	69/126
Orden y seguridad	0.72	1/6	5/20	63/126
Cumplimiento regulatorio	0.50	1/6	5/20	66/126
Justicia civil	0.47	2/6	6/20	86/126
Justicia penal	0.44	2/6	5/20	66/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Nepal ■ Asia del Sur ■ Bajo



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

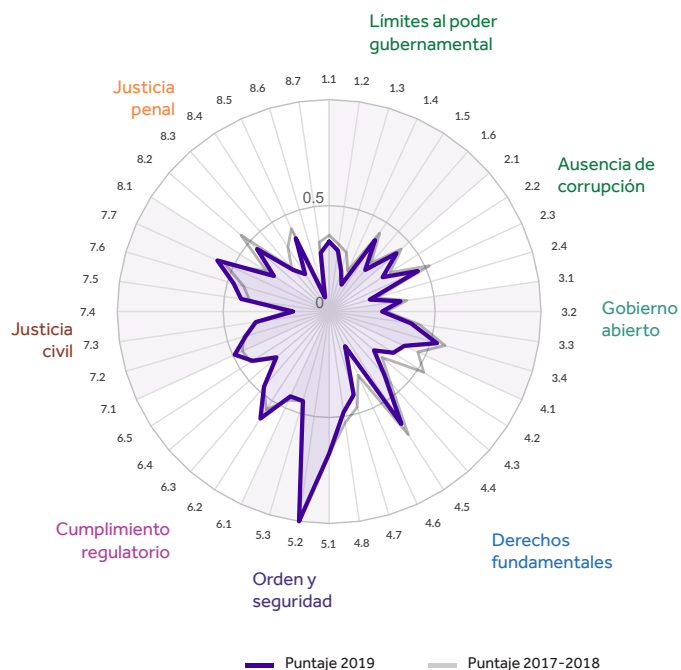
0.4	27/30	23/30	114/126
-----	-------	-------	---------

Cambio puntaje Cambio ranking

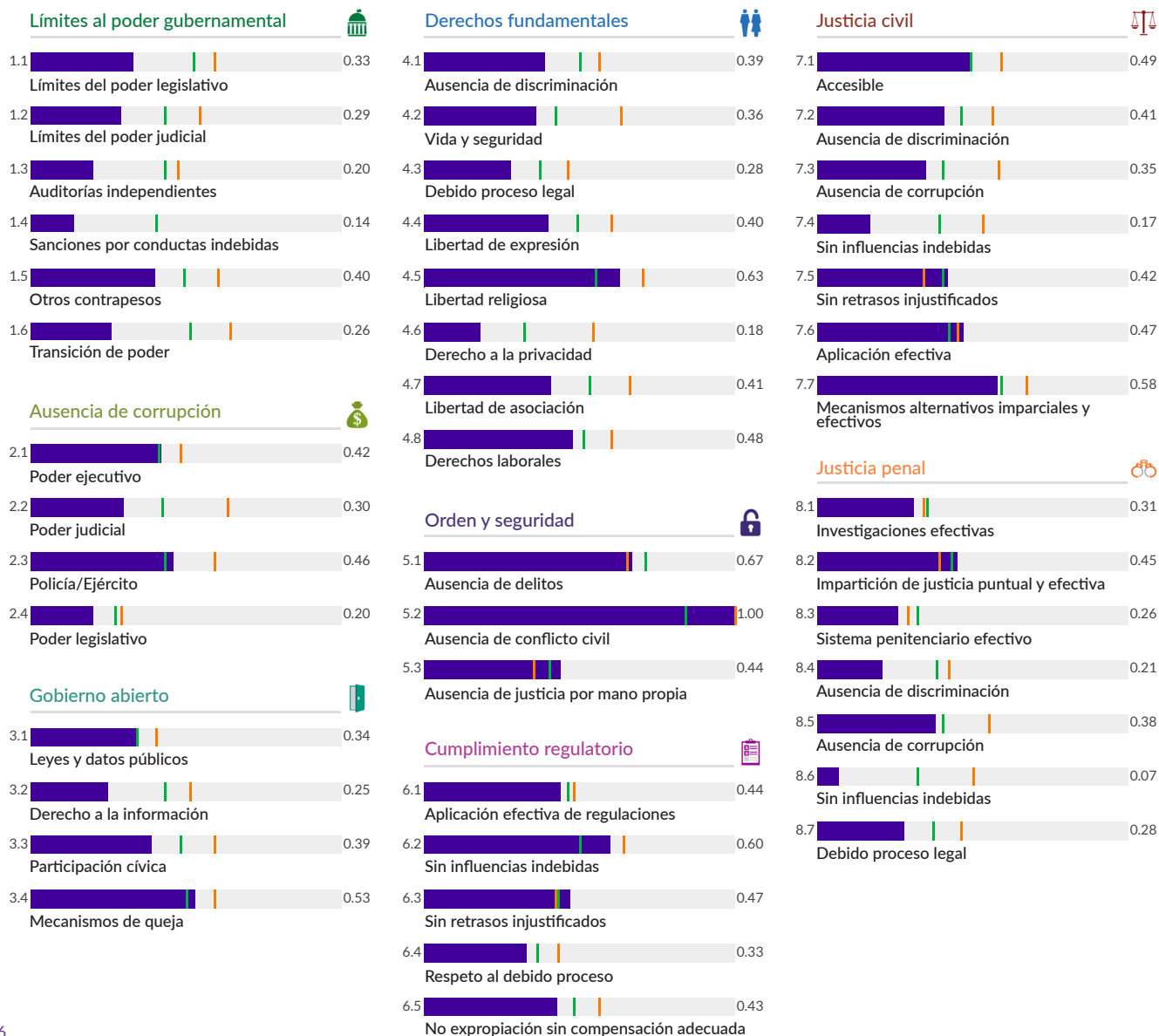
-0.03 ▼	-4 ▼
---------	------

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental ▼	0.27	29/30	30/30	125/126
Ausencia de corrupción —	0.35	25/30	19/30	104/126
Gobierno abierto —	0.38	28/30	22/30	106/126
Derechos fundamentales ▼	0.39	29/30	23/30	111/126
Orden y seguridad —	0.70	10/30	11/30	72/126
Cumplimiento regulatorio —	0.45	24/30	14/30	90/126
Justicia civil —	0.41	26/30	22/30	109/126
Justicia penal —	0.28	27/30	27/30	120/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Nicaragua ■ América Latina y el Caribe ■ Medio Bajo



Las puntuajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.44	19/30	12/20	104/126
------	-------	-------	---------

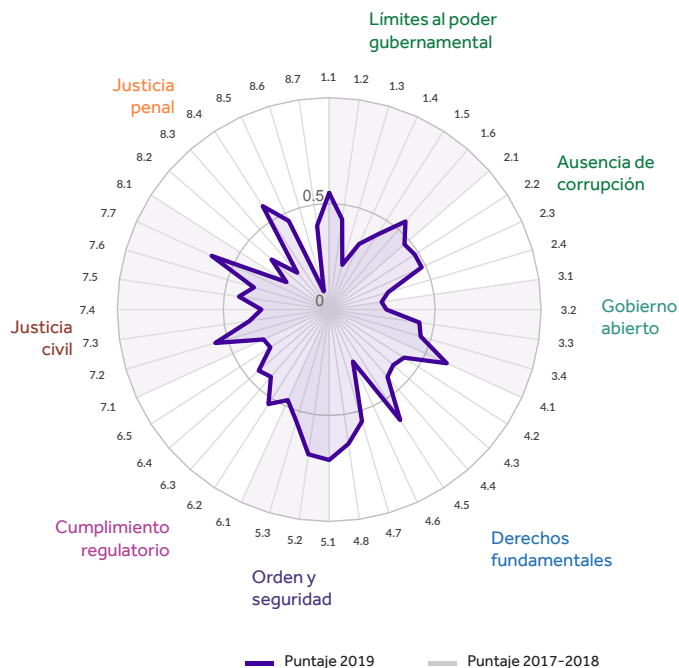
Cambio puntaje Cambio ranking

--	--

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.42	20/30	14/20	102/126
Ausencia de corrupción	0.43	9/30	6/20	79/126
Gobierno abierto	0.35	23/30	16/20	113/126
Derechos fundamentales	0.49	15/30	11/20	85/126
Orden y seguridad	0.65	18/30	12/20	91/126
Cumplimiento regulatorio	0.44	15/30	9/20	95/126
Justicia civil	0.43	21/30	12/20	105/126
Justicia penal	0.34	22/30	13/20	102/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto

■ Níger ■ África Subsahariana ■ Bajo



Categoría	Subcategoría	Puntaje	
Límites al poder gubernamental	Límites del poder legislativo	0.55	
	Límites del poder judicial	0.43	
	Auditorías independientes	0.22	
	Sancciones por conductas indebidas	0.34	
	Otros contrapesos	0.42	
	Transición de poder	0.55	
Ausencia de corrupción	Poder ejecutivo	0.47	
	Poder judicial	0.48	
	Policía/Ejército	0.48	
	Poder legislativo	0.29	
	Leyes y datos públicos	0.25	
	Derecho a la información	0.27	
Gobierno abierto	Participación cívica	0.43	
	Mecanismos de queja	0.45	
	Derechos fundamentales	Ausencia de discriminación	0.61
		Vida y seguridad	0.42
Debido proceso legal		0.40	
Libertad de expresión		0.42	
Libertad religiosa		0.62	
Derecho a la privacidad		0.27	
Orden y seguridad	Libertad de asociación	0.55	
	Derechos laborales	0.64	
	Ausencia de delitos	0.71	
Cumplimiento regulatorio	Ausencia de conflicto civil	0.69	
	Ausencia de justicia por mano propia	0.55	
	Aplicación efectiva de regulaciones	0.47	
	Sin influencias indebidas	0.53	
	Sin retrasos injustificados	0.42	
	Respeto al debido proceso	0.44	
Justicia civil	Accesible	0.34	
	Ausencia de discriminación	0.56	
	Ausencia de corrupción	0.38	
	Sin influencias indebidas	0.32	
	Sin retrasos injustificados	0.43	
	Aplicación efectiva	0.37	
	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.61	
Justicia penal	Investigaciones efectivas	0.24	
	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.36	
	Sistema penitenciario efectivo	0.23	
	Ausencia de discriminación	0.58	
	Ausencia de corrupción	0.46	
	Sin influencias indebidas	0.09	
	Debido proceso legal	0.40	
Orden y seguridad	Ausencia de delitos	0.71	
	Ausencia de conflicto civil	0.69	
	Ausencia de justicia por mano propia	0.55	
Cumplimiento regulatorio	Aplicación efectiva de regulaciones	0.47	
	Sin influencias indebidas	0.53	
	Sin retrasos injustificados	0.42	
	Respeto al debido proceso	0.44	
	No expropiación sin compensación adecuada	0.33	

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

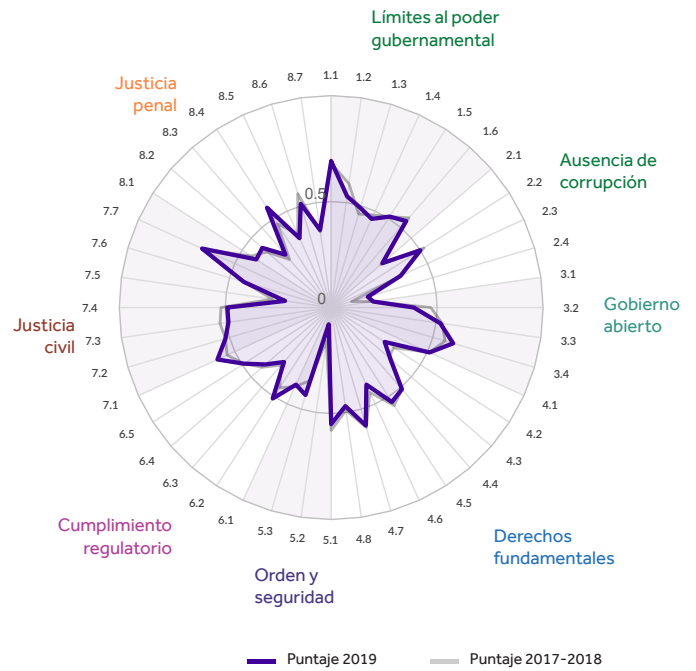
0.43	21/30	19/30	106/126
------	-------	-------	---------

Cambio puntaje Cambio ranking

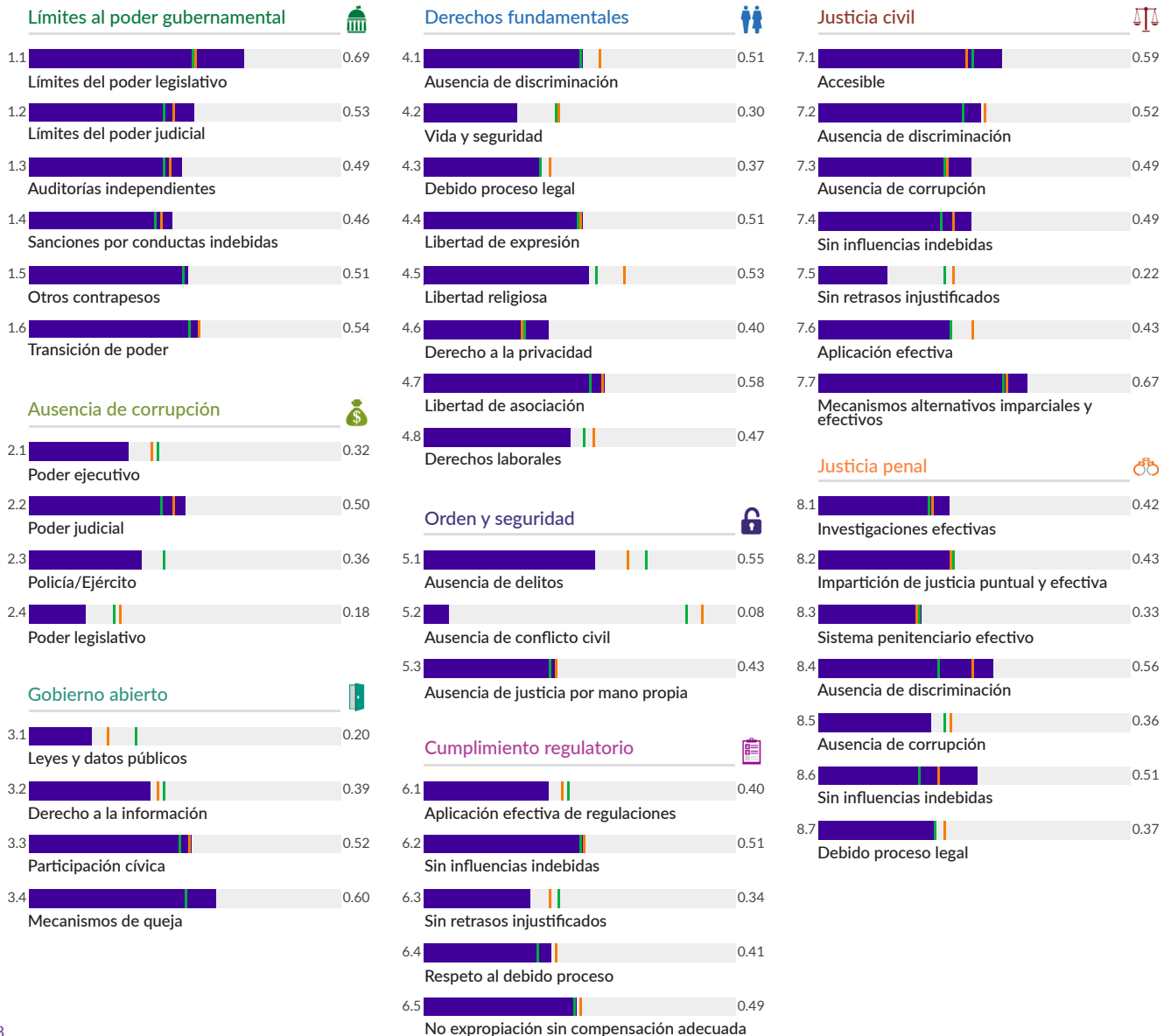
0.00	—
------	---

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.54	11/30	8/30	64/126
Ausencia de corrupción	0.34	20/30	20/30	105/126
Gobierno abierto	0.43	14/30	18/30	91/126
Derechos fundamentales	0.46	19/30	15/30	99/126
Orden y seguridad	0.35	30/30	30/30	125/126
Cumplimiento regulatorio	0.43	18/30	18/30	100/126
Justicia civil	0.48	10/30	11/30	79/126
Justicia penal	0.43	12/30	8/30	72/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Nigeria ■ África Subsahariana ■ Medio Bajo



Noruega

Región: UE, AELC, y América del Norte
Ingreso: Alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

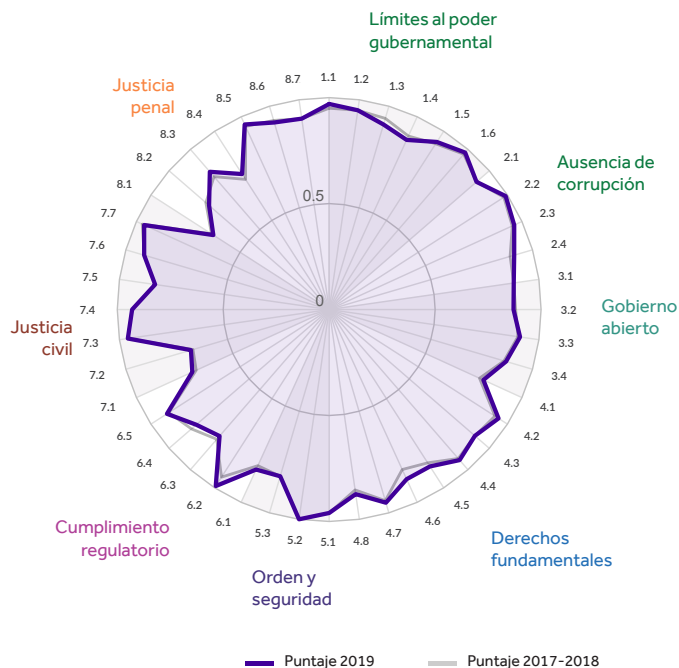
Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.89	2/24	2/38	2/126
------	------	------	-------

Cambio puntaje Cambio ranking

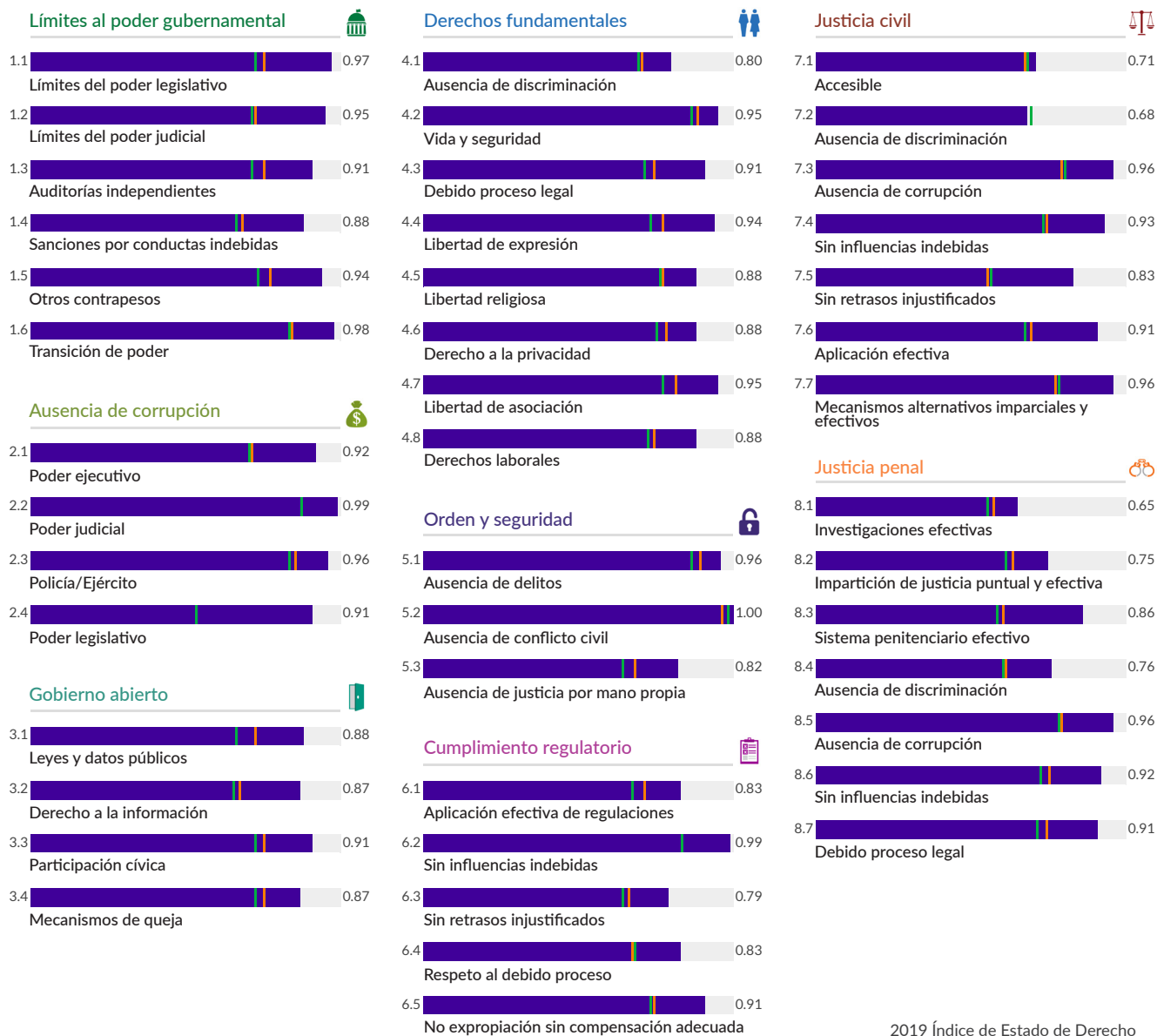
0.01 ▲	—
--------	---

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.94	2/24	2/38	2/126
Ausencia de corrupción	0.94	2/24	2/38	2/126
Gobierno abierto	0.88	1/24	1/38	1/126
Derechos fundamentales	0.90	3/24	3/38	3/126
Orden y seguridad	0.93	2/24	3/38	3/126
Cumplimiento regulatorio	0.87	2/24	2/38	2/126
Justicia civil	0.85	4/24	4/38	4/126
Justicia penal	0.83	3/24	3/38	3/126



▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto

■ Noruega ■ UE, AELC, y América del Norte ■ Alto



Nueva Zelanda

Región: Asia Oriental y el Pacífico
Ingreso: Alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

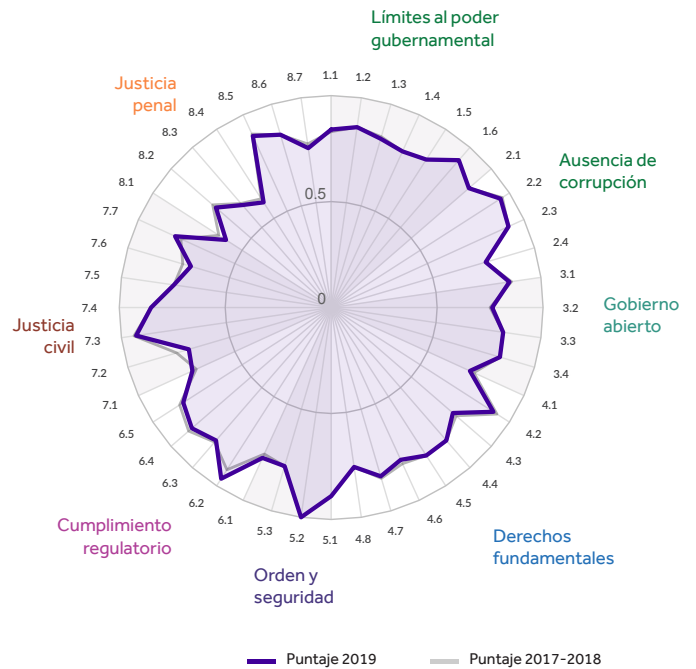
0.82	1/15	8/38	8/126
------	------	------	-------

Cambio puntaje Cambio ranking

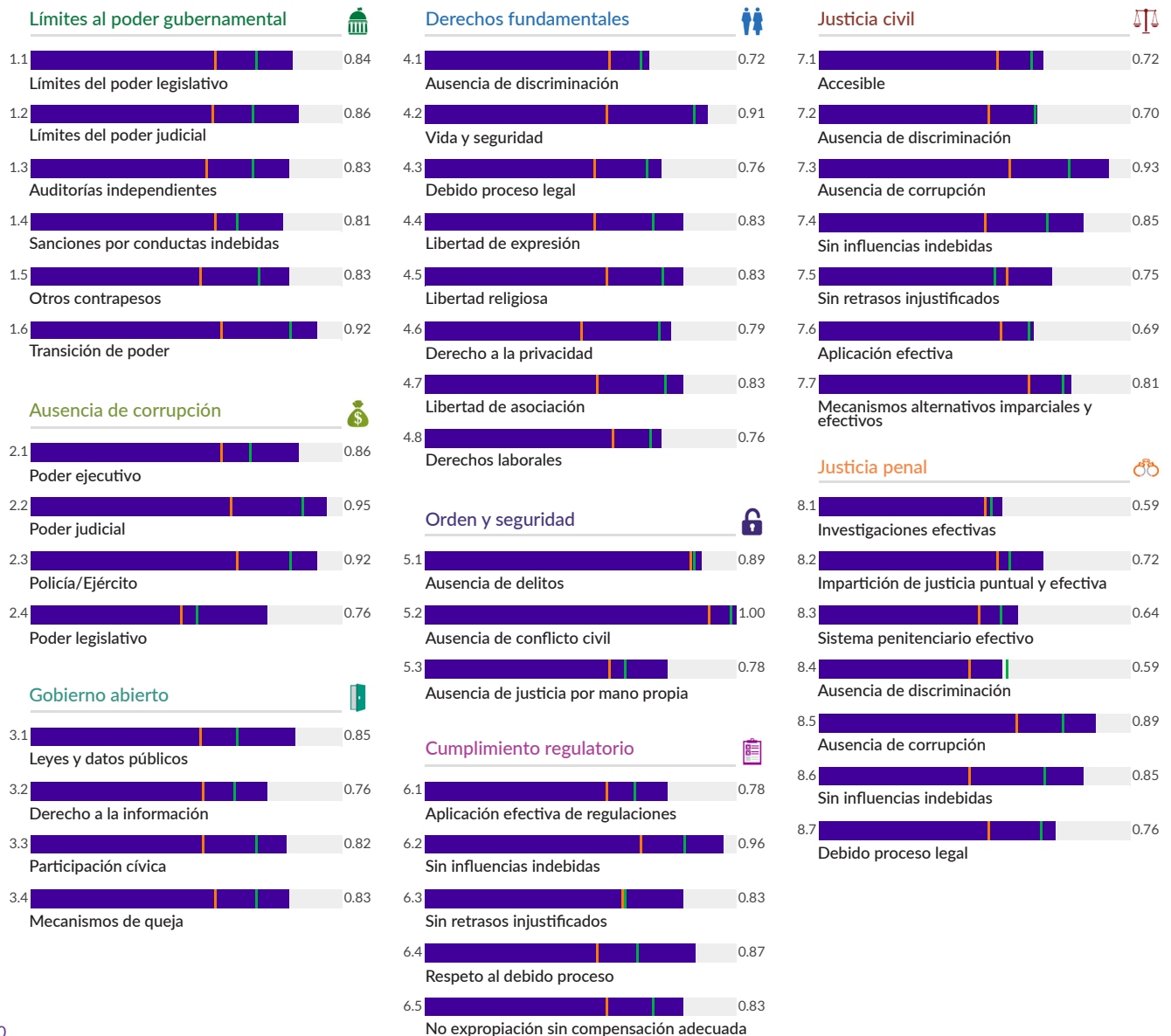
0.00	-1 ▼
------	------

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.85	1/15	7/38	7/126
Ausencia de corrupción	0.87	2/15	7/38	7/126
Gobierno abierto	0.81	2/15	7/38	7/126
Derechos fundamentales	0.80	1/15	12/38	12/126
Orden y seguridad	0.89	4/15	15/38	16/126
Cumplimiento regulatorio	0.85	2/15	5/38	5/126
Justicia civil	0.78	3/15	11/38	11/126
Justicia penal	0.72	4/15	13/38	13/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Nueva Zelanda ■ Asia Oriental y el Pacífico ■ Alto



Países Bajos

Región: UE, AELC, y América del Norte
Ingreso: Alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

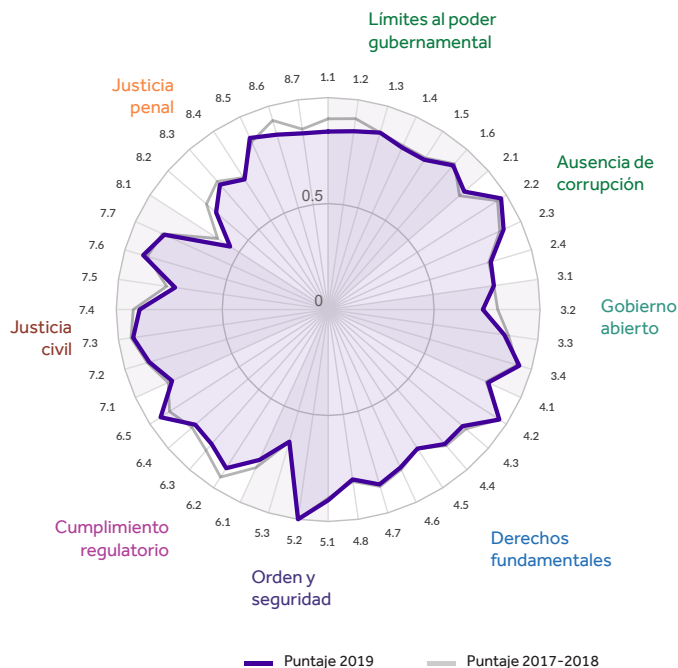
0.84	5/24	5/38	5/126
------	------	------	-------

Cambio puntaje Cambio ranking

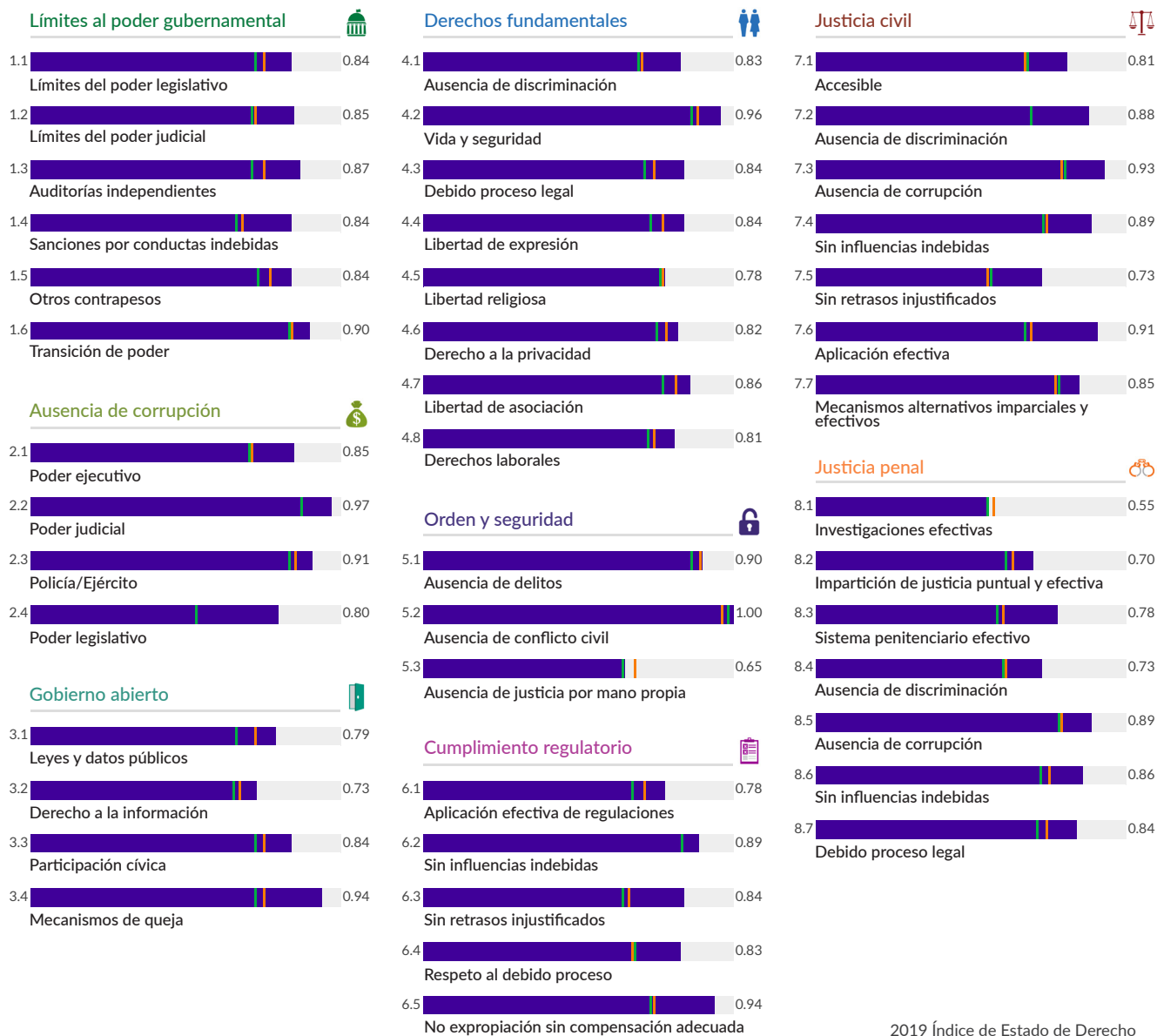
-0.01 ▼	—
---------	---

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.86	5/24	5/38	5/126
Ausencia de corrupción	0.88	5/24	6/38	6/126
Gobierno abierto	0.82	5/24	5/38	5/126
Derechos fundamentales	0.84	8/24	8/38	8/126
Orden y seguridad	0.85	13/24	19/38	20/126
Cumplimiento regulatorio	0.86	3/24	4/38	4/126
Justicia civil	0.86	2/24	2/38	2/126
Justicia penal	0.76	7/24	8/38	8/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Países Bajos ■ UE, AELC, y América del Norte ■ Alto



Pakistán

Región: Asia del Sur
Ingreso: Medio Bajo

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

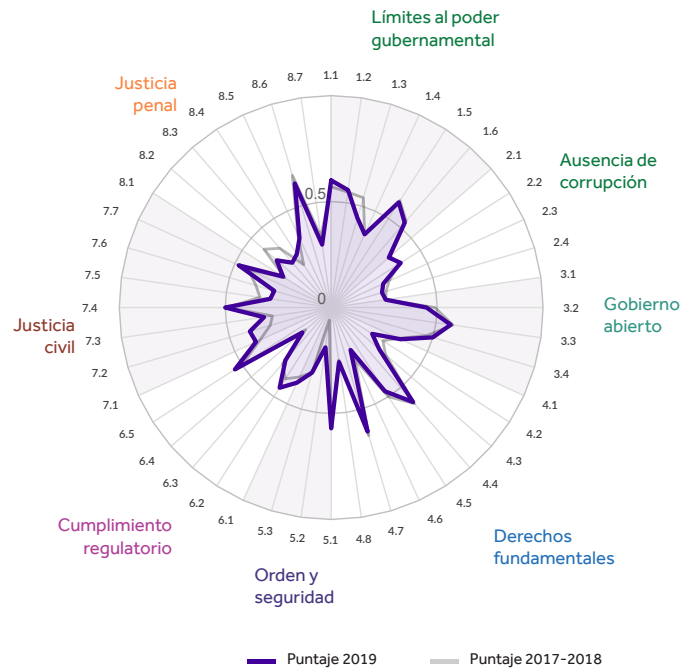
0.39	5/6	25/30	117/126
------	-----	-------	---------

Cambio puntaje Cambio ranking

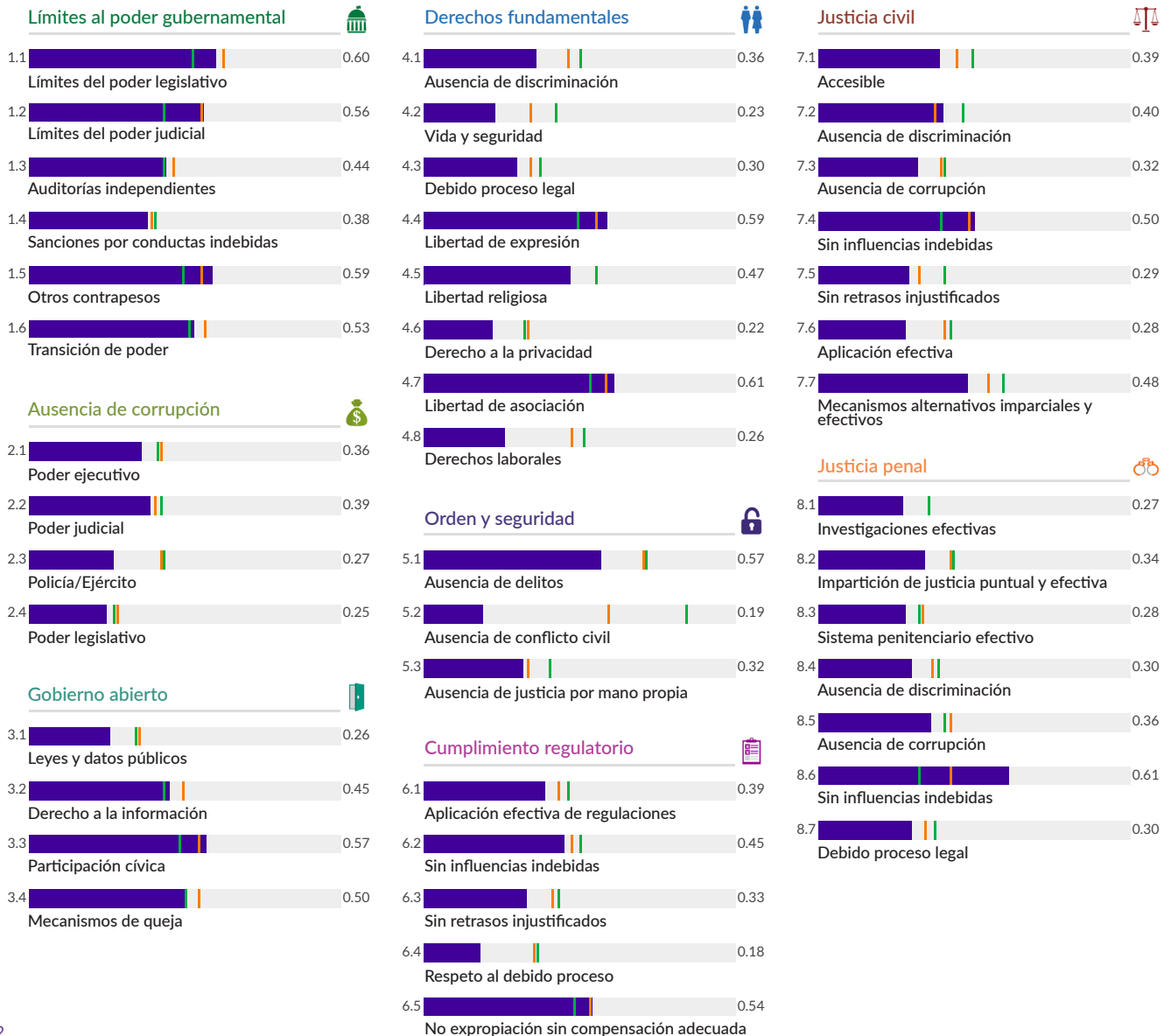
0.00	-1 ▼
------	------

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.52	4/6	11/30	74/126
Ausencia de corrupción	0.32	5/6	24/30	112/126
Gobierno abierto	0.45	4/6	15/30	83/126
Derechos fundamentales	0.38	5/6	26/30	114/126
Orden y seguridad	0.36	5/6	29/30	124/126
Cumplimiento regulatorio	0.38	5/6	27/30	116/126
Justicia civil	0.38	5/6	26/30	118/126
Justicia penal	0.35	4/6	17/30	92/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Pakistán ■ Asia del Sur ■ Medio Bajo



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

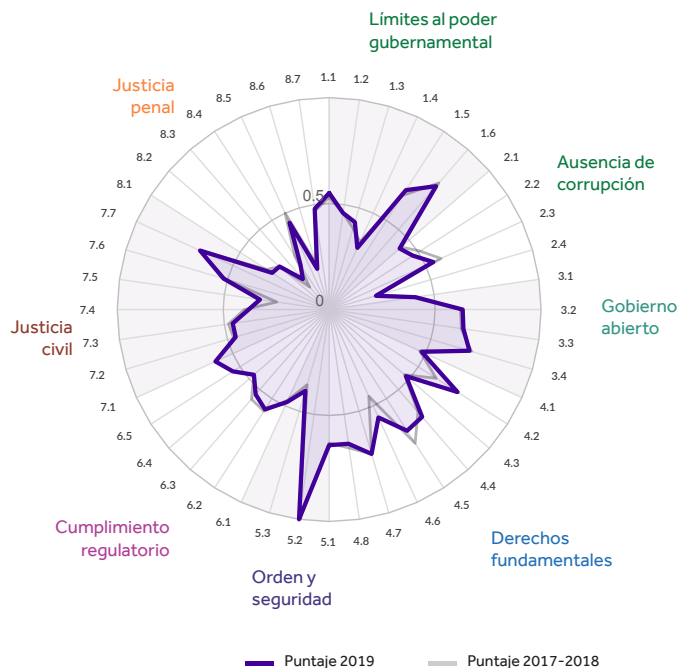
0.52	16/30	38/38	64/126
-------------	--------------	--------------	---------------

Cambio puntaje Cambio ranking

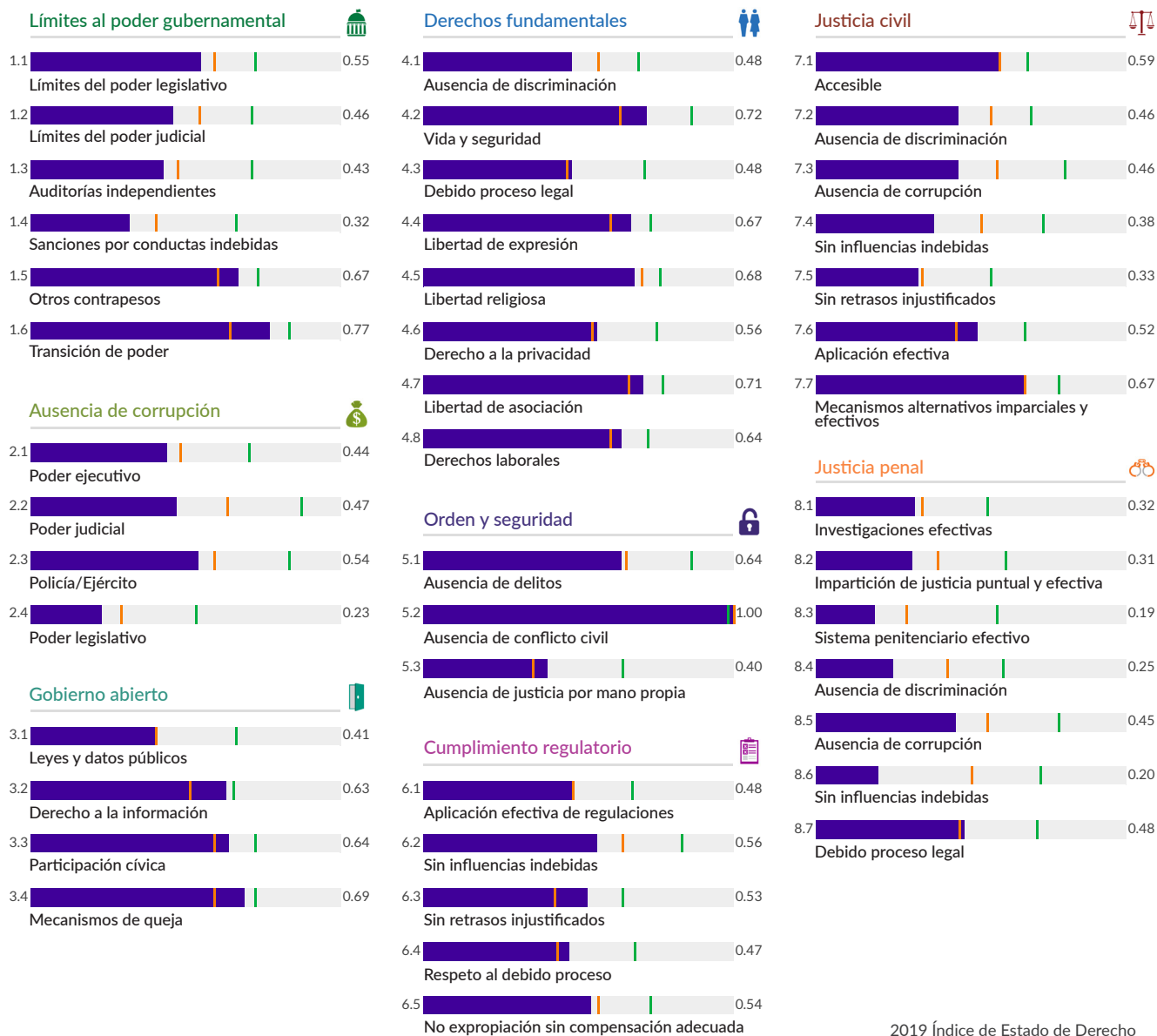
0.00	—
-------------	----------

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.53	18/30	37/38	66/126
Ausencia de corrupción	0.42	19/30	38/38	84/126
Gobierno abierto	0.59	8/30	31/38	38/126
Derechos fundamentales	0.62	15/30	35/38	47/126
Orden y seguridad	0.68	13/30	35/38	82/126
Cumplimiento regulatorio	0.51	14/30	35/38	60/126
Justicia civil	0.49	20/30	37/38	78/126
Justicia penal	0.31	24/30	38/38	110/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Panamá ■ América Latina y el Caribe ■ Alto



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

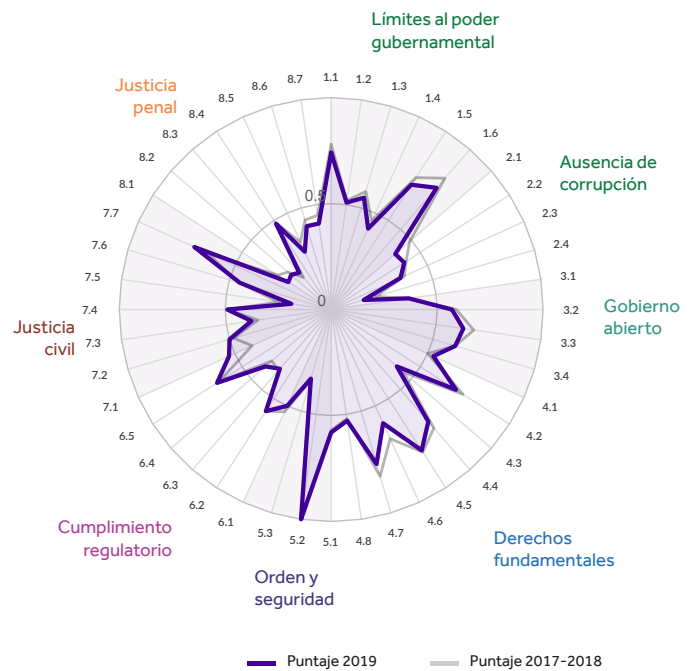
0.51	18/30	21/38	70/126
-------------	--------------	--------------	---------------

Cambio puntaje Cambio ranking

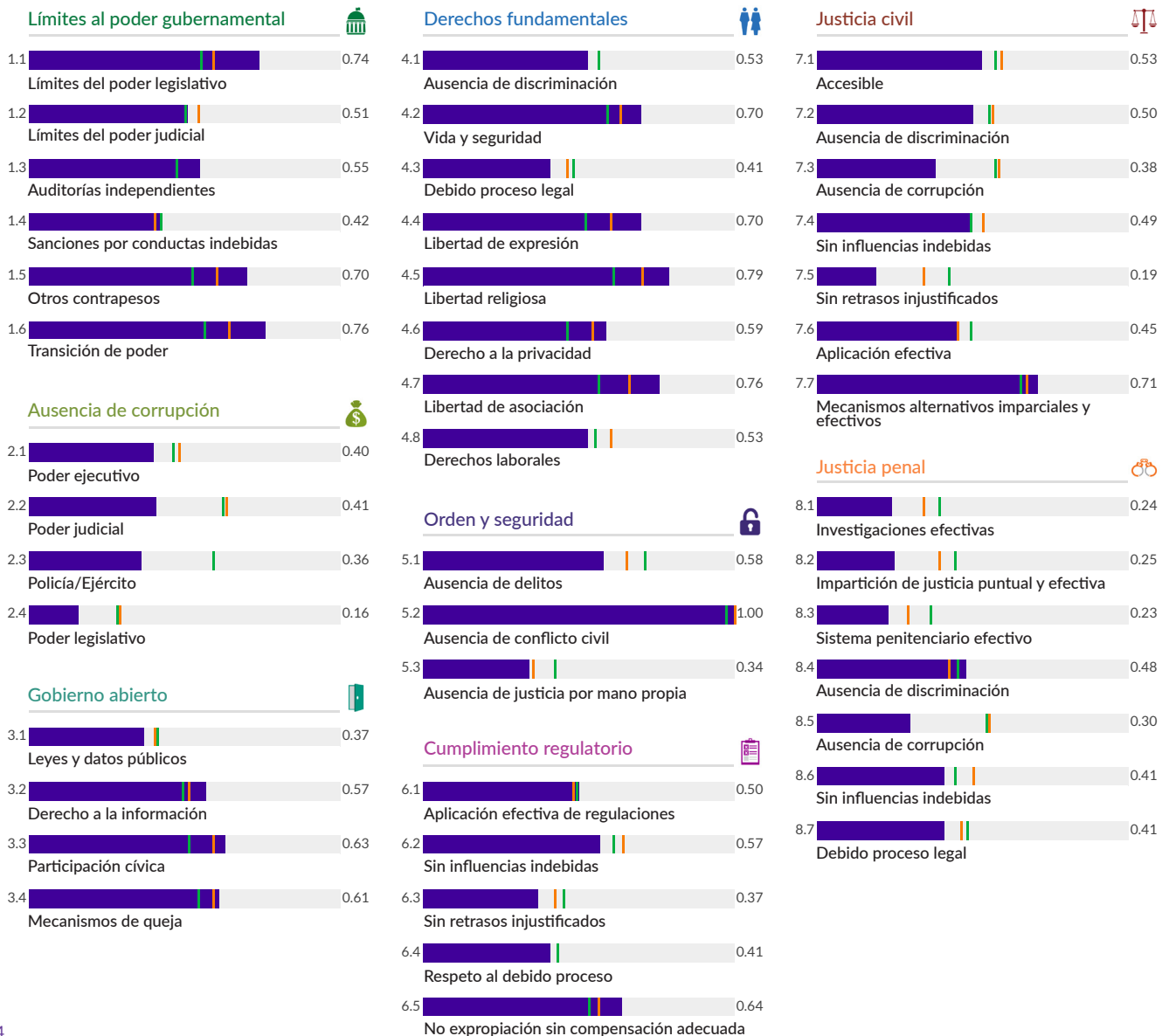
-0.02	-7
--------------	-----------

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.61	8/30	6/38	38/126
Ausencia de corrupción	0.33	27/30	36/38	107/126
Gobierno abierto	0.55	11/30	9/38	45/126
Derechos fundamentales	0.63	14/30	11/38	46/126
Orden y seguridad	0.64	18/30	27/38	94/126
Cumplimiento regulatorio	0.50	18/30	20/38	68/126
Justicia civil	0.46	23/30	31/38	89/126
Justicia penal	0.33	21/30	34/38	105/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Perú ■ América Latina y el Caribe ■ Medio Alto



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

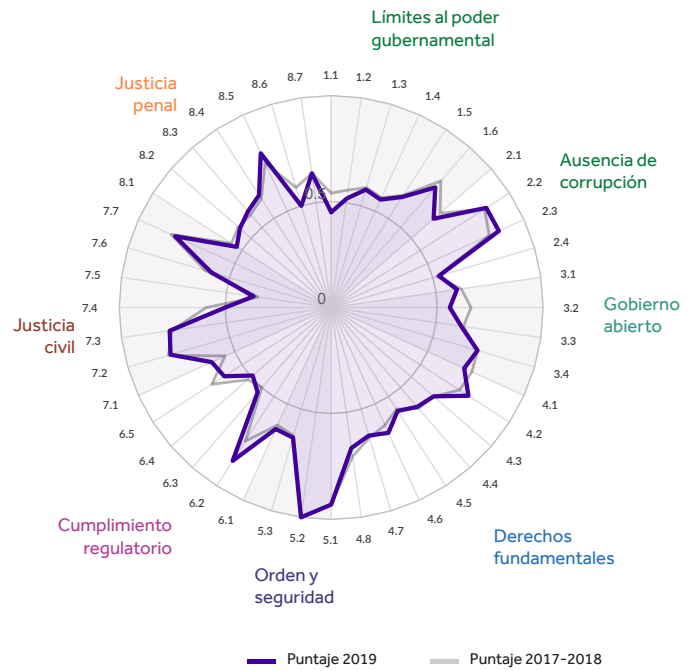
Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.66	18/24	26/38	27/126
------	-------	-------	--------

Cambio puntaje Cambio ranking

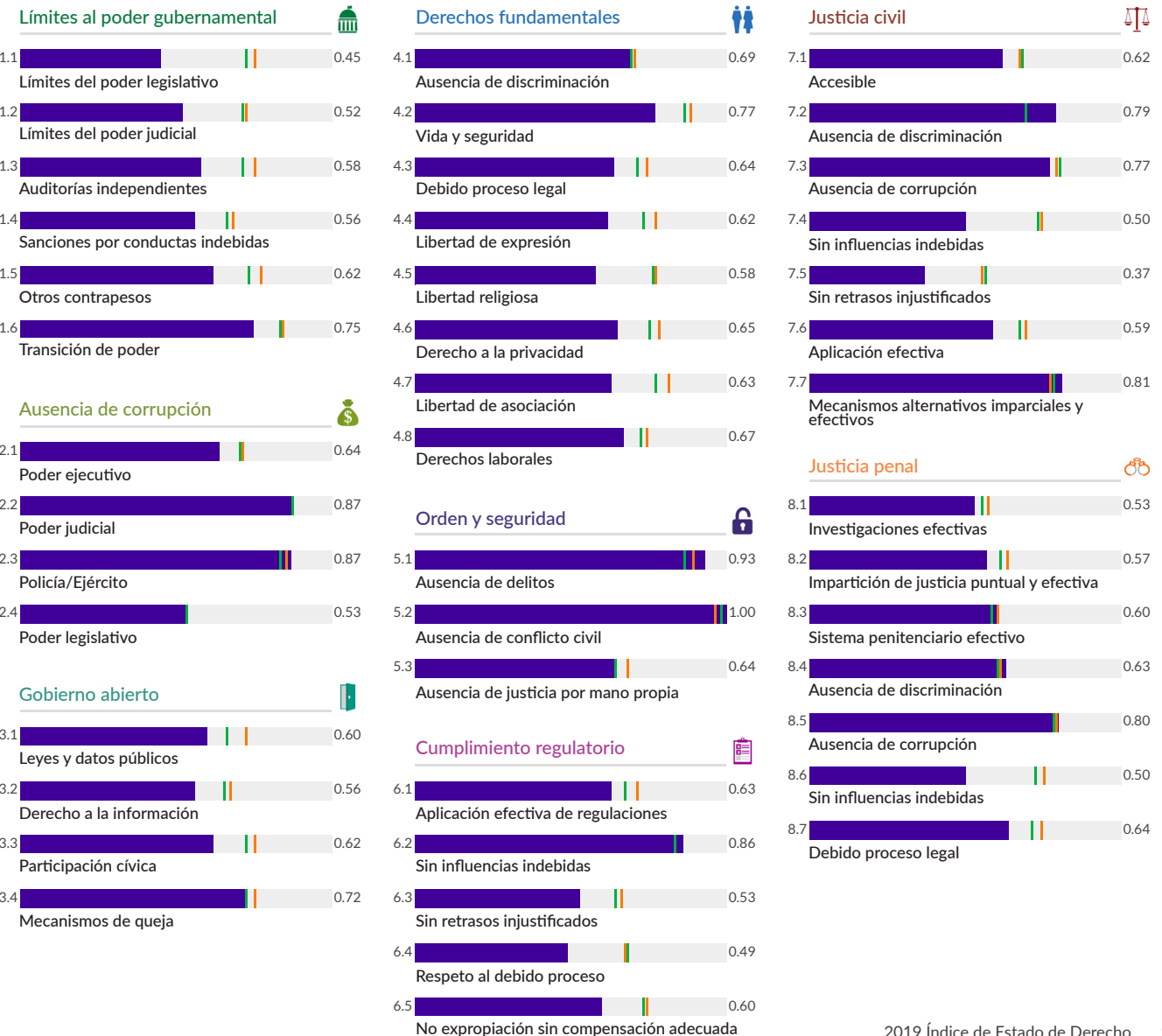
-0.01 ▼	-2 ▼
---------	------

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.58	21/24	33/38	50/126
Ausencia de corrupción	0.73	14/24	21/38	21/126
Gobierno abierto	0.63	19/24	28/38	30/126
Derechos fundamentales	0.66	21/24	33/38	38/126
Orden y seguridad	0.86	12/24	18/38	19/126
Cumplimiento regulatorio	0.62	18/24	28/38	30/126
Justicia civil	0.64	18/24	28/38	31/126
Justicia penal	0.61	17/24	25/38	25/126



▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto

■ Polonia ■ UE, AELC, y América del Norte ■ Alto



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

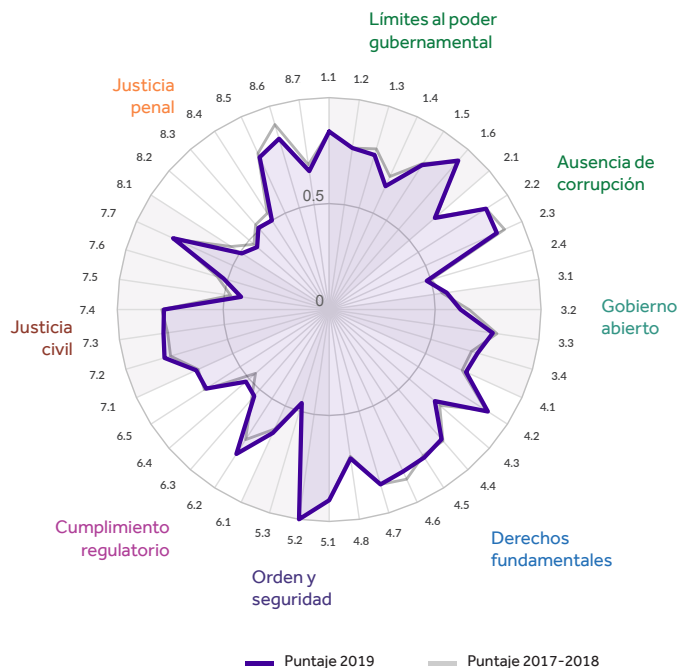
0.71 16/24 22/38 22/126

Cambio puntaje Cambio ranking

-0.01 ▼ -1 ▼

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.79	12/24	14/38	14/126
Ausencia de corrupción	0.72	15/24	22/38	22/126
Gobierno abierto	0.67	15/24	22/38	23/126
Derechos fundamentales	0.79	12/24	14/38	14/126
Orden y seguridad	0.79	18/24	25/38	33/126
Cumplimiento regulatorio	0.64	16/24	25/38	26/126
Justicia civil	0.69	14/24	22/38	22/126
Justicia penal	0.60	18/24	26/38	26/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Portugal ■ UE, AELC, y América del Norte ■ Alto

Categoría	Subcategoría	Puntaje	
Límites al poder gubernamental	Límites del poder legislativo	0.84	
	Límites del poder judicial	0.77	
	Auditorías independientes	0.76	
	Sancciones por conductas indebidas	0.64	
	Otros contrapesos	0.81	
	Transición de poder	0.93	
Ausencia de corrupción	Poder ejecutivo	0.66	
	Poder judicial	0.88	
	Policía/Ejército	0.87	
	Poder legislativo	0.48	
	Leyes y datos públicos	0.56	
	Derecho a la información	0.62	
Gobierno abierto	Participación cívica	0.78	
	Mecanismos de queja	0.73	
	Derechos fundamentales	Ausencia de discriminación	0.71
		Vida y seguridad	0.89
Debido proceso legal		0.66	
Libertad de expresión		0.81	
Libertad religiosa		0.83	
Orden y seguridad	Derecho a la privacidad	0.84	
	Libertad de asociación	0.86	
	Derechos laborales	0.71	
	Ausencia de delitos	0.90	
	Ausencia de conflicto civil	1.00	
Cumplimiento regulatorio	Ausencia de justicia por mano propia	0.46	
	Aplicación efectiva de regulaciones	0.64	
	Sin influencias indebidas	0.81	
	Sin retrasos injustificados	0.54	
	Respeto al debido proceso	0.52	
Justicia civil	Accesible	0.69	
	Ausencia de discriminación	0.81	
	Ausencia de corrupción	0.79	
	Sin influencias indebidas	0.78	
	Sin retrasos injustificados	0.42	
	Aplicación efectiva	0.52	
	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.81	
Justicia penal	Investigaciones efectivas	0.49	
	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.45	
	Sistema penitenciario efectivo	0.51	
	Ausencia de discriminación	0.50	
	Ausencia de corrupción	0.79	
	Sin influencias indebidas	0.84	
	Debido proceso legal	0.66	
Justicia penal	Sin retrasos injustificados	0.54	
	No expropiación sin compensación adecuada	0.69	

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

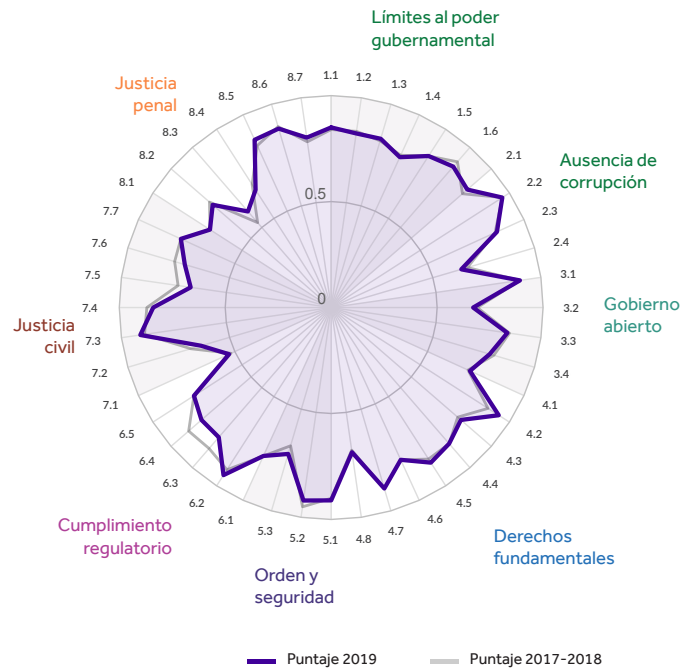
0.8 **10/24** **12/38** **12/126**

Cambio puntaje Cambio ranking

-0.01 **-1**

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.84	10/24	11/38	11/126
Ausencia de corrupción	0.83	8/24	11/38	11/126
Gobierno abierto	0.80	8/24	10/38	10/126
Derechos fundamentales	0.82	11/24	11/38	11/126
Orden y seguridad	0.85	14/24	20/38	21/126
Cumplimiento regulatorio	0.82	8/24	11/38	11/126
Justicia civil	0.73	10/24	18/38	18/126
Justicia penal	0.75	8/24	9/38	9/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Reino Unido ■ UE, AELC, y América del Norte ■ Alto

Categoría	Subcategoría	Puntaje
Límites al poder gubernamental	Límites del poder legislativo	0.85
	Límites del poder judicial	0.83
	Auditorías independientes	0.83
	Sancciones por conductas indebidas	0.78
	Otros contrapesos	0.85
	Transición de poder	0.88
Ausencia de corrupción	Poder ejecutivo	0.85
	Poder judicial	0.96
	Policia/Ejército	0.86
	Poder legislativo	0.64
	Leyes y datos públicos	0.90
	Derecho a la información	0.67
Gobierno abierto	Participación cívica	0.84
	Mecanismos de queja	0.78
	Derechos fundamentales	0.72
	Ausencia de discriminación	0.94
Orden y seguridad	Vida y seguridad	0.81
	Debido proceso legal	0.85
	Libertad de expresión	0.87
	Libertad religiosa	0.79
	Derecho a la privacidad	0.89
	Libertad de asociación	0.69
	Derechos laborales	0.91
	Ausencia de delitos	0.92
Ausencia de conflicto civil	0.72	
Cumplimiento regulatorio	Ausencia de justicia por mano propia	0.91
	Aplicación efectiva de regulaciones	0.77
	Sin influencias indebidas	0.94
	Sin retrasos injustificados	0.81
	Respeto al debido proceso	0.81
	No expropiación sin compensación adecuada	0.77
	Investigaciones efectivas	0.68
Justicia civil	Accesible	0.64
	Ausencia de discriminación	0.91
	Ausencia de corrupción	0.84
	Sin influencias indebidas	0.67
	Sin retrasos injustificados	0.72
	Aplicación efectiva	0.78
	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.78
	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.74
	Sistema penitenciario efectivo	0.60
	Ausencia de discriminación	0.66
Justicia penal	Ausencia de corrupción	0.87
	Sin influencias indebidas	0.88
	Debido proceso legal	0.81
	Sin retrasos injustificados	0.66
	Sin influencias indebidas	0.81
	Debido proceso legal	0.81
	Debido proceso legal	0.81

Republica Checa

Región: UE, AELC, y América del Norte
Ingreso: Alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

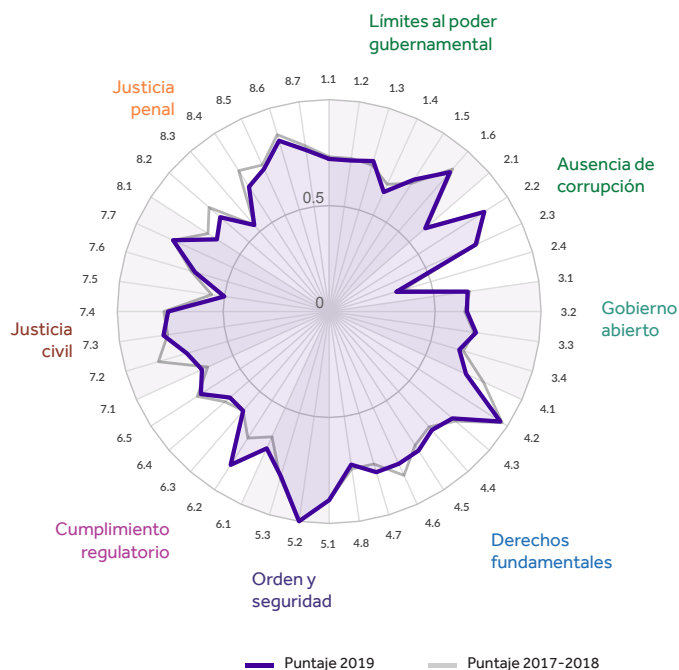
0.73 13/24 19/38 19/126

Cambio puntaje Cambio ranking

-0.01 ▼ -2 ▼

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.73	14/24	17/38	18/126
Ausencia de corrupción	0.64	18/24	30/38	34/126
Gobierno abierto	0.66	16/24	23/38	24/126
Derechos fundamentales	0.78	13/24	15/38	15/126
Orden y seguridad	0.90	6/24	10/38	11/126
Cumplimiento regulatorio	0.70	14/24	21/38	21/126
Justicia civil	0.70	13/24	21/38	21/126
Justicia penal	0.70	12/24	18/38	18/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Republica Checa ■ UE, AELC, y América del Norte ■ Alto

Categoría	Subcategoría	Puntaje
Límites al poder gubernamental	Límites del poder legislativo	0.72
	Límites del poder judicial	0.72
	Auditorías independientes	0.74
	Sancciones por conductas indebidas	0.62
	Otros contrapesos	0.74
	Transición de poder	0.87
Ausencia de corrupción	Poder ejecutivo	0.60
	Poder judicial	0.87
	Policia/Ejército	0.76
	Poder legislativo	0.33
Gobierno abierto	Leyes y datos públicos	0.66
	Derecho a la información	0.65
	Participación cívica	0.70
	Mecanismos de queja	0.64
Derechos fundamentales	Ausencia de discriminación	0.71
	Vida y seguridad	0.96
	Debido proceso legal	0.77
	Libertad de expresión	0.74
	Libertad religiosa	0.78
	Derecho a la privacidad	0.79
	Libertad de asociación	0.79
	Derechos laborales	0.73
Orden y seguridad	Ausencia de delitos	0.89
	Ausencia de conflicto civil	1.00
	Ausencia de justicia por mano propia	0.81
	Sin retrasos injustificados	0.62
	No expropiación sin compensación adecuada	0.72
Cumplimiento regulatorio	Aplicación efectiva de regulaciones	0.71
	Sin influencias indebidas	0.86
	Sin retrasos injustificados	0.62
	Respeto al debido proceso	0.62
	Sin influencias indebidas	0.72
Justicia civil	Accesible	0.66
	Ausencia de discriminación	0.70
	Ausencia de corrupción	0.79
	Sin influencias indebidas	0.76
	Sin retrasos injustificados	0.50
	Aplicación efectiva	0.66
	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.81
Justicia penal	Investigaciones efectivas	0.63
	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.68
	Sistema penitenciario efectivo	0.54
	Ausencia de discriminación	0.70
	Ausencia de corrupción	0.74
	Sin influencias indebidas	0.84
	Debido proceso legal	0.77

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

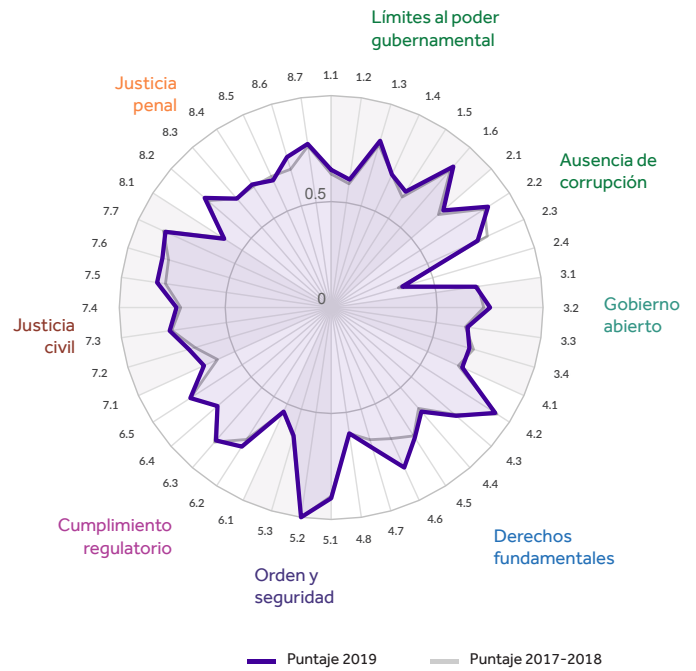
0.73	6/15	18/38	18/126
-------------	-------------	--------------	---------------

Cambio puntaje Cambio ranking

0.01 ▲	2 ▲
---------------	------------

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.72	3/15	21/38	22/126
Ausencia de corrupción	0.67	6/15	26/38	29/126
Gobierno abierto	0.69	4/15	20/38	21/126
Derechos fundamentales	0.74	4/15	21/38	22/126
Orden y seguridad	0.84	6/15	21/38	22/126
Cumplimiento regulatorio	0.73	6/15	18/38	18/126
Justicia civil	0.77	5/15	13/38	13/126
Justicia penal	0.71	6/15	17/38	17/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ República de Corea ■ Asia Oriental y el Pacífico ■ Alto



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

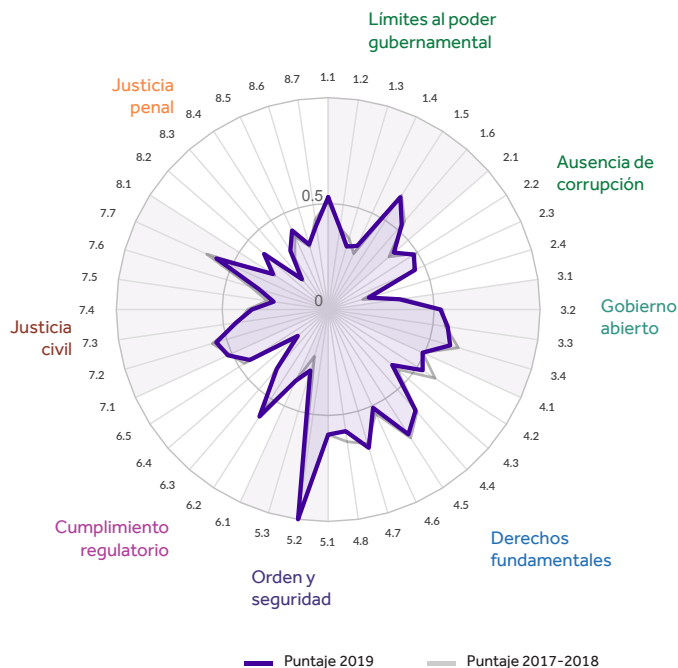
Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.46	24/30	33/38	95/126
------	-------	-------	--------

Cambio puntaje Cambio ranking

0.00	—
------	---

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.45	26/30	29/38	93/126
Ausencia de corrupción	0.39	22/30	32/38	93/126
Gobierno abierto	0.51	14/30	12/38	55/126
Derechos fundamentales	0.56	17/30	17/38	62/126
Orden y seguridad	0.63	20/30	30/38	99/126
Cumplimiento regulatorio	0.39	29/30	37/38	114/126
Justicia civil	0.43	24/30	35/38	104/126
Justicia penal	0.34	20/30	32/38	100/126



▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto

■ República Dominicana ■ América Latina y el Caribe ■ Medio Alto

Categoría	Subcategoría	Puntaje
Límites al poder gubernamental	Límites del poder legislativo	0.53
	Límites del poder judicial	0.39
	Auditorías independientes	0.31
	Sancciones por conductas indebidas	0.33
	Otros contrapesos	0.63
	Transición de poder	0.53
Ausencia de corrupción	Poder ejecutivo	0.41
	Poder judicial	0.48
	Policia/Ejército	0.45
	Poder legislativo	0.20
Gobierno abierto	Leyes y datos públicos	0.34
	Derecho a la información	0.53
	Participación cívica	0.57
	Mecanismos de queja	0.60
Derechos fundamentales	Ausencia de discriminación	0.49
	Vida y seguridad	0.53
	Debido proceso legal	0.40
	Libertad de expresión	0.63
	Libertad religiosa	0.70
Orden y seguridad	Derecho a la privacidad	0.51
	Libertad de asociación	0.68
	Derechos laborales	0.58
Cumplimiento regulatorio	Ausencia de delitos	0.59
	Ausencia de conflicto civil	1.00
	Ausencia de justicia por mano propia	0.30
	Aplicación efectiva de regulaciones	0.37
	Sin influencias indebidas	0.60
Justicia civil	Accesible	0.52
	Ausencia de discriminación	0.44
	Ausencia de corrupción	0.36
	Sin influencias indebidas	0.36
	Sin retrasos injustificados	0.26
	Aplicación efectiva	0.34
	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.58
Justicia penal	Investigaciones efectivas	0.31
	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.40
	Sistema penitenciario efectivo	0.19
	Ausencia de discriminación	0.33
	Ausencia de corrupción	0.41
	Sin influencias indebidas	0.32
	Debido proceso legal	0.40
Sin retrasos injustificados	Sin retrasos injustificados	0.37
	Respeto al debido proceso	0.19
	No expropiación sin compensación adecuada	0.44

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

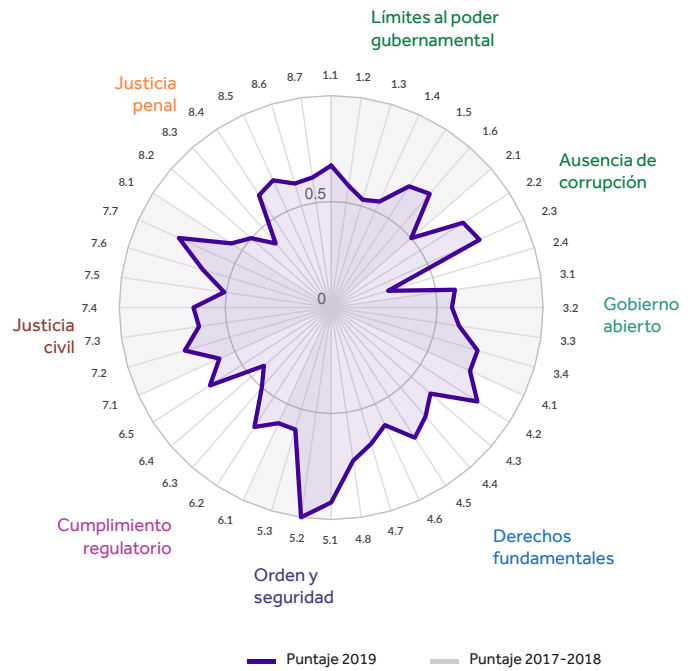
0.64	20/24	2/38	31/126
------	-------	------	--------

Cambio puntaje Cambio ranking

-0.01 ▼	-2 ▼
---------	------

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.62	20/24	4/38	36/126
Ausencia de corrupción	0.57	20/24	10/38	44/126
Gobierno abierto	0.62	20/24	4/38	32/126
Derechos fundamentales	0.70	19/24	2/38	29/126
Orden y seguridad	0.84	15/24	1/38	23/126
Cumplimiento regulatorio	0.57	21/24	8/38	40/126
Justicia civil	0.64	16/24	3/38	29/126
Justicia penal	0.57	19/24	4/38	32/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Rumania ■ UE, AELC, y América del Norte ■ Medio Alto

Categoría	Subcategoría	Puntaje	
Límites al poder gubernamental	Límites del poder legislativo	0.67	
	Límites del poder judicial	0.58	
	Auditorías independientes	0.53	
	Sanciones por conductas indebidas	0.55	
	Otros contrapesos	0.68	
	Transición de poder	0.71	
Ausencia de corrupción	Poder ejecutivo	0.50	
	Poder judicial	0.74	
	Policia/Ejército	0.77	
	Poder legislativo	0.28	
	Leyes y datos públicos	0.59	
	Derecho a la información	0.57	
Gobierno abierto	Participación cívica	0.61	
	Mecanismos de queja	0.72	
	Derechos fundamentales	Ausencia de discriminación	0.72
		Vida y seguridad	0.82
Debido proceso legal		0.62	
Libertad de expresión		0.68	
Libertad religiosa		0.73	
Derecho a la privacidad		0.61	
Orden y seguridad	Libertad de asociación	0.67	
	Derechos laborales	0.73	
	Ausencia de delitos	0.92	
Cumplimiento regulatorio	Ausencia de conflicto civil	1.00	
	Ausencia de justicia por mano propia	0.60	
	Aplicación efectiva de regulaciones	0.60	
	Sin influencias indebidas	0.67	
	Sin retrasos injustificados	0.50	
	Respeto al debido proceso	0.42	
Justicia civil	Accesible	0.58	
	Ausencia de discriminación	0.72	
	Ausencia de corrupción	0.63	
	Sin influencias indebidas	0.65	
	Sin retrasos injustificados	0.51	
	Aplicación efectiva	0.63	
	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.79	
Justicia penal	Investigaciones efectivas	0.56	
	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.50	
	Sistema penitenciario efectivo	0.40	
	Ausencia de discriminación	0.63	
	Ausencia de corrupción	0.66	
	Sin influencias indebidas	0.61	
	Debido proceso legal	0.62	
No expropiación sin compensación adecuada	Sin retrasos injustificados	0.50	
	Respeto al debido proceso	0.42	
	No expropiación sin compensación adecuada	0.68	

Rusia

Región: Europa del Este y Asia Central
Ingreso: Medio Alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

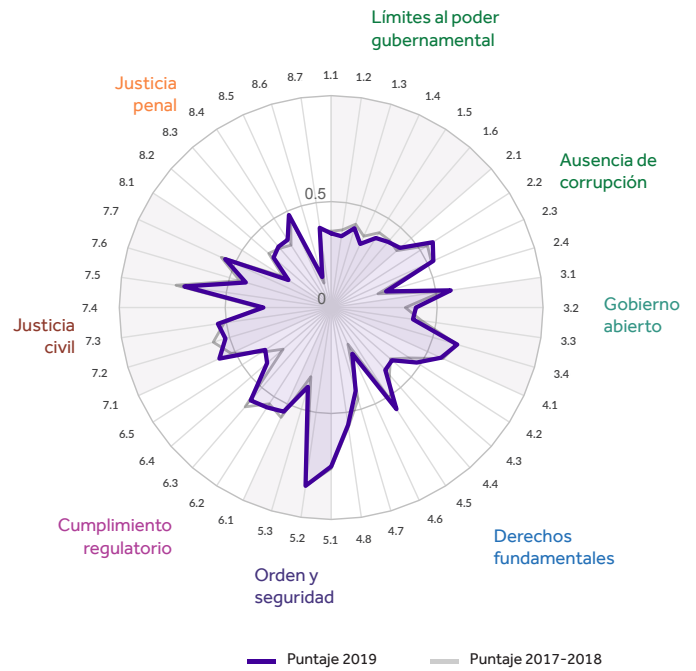
0.47	11/13	31/38	88/126
------	-------	-------	--------

Cambio puntaje Cambio ranking

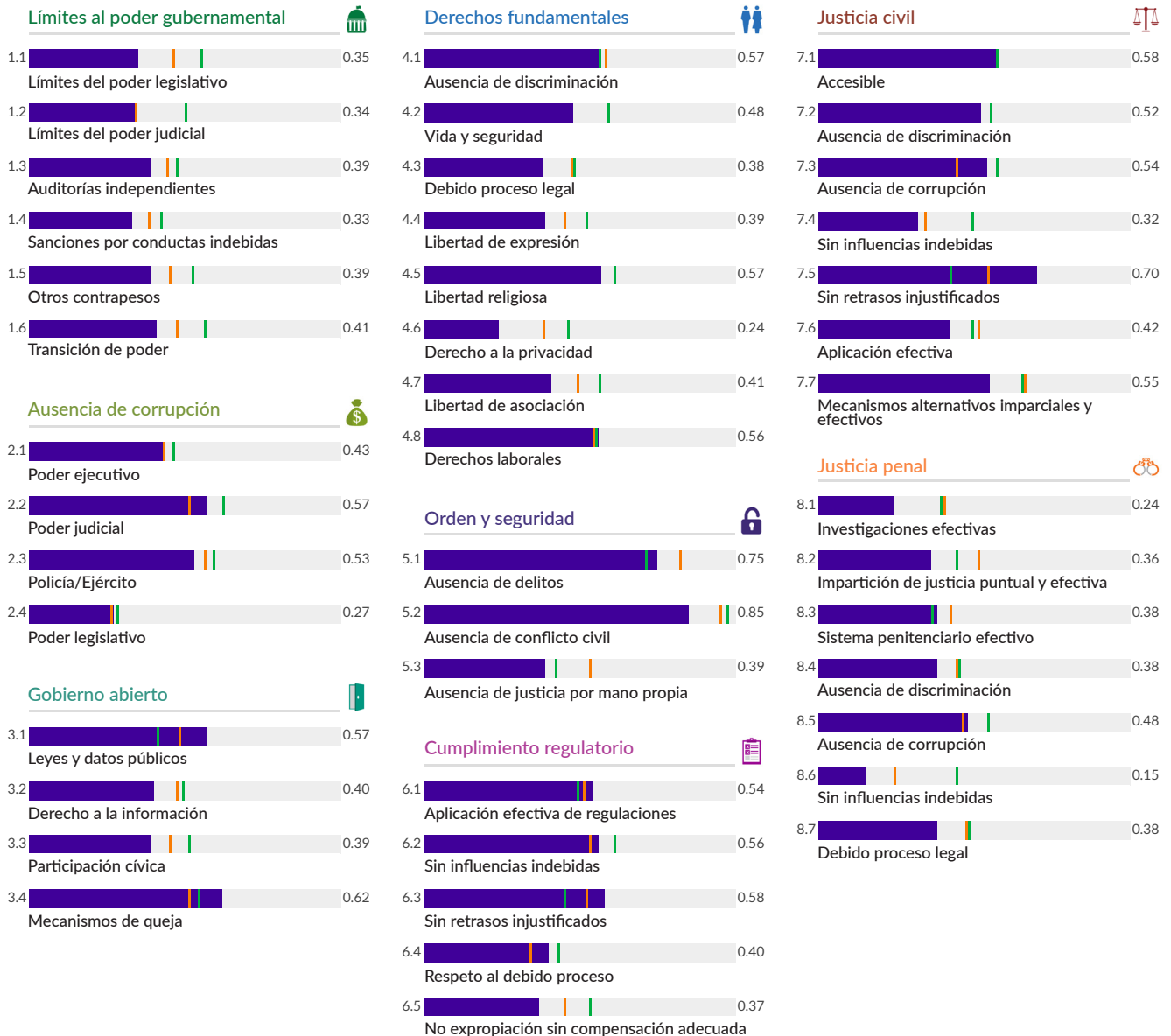
0.00	6 ▲
------	-----

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.37	10/13	34/38	112/126
Ausencia de corrupción	0.45	6/13	23/38	68/126
Gobierno abierto	0.49	5/13	18/38	67/126
Derechos fundamentales	0.45	11/13	34/38	104/126
Orden y seguridad	0.66	12/13	24/38	86/126
Cumplimiento regulatorio	0.49	5/13	23/38	72/126
Justicia civil	0.52	6/13	22/38	66/126
Justicia penal	0.34	12/13	33/38	101/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Rusia ■ Europa del Este y Asia Central ■ Medio Alto



Las puntuajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

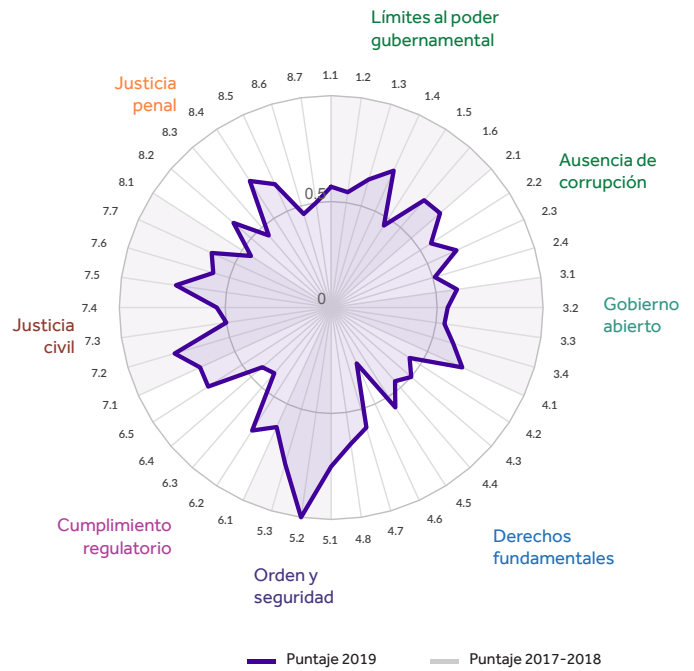
0.61	3/30	1/20	40/126
-------------	-------------	-------------	---------------

Cambio puntaje Cambio ranking

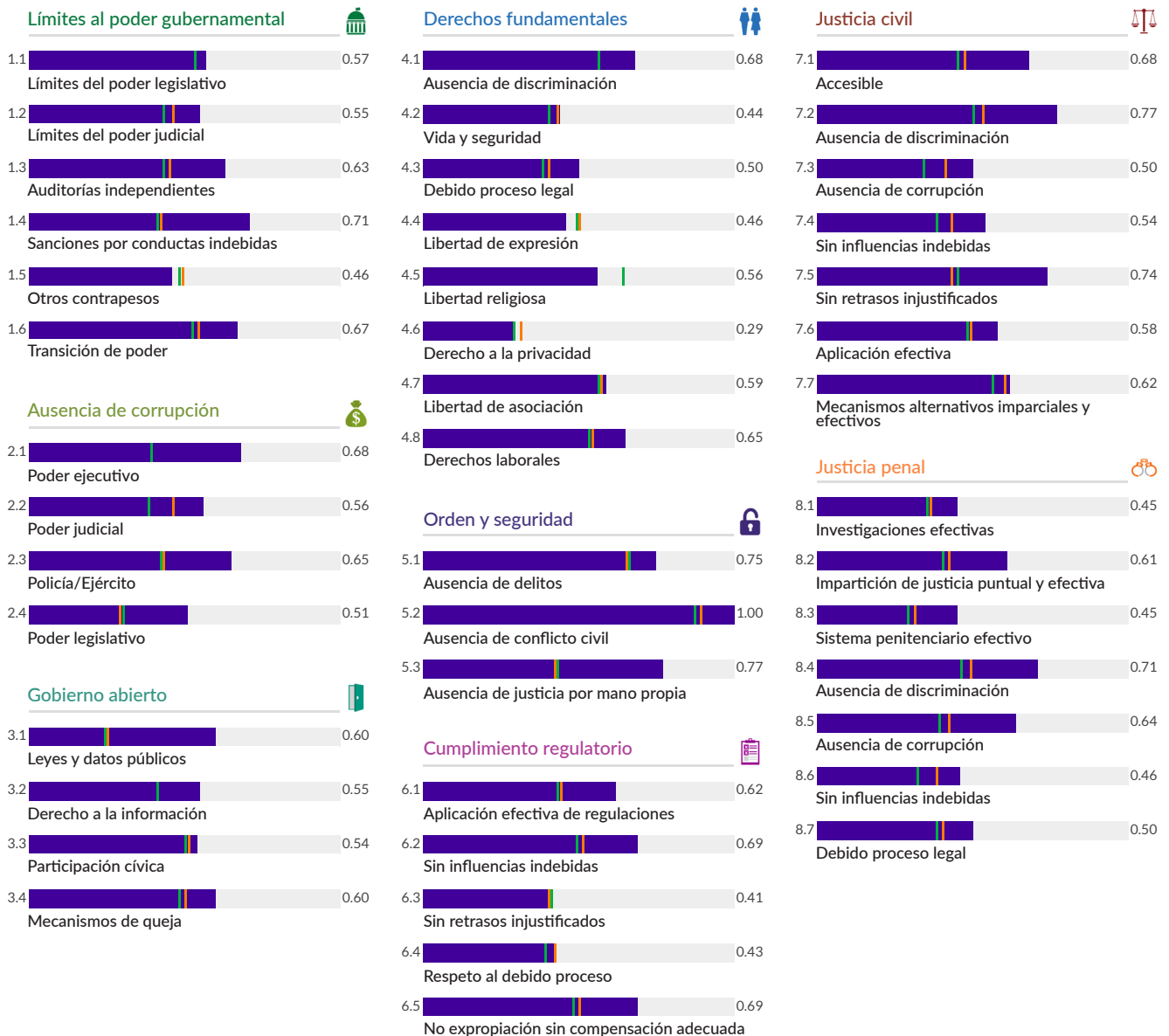
--	--

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.60	5/30	2/20	45/126
Ausencia de corrupción	0.60	2/30	1/20	40/126
Gobierno abierto	0.57	3/30	1/20	41/126
Derechos fundamentales	0.52	11/30	7/20	77/126
Orden y seguridad	0.84	1/30	1/20	24/126
Cumplimiento regulatorio	0.57	4/30	1/20	41/126
Justicia civil	0.63	3/30	1/20	35/126
Justicia penal	0.55	2/30	1/20	39/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Rwanda ■ África Subsahariana ■ Bajo



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

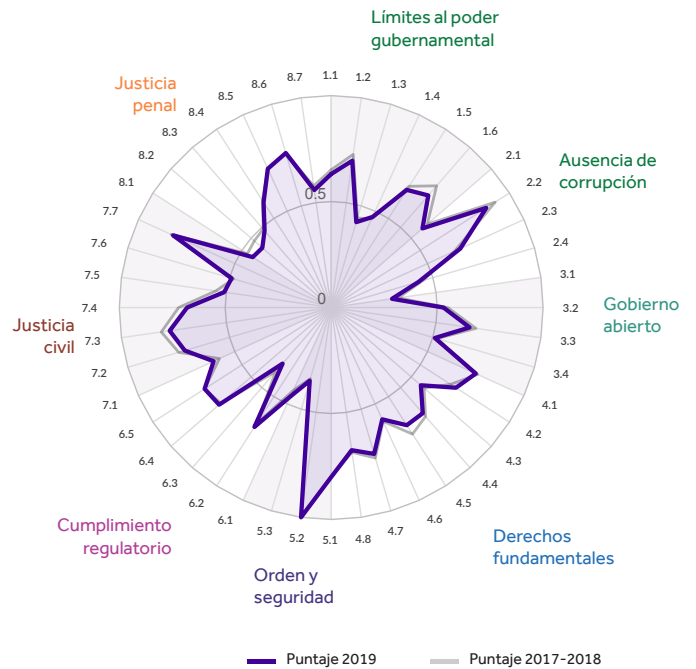
0.61	8/30	6/38	38/126
-------------	-------------	-------------	---------------

Cambio puntaje Cambio ranking

-0.01	-3
--------------	-----------

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.60	11/30	8/38	46/126
Ausencia de corrupción	0.63	9/30	4/38	35/126
Gobierno abierto	0.50	21/30	17/38	65/126
Derechos fundamentales	0.66	10/30	4/38	35/126
Orden y seguridad	0.72	9/30	20/38	65/126
Cumplimiento regulatorio	0.58	7/30	6/38	38/126
Justicia civil	0.66	4/30	2/38	27/126
Justicia penal	0.57	5/30	3/38	31/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Santa Lucía ■ América Latina y el Caribe ■ Medio Alto

Categoría	Subcategoría	Puntaje	
Límites al poder gubernamental	Límites del poder legislativo	0.63	
	Límites del poder judicial	0.70	
	Auditorías independientes	0.42	
	Sancciones por conductas indebidas	0.47	
	Otros contrapesos	0.66	
	Transición de poder	0.70	
Ausencia de corrupción	Poder ejecutivo	0.57	
	Poder judicial	0.87	
	Policia/Ejército	0.67	
	Poder legislativo	0.43	
	Leyes y datos públicos	0.29	
	Derecho a la información	0.53	
Gobierno abierto	Participación cívica	0.66	
	Mecanismos de queja	0.51	
	Derechos fundamentales	Ausencia de discriminación	0.75
		Vida y seguridad	0.70
Debido proceso legal		0.56	
Libertad de expresión		0.66	
Libertad religiosa		0.66	
Orden y seguridad	Derecho a la privacidad	0.58	
	Libertad de asociación	0.72	
	Derechos laborales	0.68	
	Ausencia de delitos	0.80	
	Ausencia de conflicto civil	1.00	
Cumplimiento regulatorio	Ausencia de justicia por mano propia	0.36	
	Aplicación efectiva de regulaciones	0.46	
	Sin influencias indebidas	0.67	
	Sin retrasos injustificados	0.35	
	Respeto al debido proceso	0.70	
Justicia civil	Accesible	0.61	
	Ausencia de discriminación	0.72	
	Ausencia de corrupción	0.77	
	Sin influencias indebidas	0.68	
	Sin retrasos injustificados	0.51	
	Aplicación efectiva	0.49	
	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.82	
Justicia penal	Investigaciones efectivas	0.44	
	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.43	
	Sistema penitenciario efectivo	0.48	
	Ausencia de discriminación	0.59	
	Ausencia de corrupción	0.72	
	Sin influencias indebidas	0.76	
	Debido proceso legal	0.56	
Justicia penal	Respeto al debido proceso	0.71	
	No expropiación sin compensación adecuada	0.71	

San Vicente y las Granadinas

Región: América Latina y el Caribe
Ingreso: Medio Alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.62 7/30 4/38 35/126

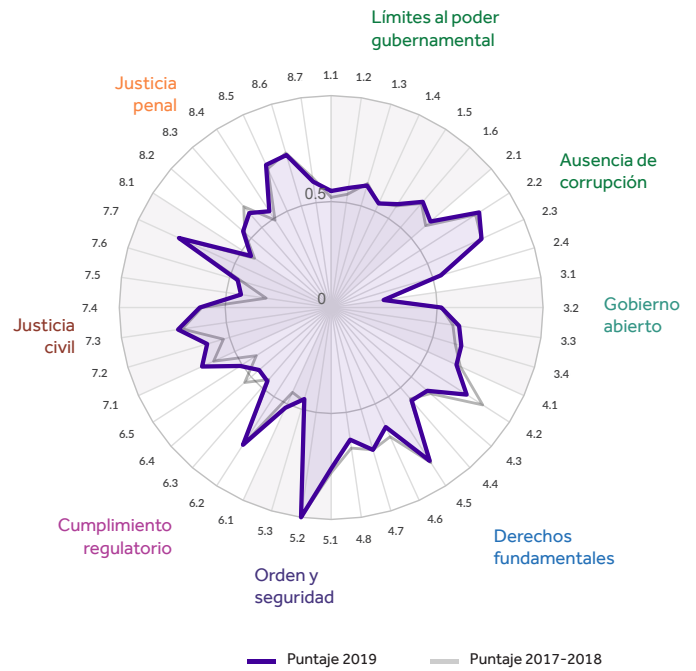
Cambio puntaje Cambio ranking

0.01 ▲ 3 ▲

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.58	13/30	10/38	48/126
Ausencia de corrupción	0.70	3/30	1/38	26/126
Gobierno abierto	0.50	19/30	15/38	63/126
Derechos fundamentales	0.68	8/30	3/38	32/126
Orden y seguridad	0.74	7/30	16/38	57/126
Cumplimiento regulatorio	0.54	9/30	10/38	48/126
Justicia civil	0.61	9/30	8/38	40/126
Justicia penal	0.60	2/30	1/38	27/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo

■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ San Vicente y las Granadinas ■ América Latina y el Caribe ■ Medio Alto

Categoría	Subcategoría	Puntaje
Límites al poder gubernamental	Límites del poder legislativo	0.55
	Límites del poder judicial	0.57
	Auditorías independientes	0.60
	Sancciones por conductas indebidas	0.54
	Otros contrapesos	0.58
	Transición de poder	0.66
Ausencia de corrupción	Poder ejecutivo	0.62
	Poder judicial	0.83
	Policia/Ejército	0.78
	Poder legislativo	0.54
Gobierno abierto	Leyes y datos públicos	0.25
	Derecho a la información	0.52
	Participación cívica	0.61
	Mecanismos de queja	0.64
Derechos fundamentales	Ausencia de discriminación	0.65
	Vida y seguridad	0.76
	Debido proceso legal	0.60
	Libertad de expresión	0.58
	Libertad religiosa	0.86
	Derecho a la privacidad	0.62
	Libertad de asociación	0.70
	Derechos laborales	0.63
Orden y seguridad	Ausencia de delitos	0.76
	Ausencia de conflicto civil	1.00
	Ausencia de justicia por mano propia	0.45
	Sin retrasos injustificados	0.45
	Respeto al debido proceso	0.45
Cumplimiento regulatorio	Aplicación efectiva de regulaciones	0.52
	Sin influencias indebidas	0.77
	Sin retrasos injustificados	0.46
	Sin retrasos injustificados	0.45
	Respeto al debido proceso	0.45
	No expropiación sin compensación adecuada	0.51
		0.51
Justicia civil	Accesible	0.67
	Ausencia de discriminación	0.61
	Ausencia de corrupción	0.73
	Sin influencias indebidas	0.62
	Sin retrasos injustificados	0.43
	Aplicación efectiva	0.46
	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.79
Justicia penal	Investigaciones efectivas	0.45
	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.55
	Sistema penitenciario efectivo	0.59
	Ausencia de discriminación	0.54
	Ausencia de corrupción	0.74
	Sin influencias indebidas	0.75
	Debido proceso legal	0.60

Saint Kitts y Nevis

Región: América Latina y el Caribe
Ingreso: Alto

Las puntuajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

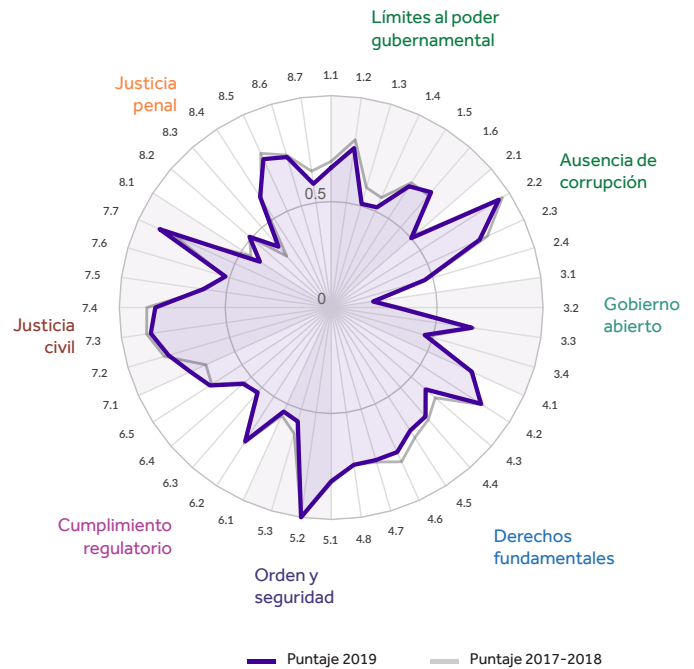
0.65 5/30 29/38 30/126

Cambio puntaje Cambio ranking

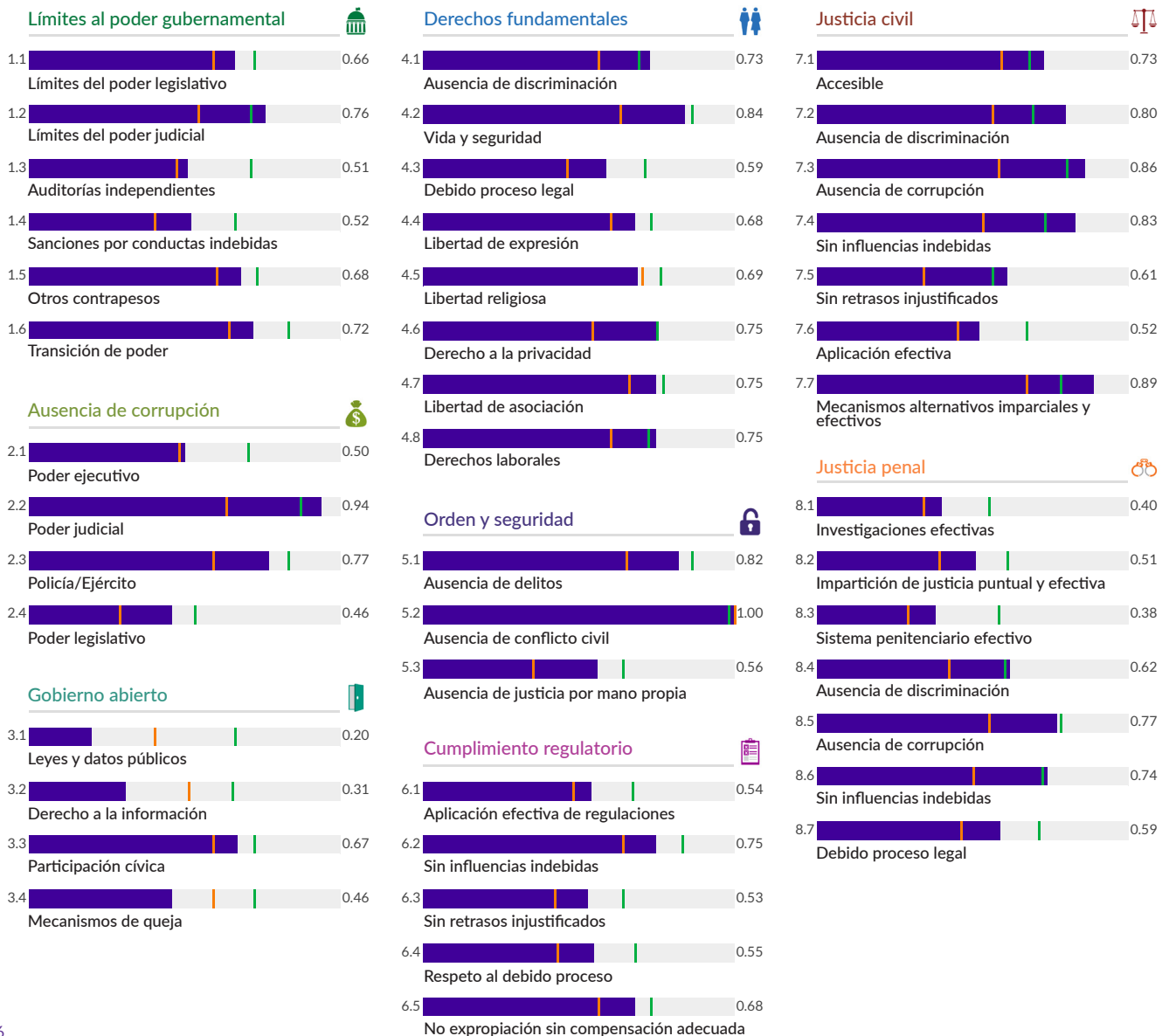
-0.01 ▼ -2 ▼

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.64	5/30	29/38	33/126
Ausencia de corrupción	0.67	6/30	27/38	30/126
Gobierno abierto	0.41	27/30	37/38	97/126
Derechos fundamentales	0.72	5/30	25/38	26/126
Orden y seguridad	0.79	1/30	24/38	29/126
Cumplimiento regulatorio	0.61	5/30	29/38	31/126
Justicia civil	0.75	1/30	16/38	16/126
Justicia penal	0.57	4/30	28/38	30/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Saint Kitts y Nevis ■ América Latina y el Caribe ■ Alto



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.55	7/30	2/20	52/126
-------------	-------------	-------------	---------------

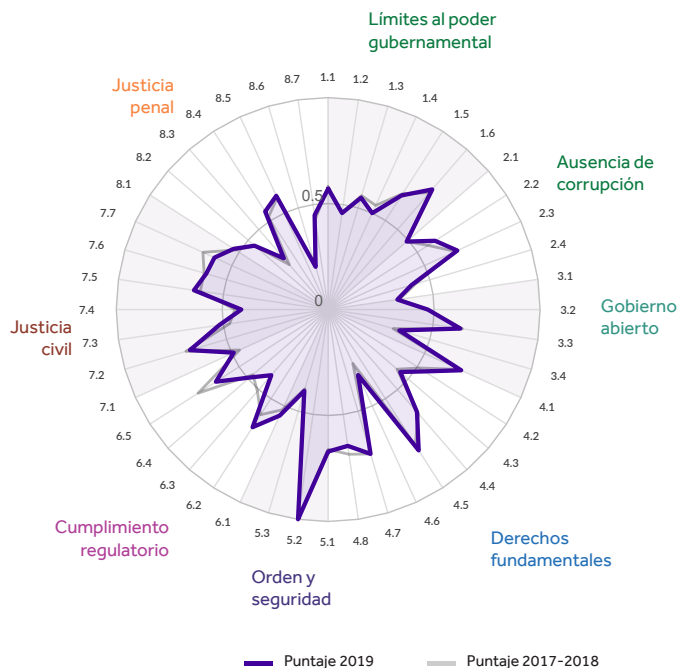
Cambio puntaje Cambio ranking

0.00	—
-------------	----------

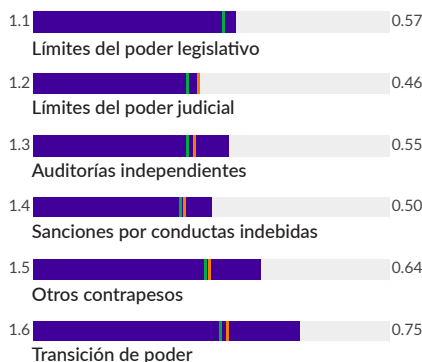
	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.58	7/30	3/20	51/126
Ausencia de corrupción	0.54	4/30	2/20	50/126
Gobierno abierto	0.44	11/30	6/20	85/126
Derechos fundamentales	0.60	5/30	1/20	52/126
Orden y seguridad	0.69	10/30	7/20	76/126
Cumplimiento regulatorio	0.55	6/30	2/20	46/126
Justicia civil	0.56	7/30	2/20	53/126
Justicia penal	0.45	9/30	4/20	65/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto

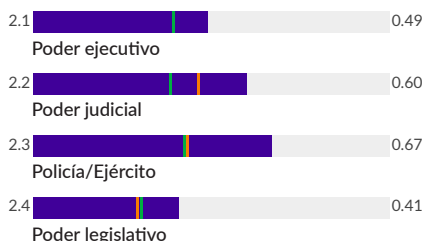
■ Senegal ■ África Subsahariana ■ Bajo



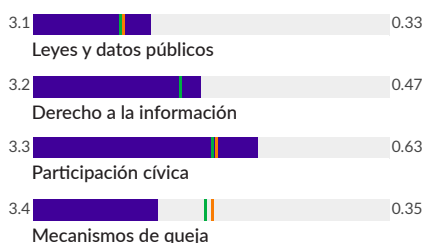
Límites al poder gubernamental



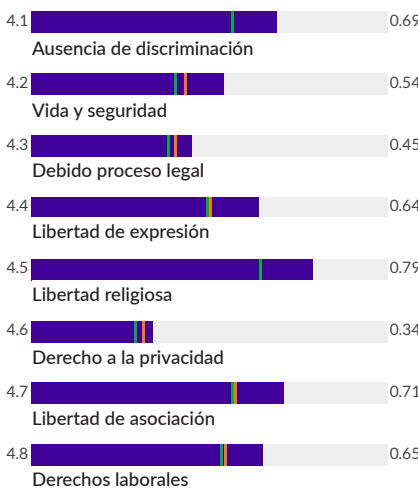
Ausencia de corrupción



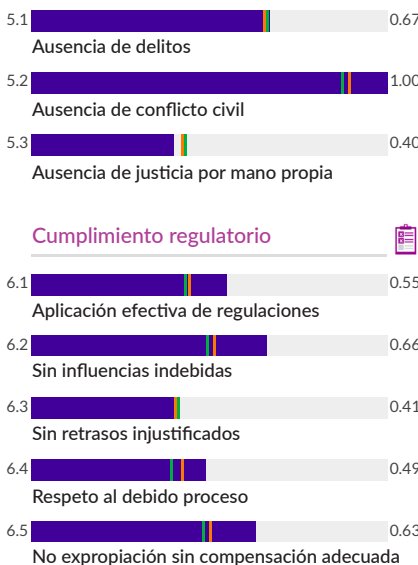
Gobierno abierto



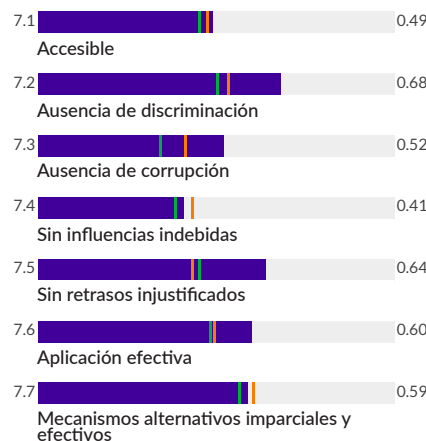
Derechos fundamentales



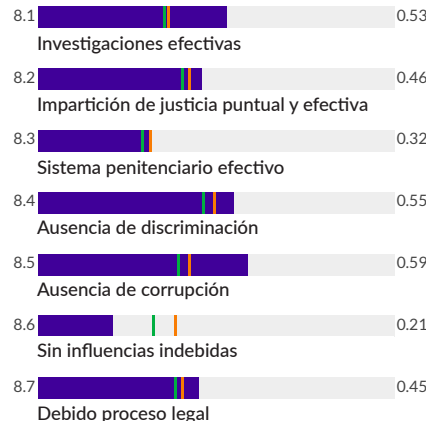
Orden y seguridad



Justicia civil



Justicia penal



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

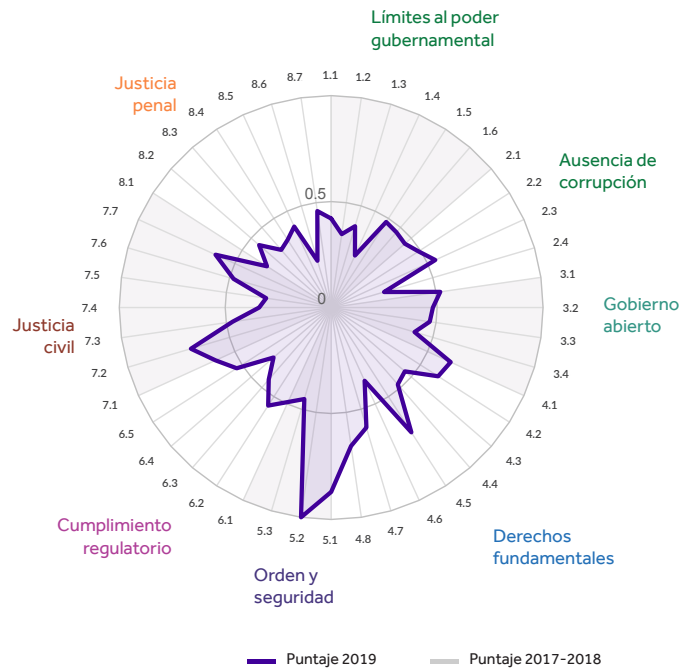
Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.5	8/13	26/38	78/126
-----	------	-------	--------

Cambio puntaje Cambio ranking

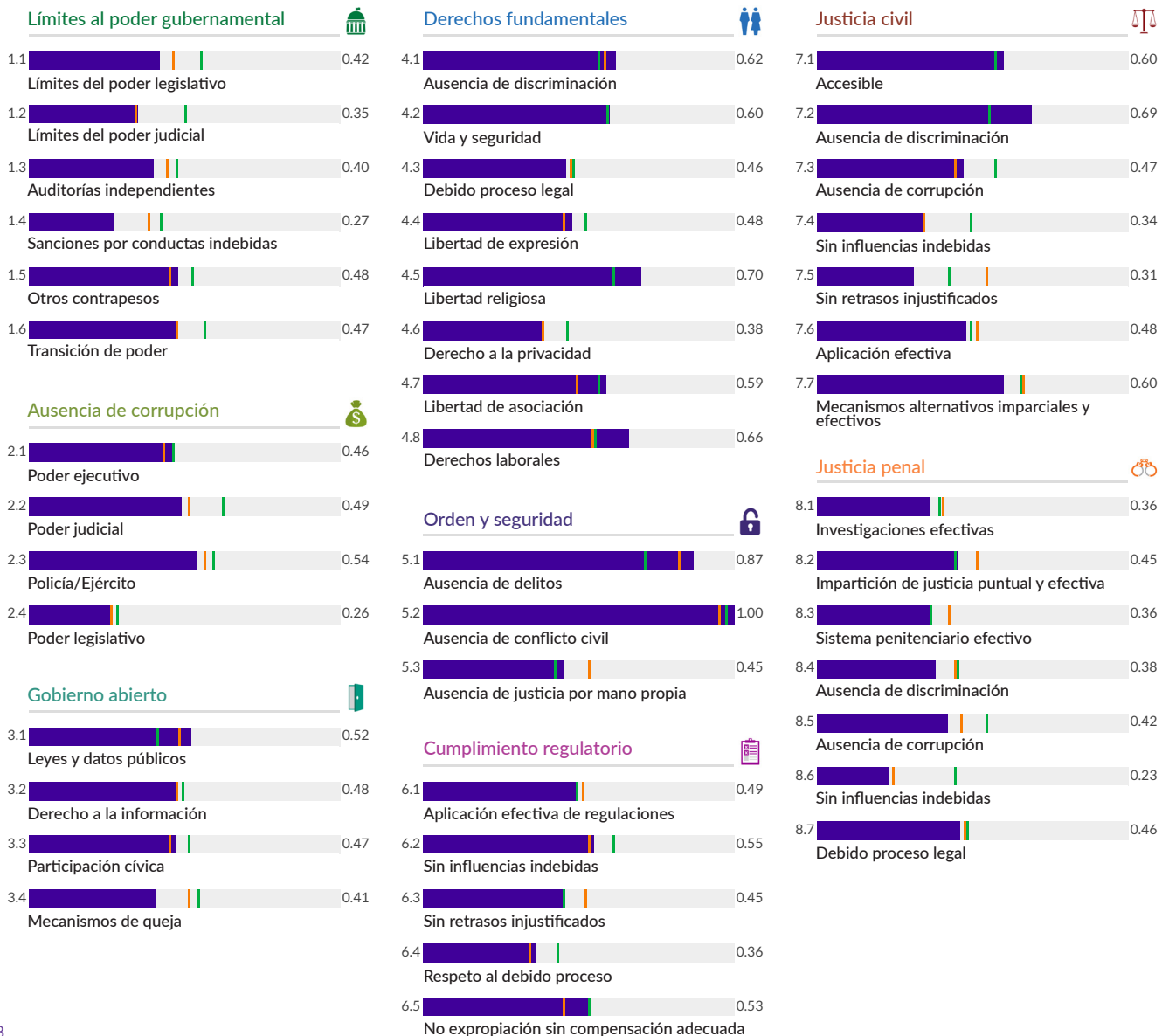
0.00	2 ▲
------	-----

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.40	9/13	32/38	106/126
Ausencia de corrupción	0.44	8/13	27/38	73/126
Gobierno abierto	0.47	8/13	23/38	74/126
Derechos fundamentales	0.56	6/13	18/38	63/126
Orden y seguridad	0.78	8/13	7/38	38/126
Cumplimiento regulatorio	0.47	7/13	28/38	81/126
Justicia civil	0.50	9/13	27/38	74/126
Justicia penal	0.38	8/13	27/38	81/126



▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto

■ Serbia ■ Europa del Este y Asia Central ■ Medio Alto



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

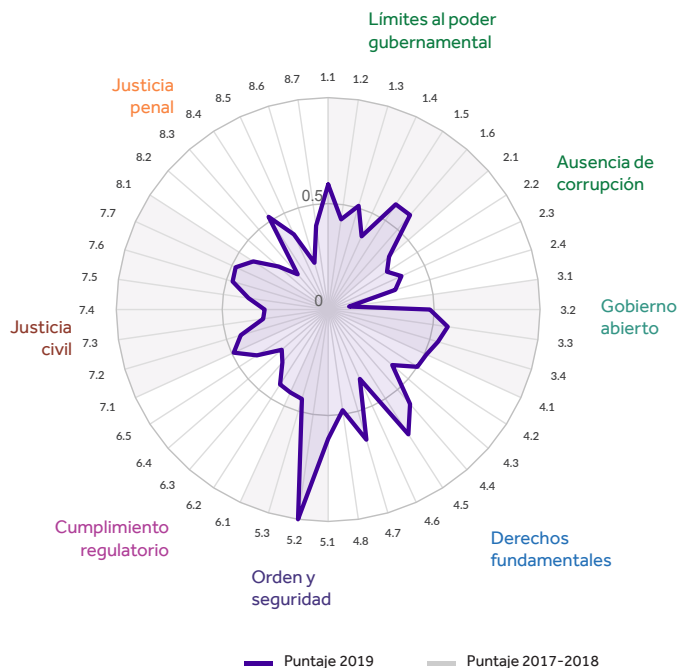
Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.45	15/30	9/20	98/126
------	-------	------	--------

Cambio puntaje Cambio ranking

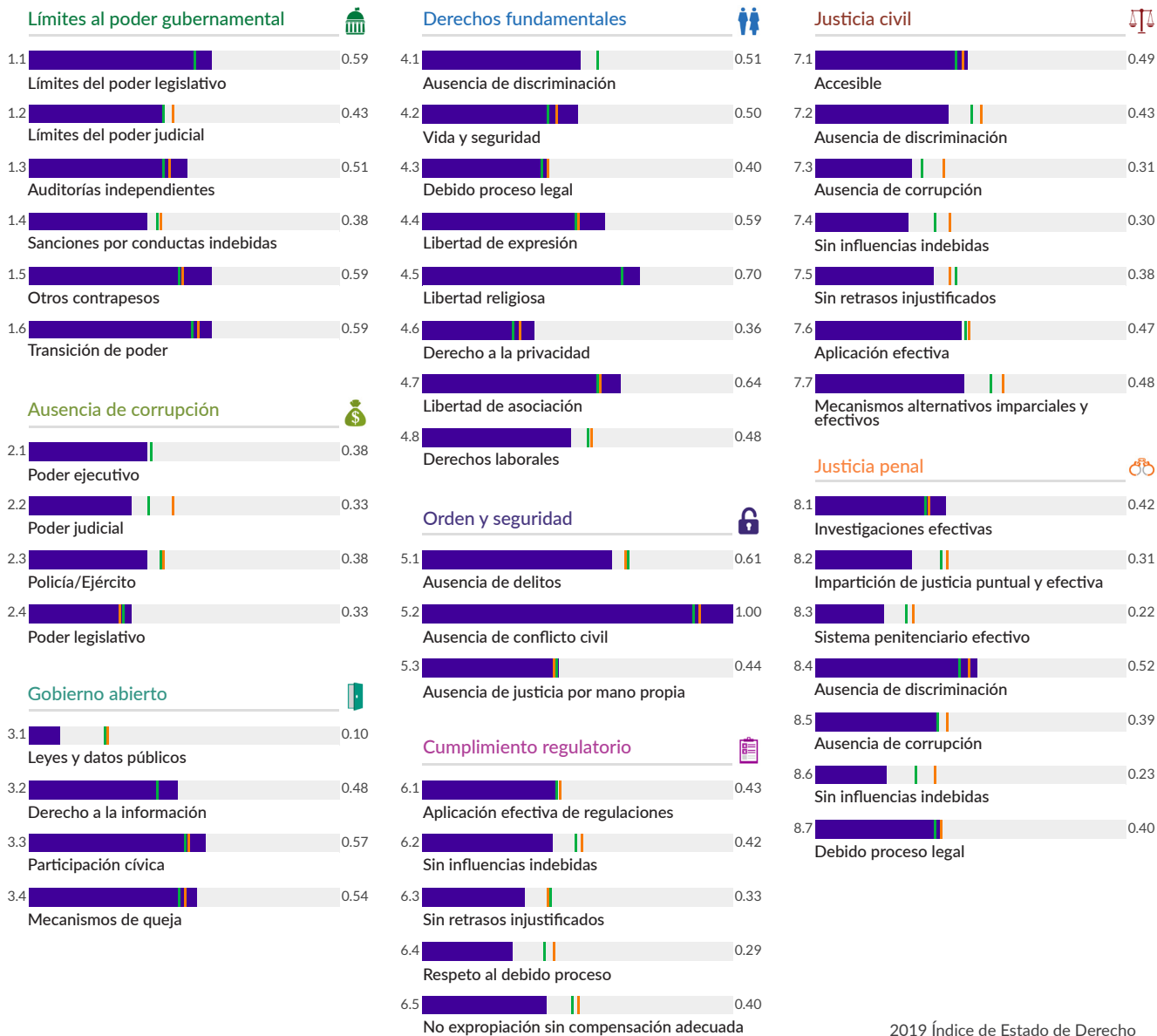
0.00	—
------	---

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.51	14/30	9/20	75/126
Ausencia de corrupción	0.35	19/30	12/20	102/126
Gobierno abierto	0.42	15/30	9/20	93/126
Derechos fundamentales	0.52	13/30	9/20	79/126
Orden y seguridad	0.68	13/30	9/20	79/126
Cumplimiento regulatorio	0.37	26/30	16/20	118/126
Justicia civil	0.41	24/30	15/20	110/126
Justicia penal	0.36	18/30	10/20	90/126



▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto

■ Sierra Leona ■ África Subsahariana ■ Bajo



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

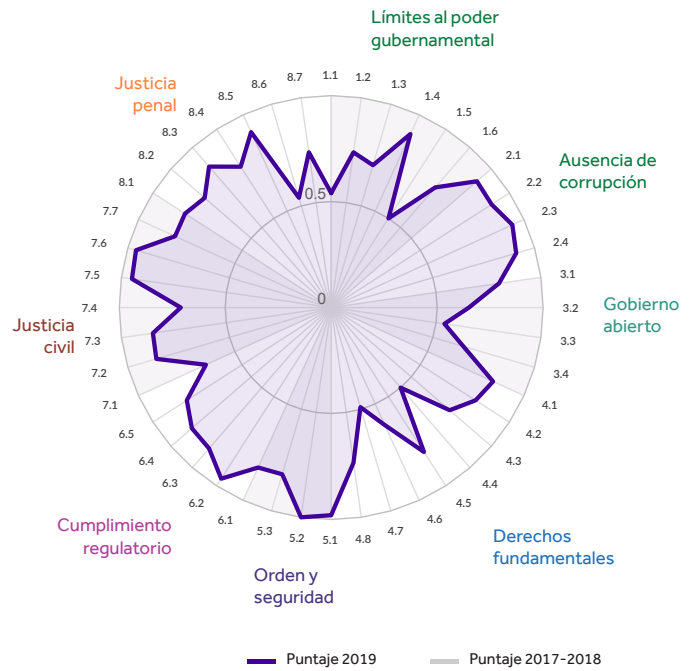
0.8	3/15	13/38	13/126
------------	-------------	--------------	---------------

Cambio puntaje Cambio ranking

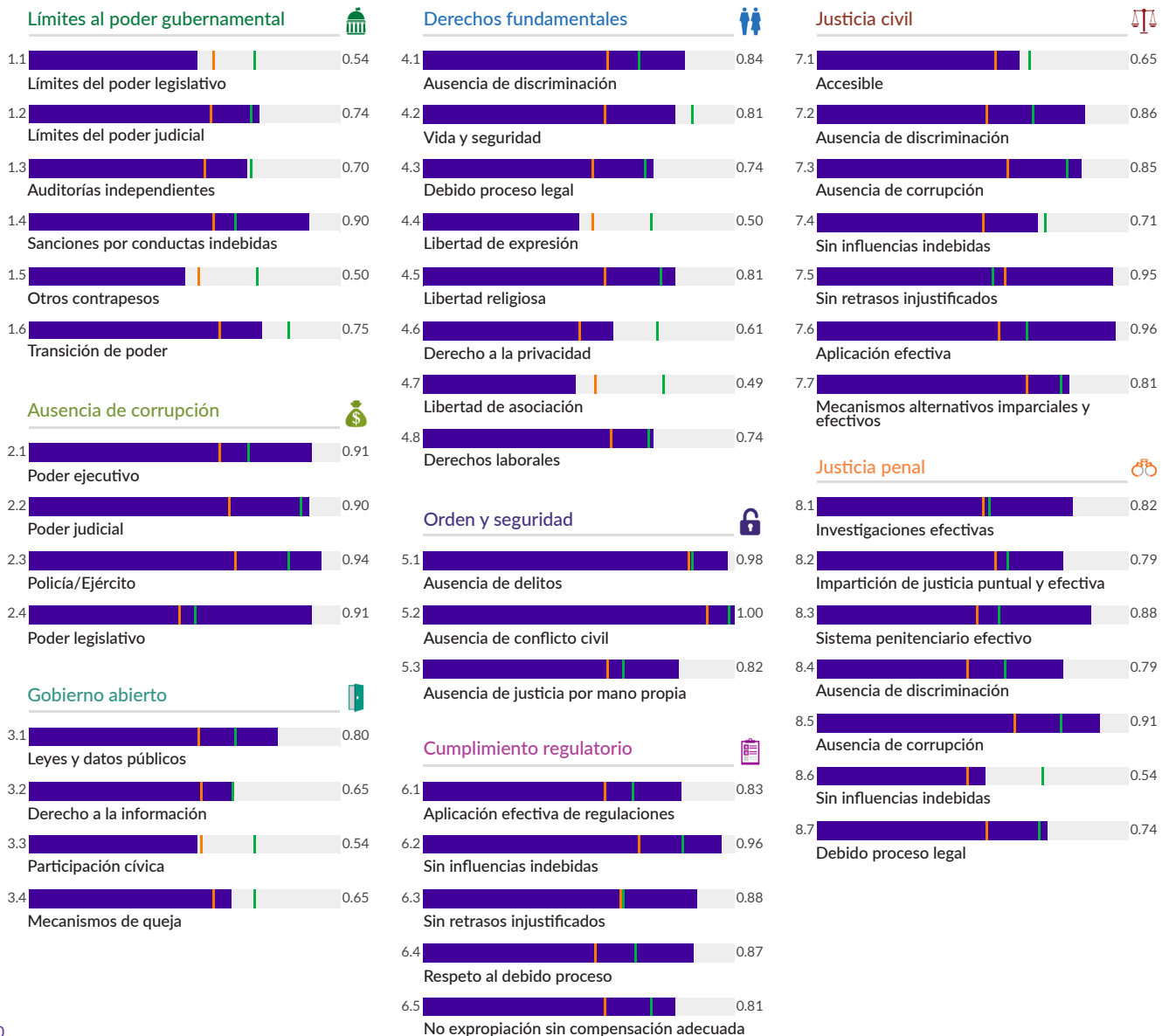
0.00	—
-------------	----------

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.69	5/15	25/38	27/126
Ausencia de corrupción	0.91	1/15	3/38	3/126
Gobierno abierto	0.66	6/15	24/38	25/126
Derechos fundamentales	0.69	5/15	28/38	30/126
Orden y seguridad	0.93	1/15	1/38	1/126
Cumplimiento regulatorio	0.87	1/15	3/38	3/126
Justicia civil	0.83	1/15	5/38	5/126
Justicia penal	0.78	1/15	6/38	6/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Singapur ■ Asia Oriental y el Pacífico ■ Alto



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

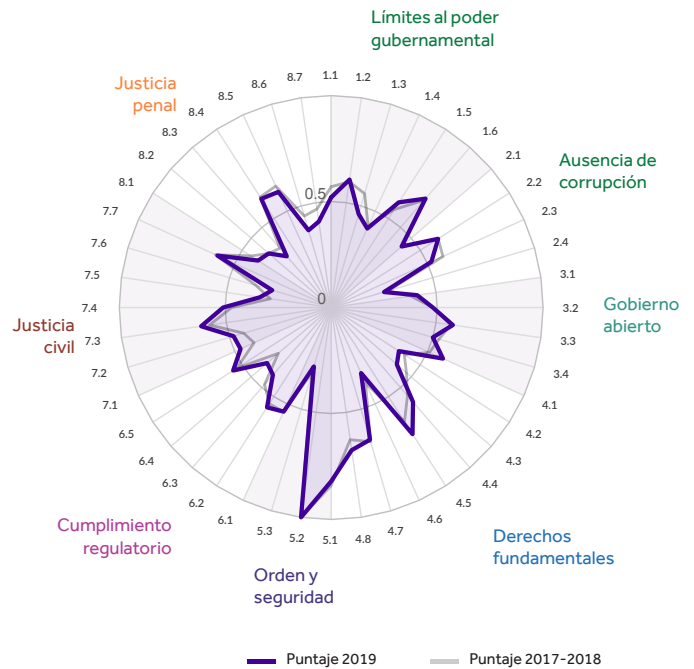
0.52	2/6	6/30	63/126
-------------	------------	-------------	---------------

Cambio puntaje Cambio ranking

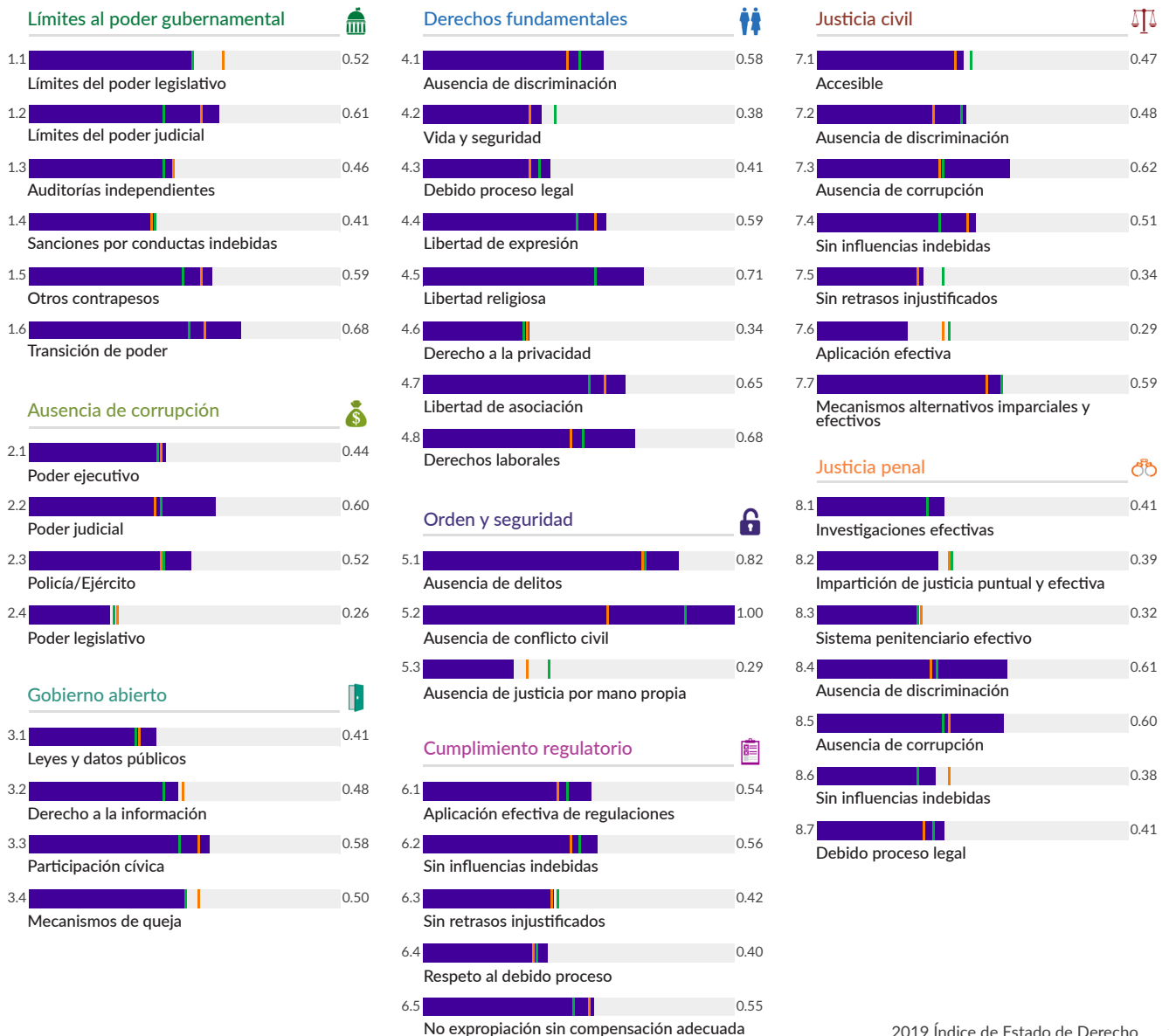
0.00	-1 ▼
-------------	-------------

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.55	3/6	6/30	60/126
Ausencia de corrupción	0.46	1/6	5/30	66/126
Gobierno abierto	0.50	3/6	12/30	66/126
Derechos fundamentales	0.54	2/6	6/30	70/126
Orden y seguridad	0.70	2/6	10/30	71/126
Cumplimiento regulatorio	0.49	2/6	7/30	69/126
Justicia civil	0.47	1/6	13/30	85/126
Justicia penal	0.45	1/6	5/30	63/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Sri Lanka ■ Asia del Sur ■ Medio Bajo



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

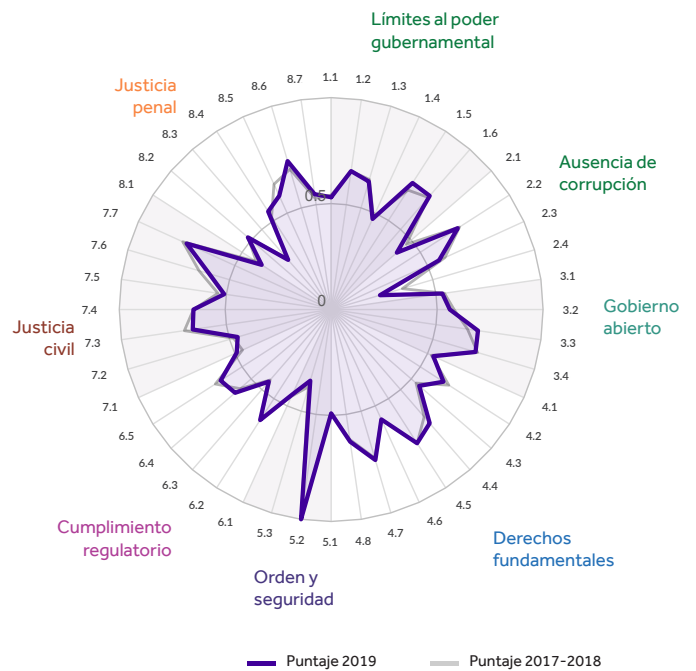
0.58 **5/30** **10/38** **47/126**

Cambio puntaje Cambio ranking

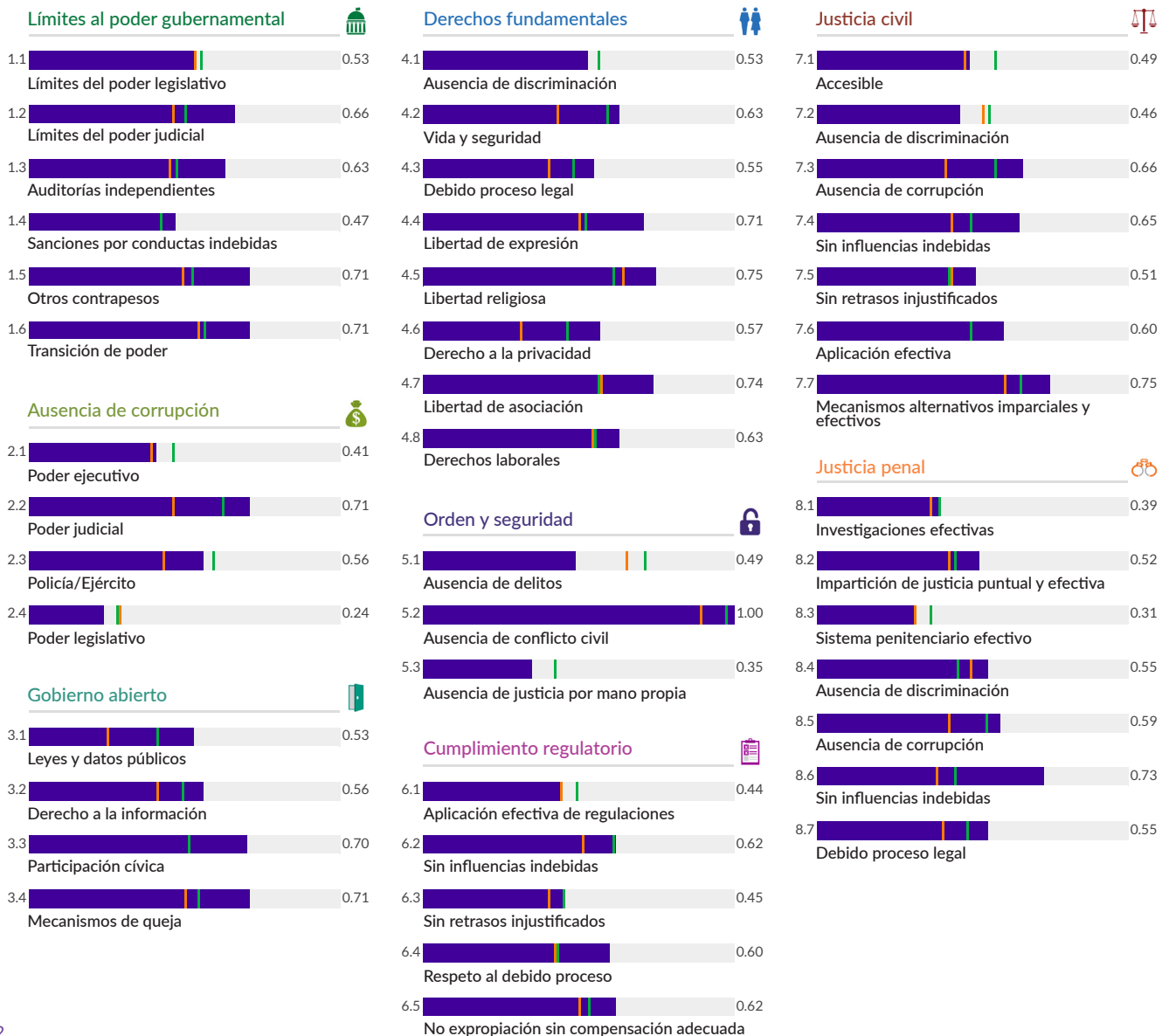
-0.01 **—**

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.62	3/30	5/38	37/126
Ausencia de corrupción	0.48	6/30	18/38	58/126
Gobierno abierto	0.62	1/30	3/38	31/126
Derechos fundamentales	0.64	4/30	8/38	43/126
Orden y seguridad	0.61	22/30	34/38	106/126
Cumplimiento regulatorio	0.55	7/30	9/38	47/126
Justicia civil	0.59	6/30	13/38	45/126
Justicia penal	0.52	5/30	12/38	45/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Sudáfrica ■ África Subsahariana ■ Medio Alto



Las puntuajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

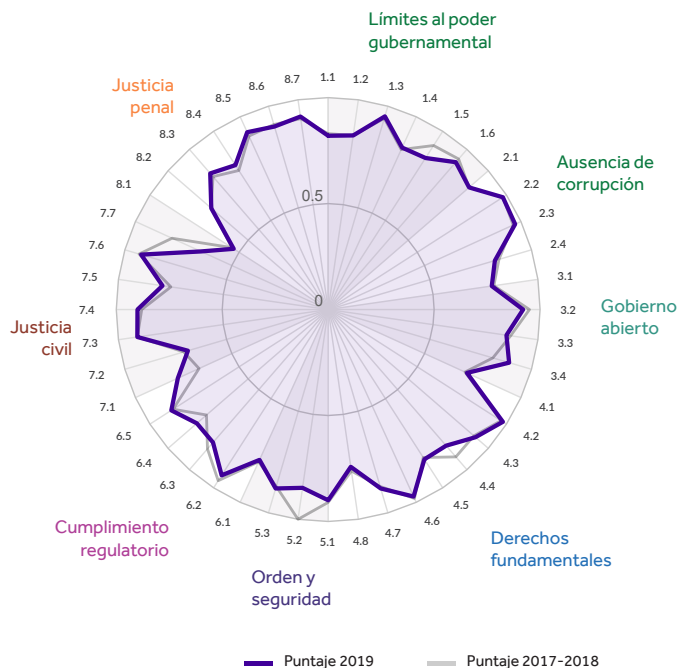
0.85	4/24	4/38	4/126
------	------	------	-------

Cambio puntaje Cambio ranking

-0.01 ▼	—
---------	---

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.87	4/24	4/38	4/126
Ausencia de corrupción	0.91	3/24	4/38	4/126
Gobierno abierto	0.86	4/24	4/38	4/126
Derechos fundamentales	0.86	4/24	4/38	4/126
Orden y seguridad	0.88	11/24	16/38	17/126
Cumplimiento regulatorio	0.85	4/24	6/38	6/126
Justicia civil	0.81	5/24	6/38	6/126
Justicia penal	0.81	4/24	4/38	4/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Suecia ■ UE, AELC, y América del Norte ■ Alto

Categoría	Subcategoría	Puntaje	
Límites al poder gubernamental	Límites del poder legislativo	0.82	
	Límites del poder judicial	0.83	
	Auditorías independientes	0.95	
	Sancciones por conductas indebidas	0.84	
	Otros contrapesos	0.85	
	Transición de poder	0.92	
Ausencia de corrupción	Poder ejecutivo	0.88	
	Poder judicial	0.98	
	Policia/Ejército	0.97	
	Poder legislativo	0.82	
	Gobierno abierto	Leyes y datos públicos	0.78
		Derecho a la información	0.92
Participación cívica		0.85	
Mecanismos de queja		0.89	
Derechos fundamentales		Ausencia de discriminación	0.72
		Vida y seguridad	0.98
	Debido proceso legal	0.92	
	Libertad de expresión	0.85	
	Libertad religiosa	0.84	
	Derecho a la privacidad	0.97	
Orden y seguridad	Libertad de asociación	0.88	
	Derechos laborales	0.75	
	Ausencia de delitos	0.90	
	Ausencia de conflicto civil	0.85	
	Ausencia de justicia por mano propia	0.88	
	Cumplimiento regulatorio	Aplicación efectiva de regulaciones	0.78
Sin influencias indebidas		0.93	
Sin retrasos injustificados		0.83	
Respeto al debido proceso		0.82	
No expropiación sin compensación adecuada		0.88	
Justicia civil		Accesible	0.78
	Ausencia de discriminación	0.69	
	Ausencia de corrupción	0.91	
	Sin influencias indebidas	0.90	
	Sin retrasos injustificados	0.79	
	Aplicación efectiva	0.92	
	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.66	
Justicia penal	Investigaciones efectivas	0.53	
	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.73	
	Sistema penitenciario efectivo	0.85	
	Ausencia de discriminación	0.81	
	Ausencia de corrupción	0.92	
	Sin influencias indebidas	0.90	
	Debido proceso legal	0.92	

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

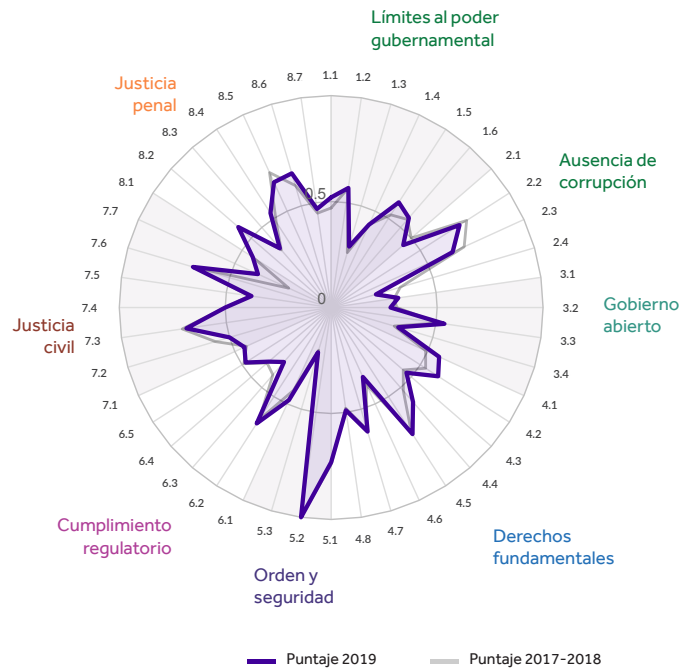
0.51	17/30	20/38	69/126
------	-------	-------	--------

Cambio puntaje Cambio ranking

0.00	3 ▲
------	-----

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.49	21/30	19/38	76/126
Ausencia de corrupción	0.51	14/30	15/38	54/126
Gobierno abierto	0.37	29/30	35/38	110/126
Derechos fundamentales	0.55	20/30	21/38	67/126
Orden y seguridad	0.65	16/30	25/38	90/126
Cumplimiento regulatorio	0.47	21/30	29/38	84/126
Justicia civil	0.51	18/30	24/38	70/126
Justicia penal	0.53	11/30	10/38	43/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Suriname ■ América Latina y el Caribe ■ Medio Alto

Categoría	Subcategoría	Puntaje	
Límites al poder gubernamental	Límites del poder legislativo	0.52	
	Límites del poder judicial	0.57	
	Auditorías independientes	0.30	
	Sancciones por conductas indebidas	0.43	
	Otros contrapesos	0.59	
	Transición de poder	0.56	
Ausencia de corrupción	Poder ejecutivo	0.45	
	Poder judicial	0.72	
	Policia/Ejército	0.63	
	Poder legislativo	0.22	
	Leyes y datos públicos	0.32	
	Derecho a la información	0.28	
Gobierno abierto	Participación cívica	0.54	
	Mecanismos de queja	0.33	
	Derechos fundamentales	Ausencia de discriminación	0.56
		Vida y seguridad	0.60
		Debido proceso legal	0.47
		Libertad de expresión	0.59
Libertad religiosa		0.71	
Derecho a la privacidad		0.36	
Orden y seguridad	Libertad de asociación	0.61	
	Derechos laborales	0.49	
	Ausencia de delitos	0.73	
	Ausencia de conflicto civil	1.00	
	Ausencia de justicia por mano propia	0.22	
	Cumplimiento regulatorio	0.48	
Justicia civil	Accesible	0.45	
	Ausencia de discriminación	0.50	
	Ausencia de corrupción	0.69	
	Sin influencias indebidas	0.50	
	Sin retrasos injustificados	0.38	
	Aplicación efectiva	0.68	
Justicia penal	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.38	
	Investigaciones efectivas	0.44	
	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.58	
	Sistema penitenciario efectivo	0.37	
	Ausencia de discriminación	0.53	
	Ausencia de corrupción	0.65	
Cumplimiento regulatorio	Sin influencias indebidas	0.66	
	Sin retrasos injustificados	0.47	
	Debido proceso legal	0.47	
	Sin influencias indebidas	0.65	
	Sin retrasos injustificados	0.34	
	Respeto al debido proceso	0.39	
Derechos fundamentales	No expropiación sin compensación adecuada	0.48	

Las puntuajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

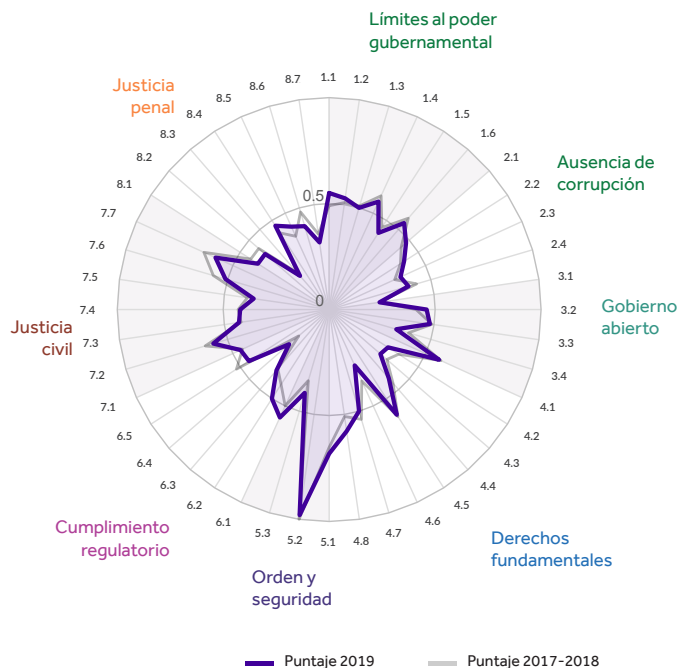
0.47	11/30	7/20	91/126
------	-------	------	--------

Cambio puntaje Cambio ranking

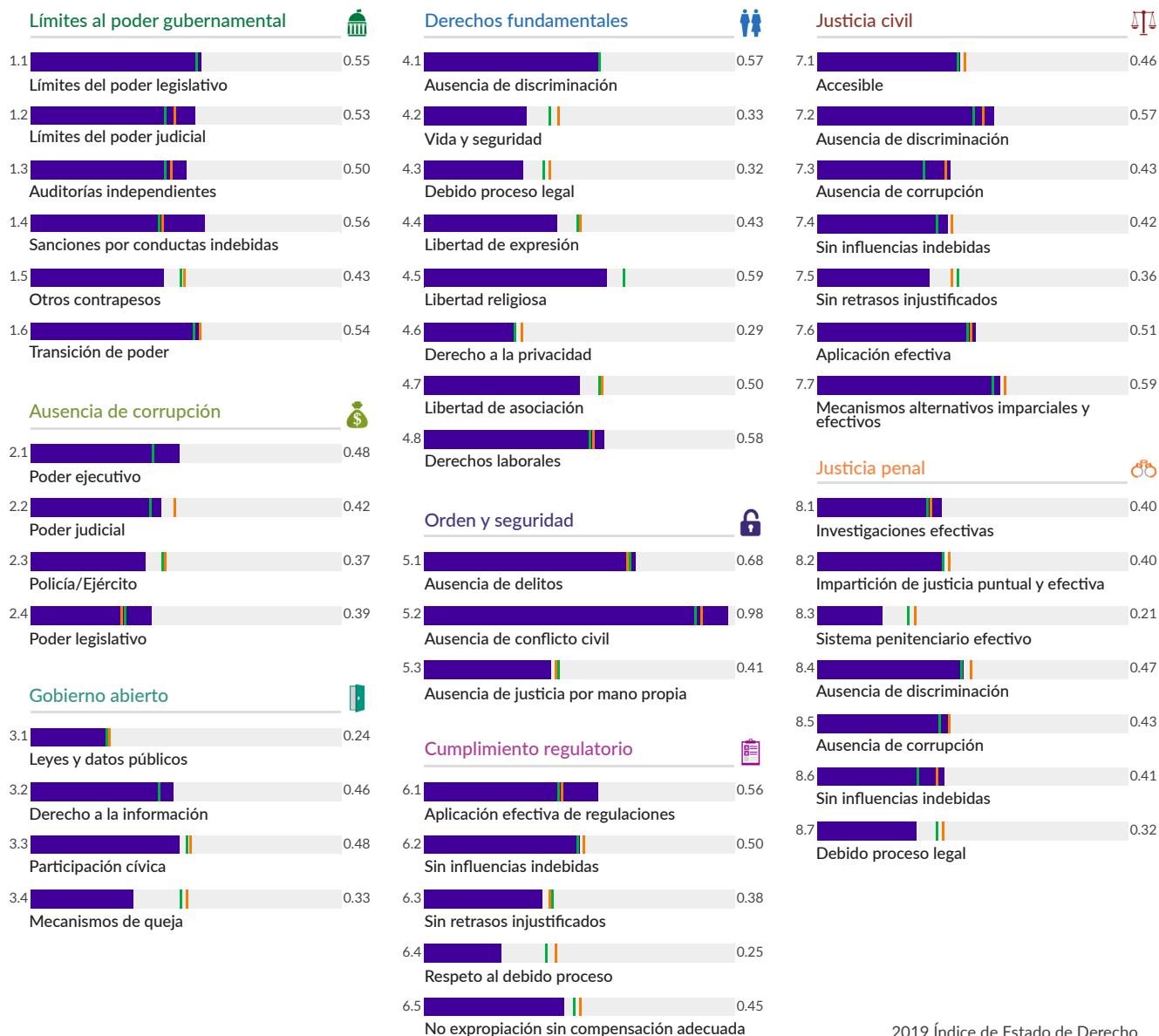
0.00	—
------	---

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.52	13/30	8/20	72/126
Ausencia de corrupción	0.42	13/30	9/20	85/126
Gobierno abierto	0.38	19/30	13/20	104/126
Derechos fundamentales	0.45	21/30	14/20	102/126
Orden y seguridad	0.69	11/30	8/20	77/126
Cumplimiento regulatorio	0.43	19/30	12/20	101/126
Justicia civil	0.48	11/30	4/20	82/126
Justicia penal	0.38	14/30	7/20	83/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Tanzania ■ África Subsahariana ■ Bajo



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

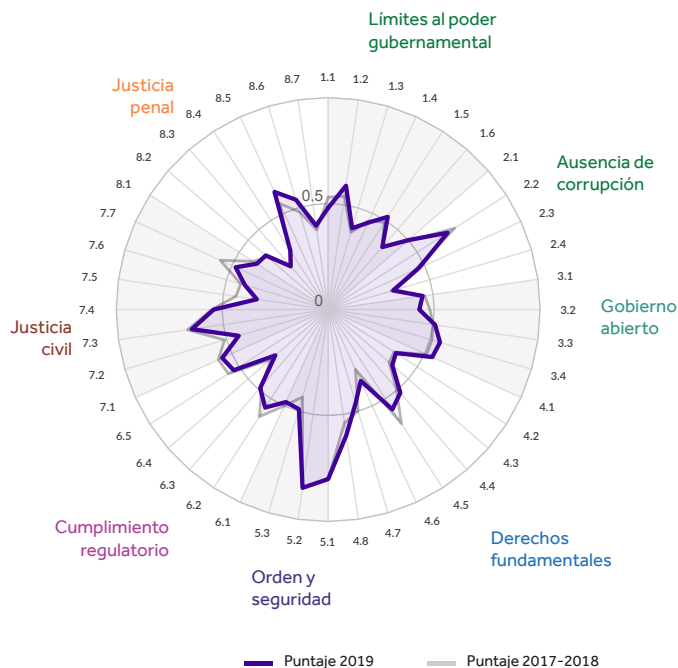
Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.5	10/15	25/38	76/126
-----	-------	-------	--------

Cambio puntaje Cambio ranking

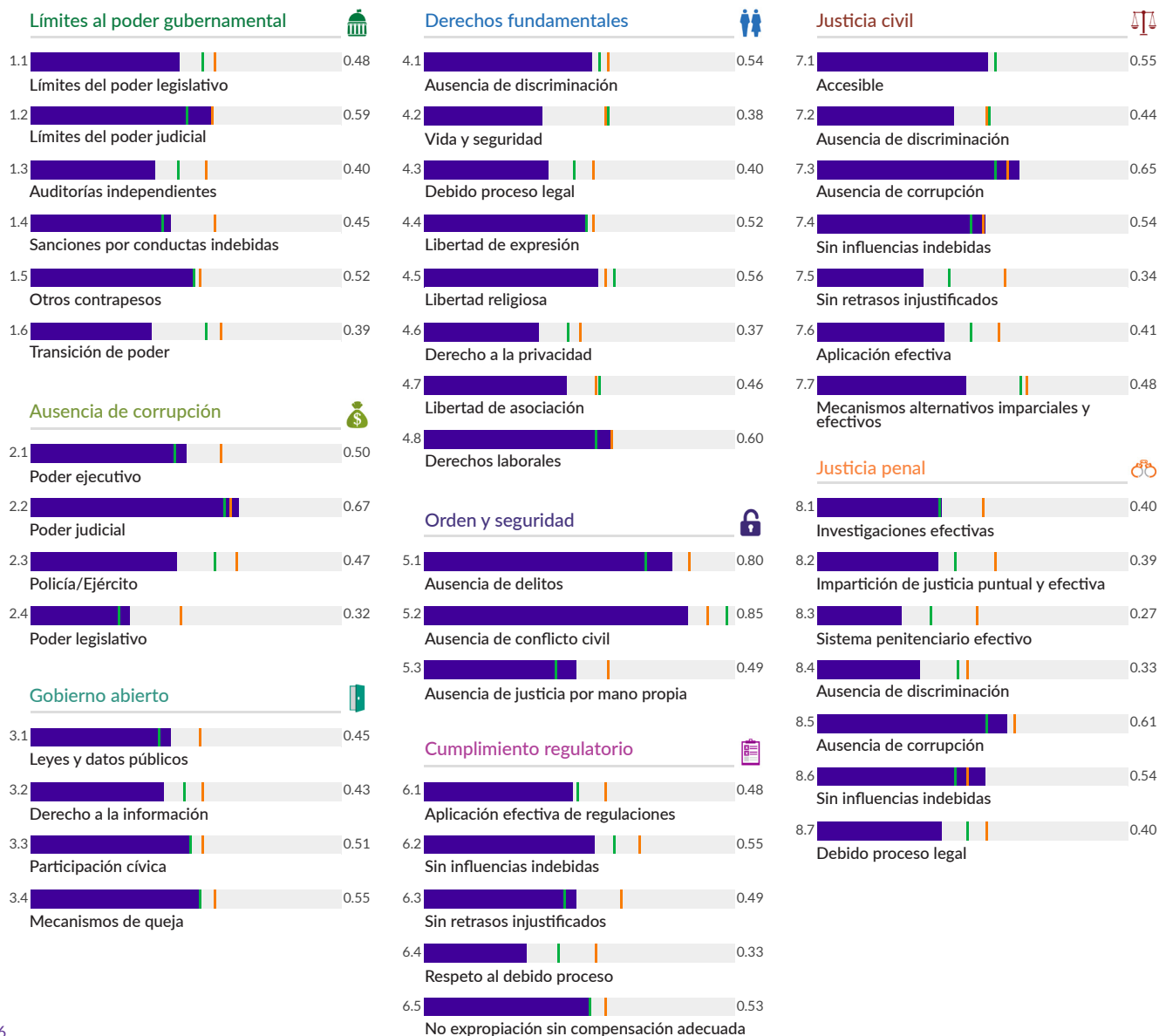
0.00	-1 ▼
------	------

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.47	11/15	24/38	86/126
Ausencia de corrupción	0.49	9/15	16/38	56/126
Gobierno abierto	0.48	10/15	20/38	71/126
Derechos fundamentales	0.48	9/15	29/38	89/126
Orden y seguridad	0.71	11/15	22/38	67/126
Cumplimiento regulatorio	0.48	11/15	27/38	80/126
Justicia civil	0.49	10/15	28/38	76/126
Justicia penal	0.42	11/15	23/38	74/126



▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto

■ Tailandia ■ Asia Oriental y el Pacífico ■ Medio Alto



Las puntuajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.45	16/30	10/20	100/126
------	-------	-------	---------

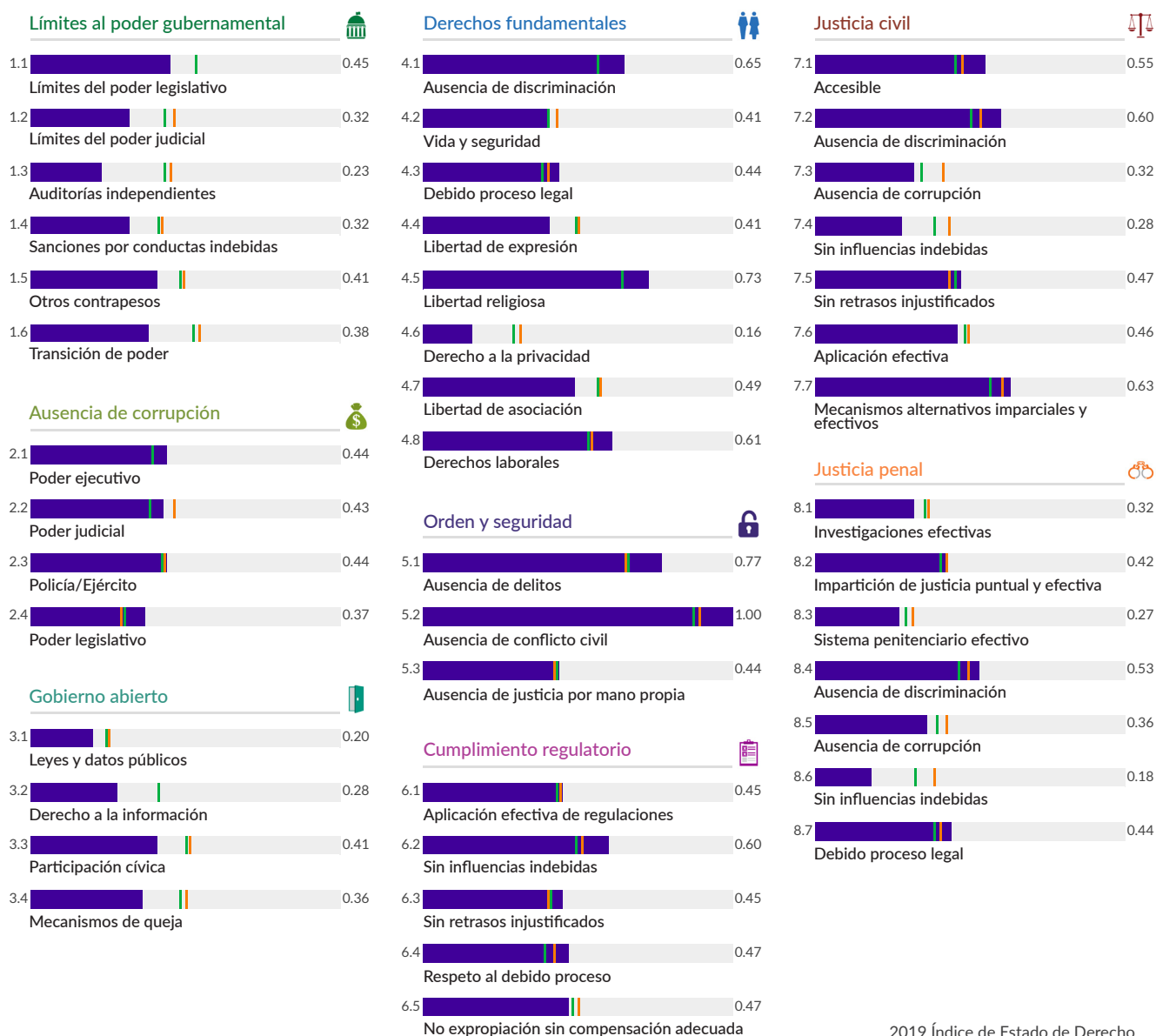
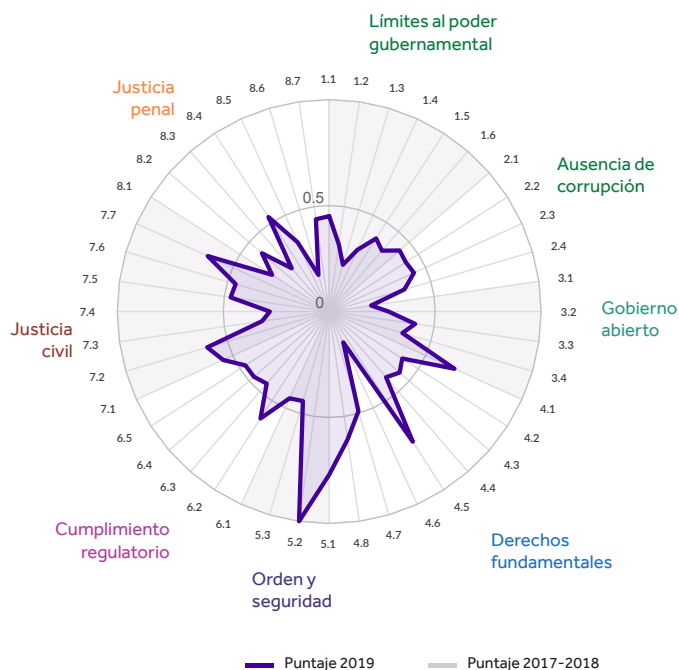
Cambio puntaje Cambio ranking

--	--

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.35	26/30	17/20	115/126
Ausencia de corrupción	0.42	11/30	7/20	82/126
Gobierno abierto	0.31	28/30	19/20	120/126
Derechos fundamentales	0.49	16/30	12/20	87/126
Orden y seguridad	0.74	5/30	4/20	58/126
Cumplimiento regulatorio	0.49	11/30	6/20	73/126
Justicia civil	0.47	13/30	5/20	84/126
Justicia penal	0.36	17/30	9/20	89/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto

■ Togo ■ África Subsahariana ■ Bajo



Trinidad y Tobago

Región: América Latina y el Caribe
Ingreso: Alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

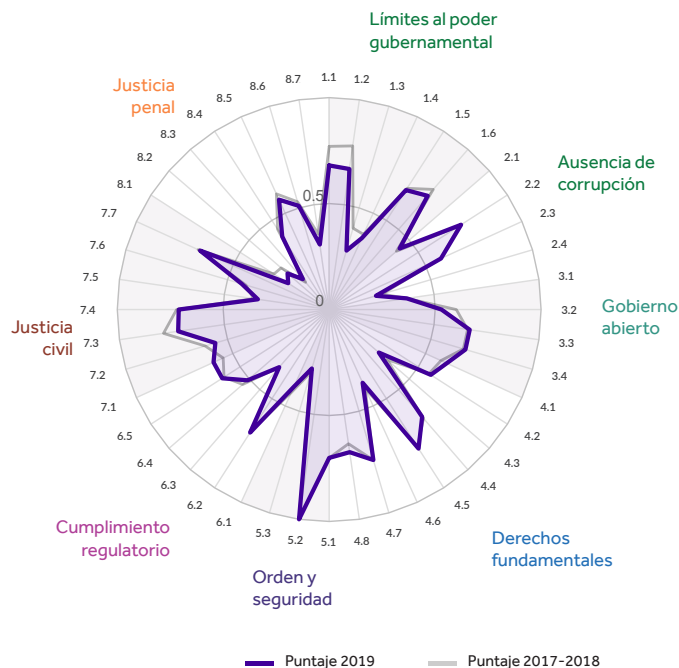
0.54	14/30	36/38	55/126
------	-------	-------	--------

Cambio puntaje Cambio ranking

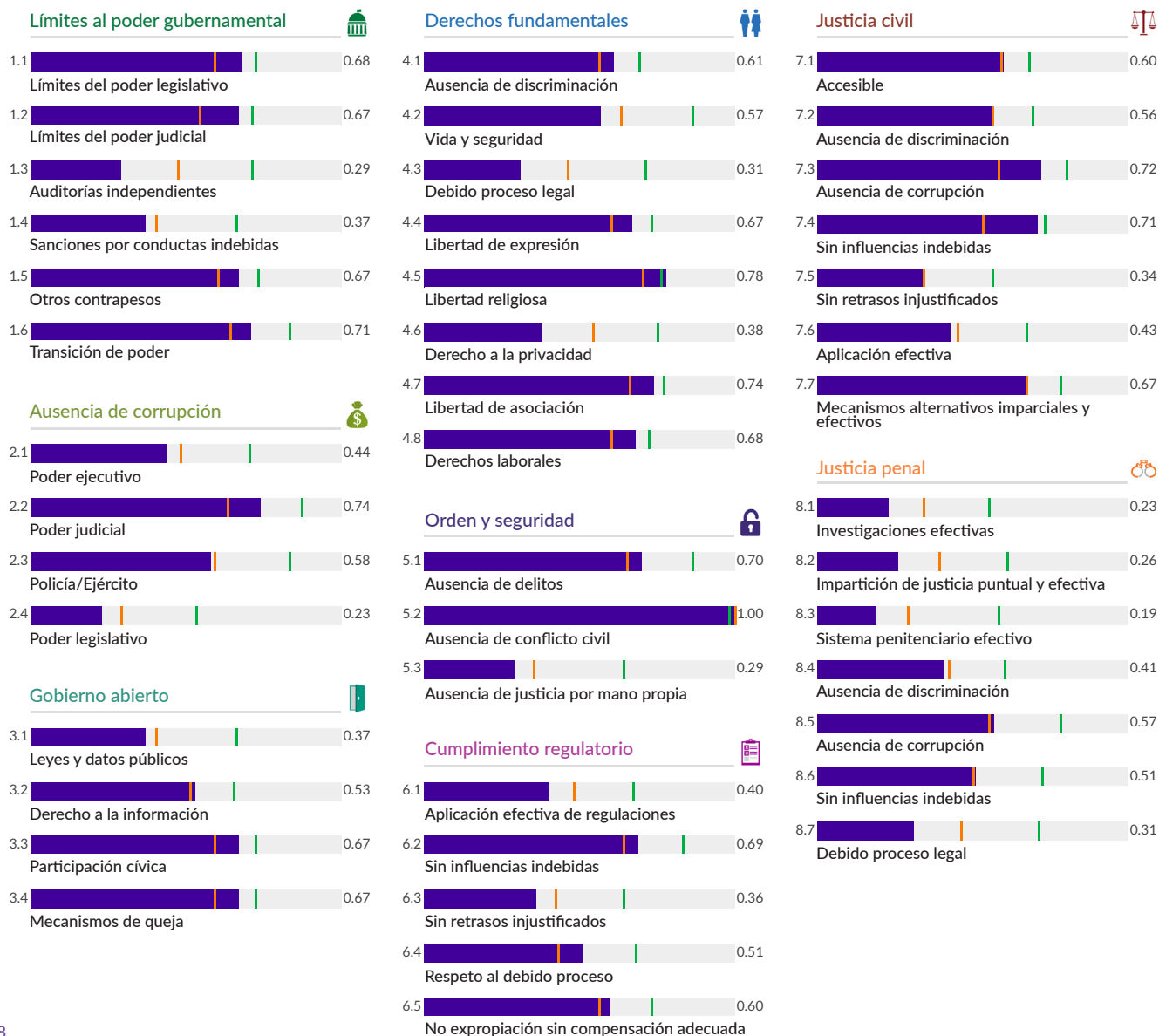
-0.02 ▼	-4 ▼
---------	------

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.57	14/30	35/38	54/126
Ausencia de corrupción	0.50	15/30	37/38	55/126
Gobierno abierto	0.56	9/30	32/38	42/126
Derechos fundamentales	0.59	16/30	36/38	54/126
Orden y seguridad	0.66	15/30	37/38	85/126
Cumplimiento regulatorio	0.51	15/30	36/38	61/126
Justicia civil	0.58	13/30	35/38	51/126
Justicia penal	0.35	16/30	37/38	91/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Trinidad y Tobago ■ América Latina y el Caribe ■ Alto



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

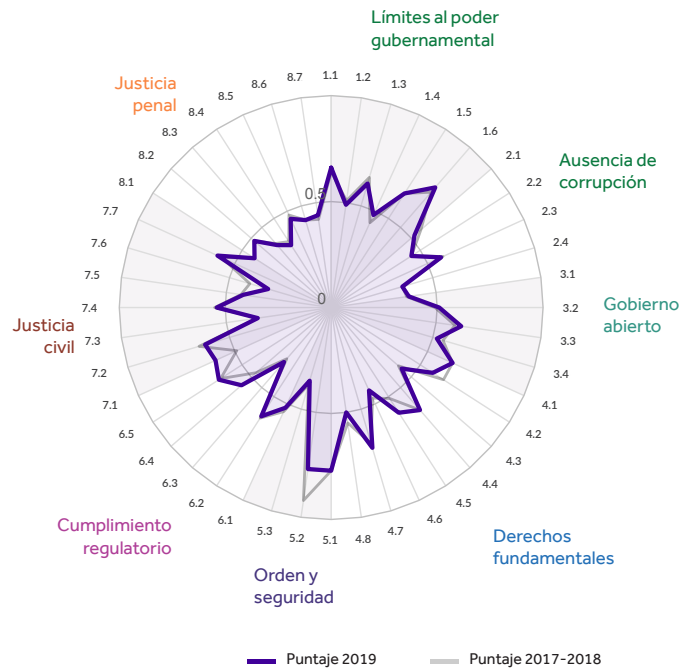
0.53	3/8	4/30	61/126
-------------	------------	-------------	---------------

Cambio puntaje Cambio ranking

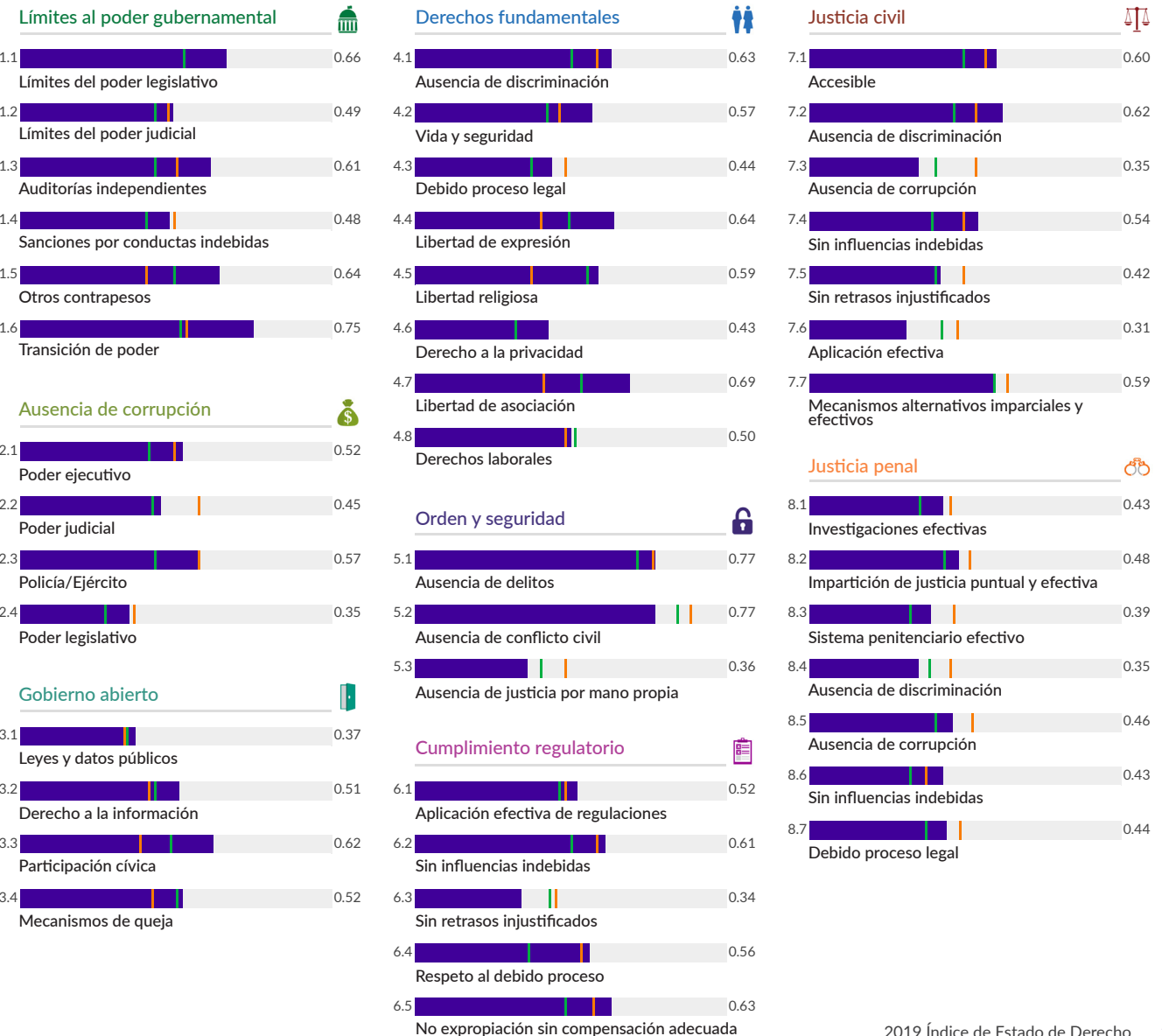
-0.01	-4
--------------	-----------

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.60	1/8	4/30	42/126
Ausencia de corrupción	0.47	3/8	2/30	59/126
Gobierno abierto	0.50	1/8	11/30	61/126
Derechos fundamentales	0.56	1/8	5/30	64/126
Orden y seguridad	0.63	7/8	18/30	97/126
Cumplimiento regulatorio	0.53	4/8	5/30	53/126
Justicia civil	0.49	6/8	9/30	75/126
Justicia penal	0.43	4/8	9/30	73/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Túnez ■ Medio Oriente y África del Norte ■ Medio Bajo



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

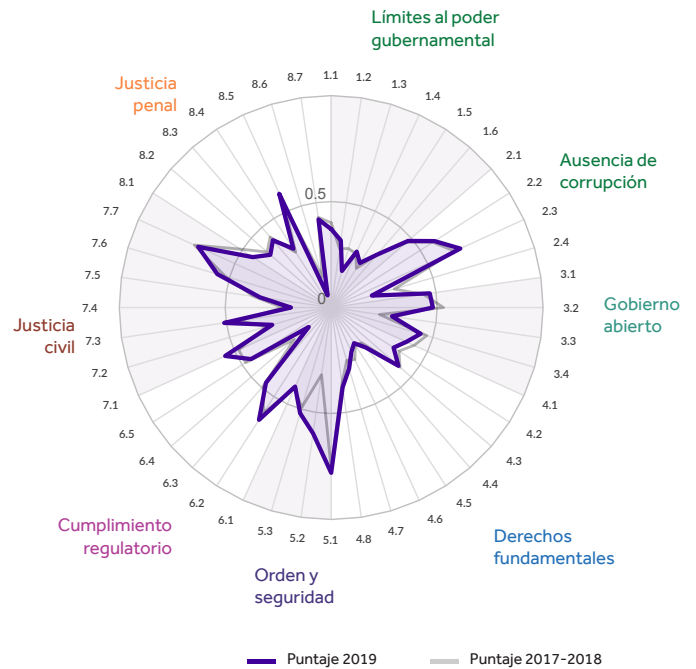
0.42	13/13	37/38	109/126
------	-------	-------	---------

Cambio puntaje Cambio ranking

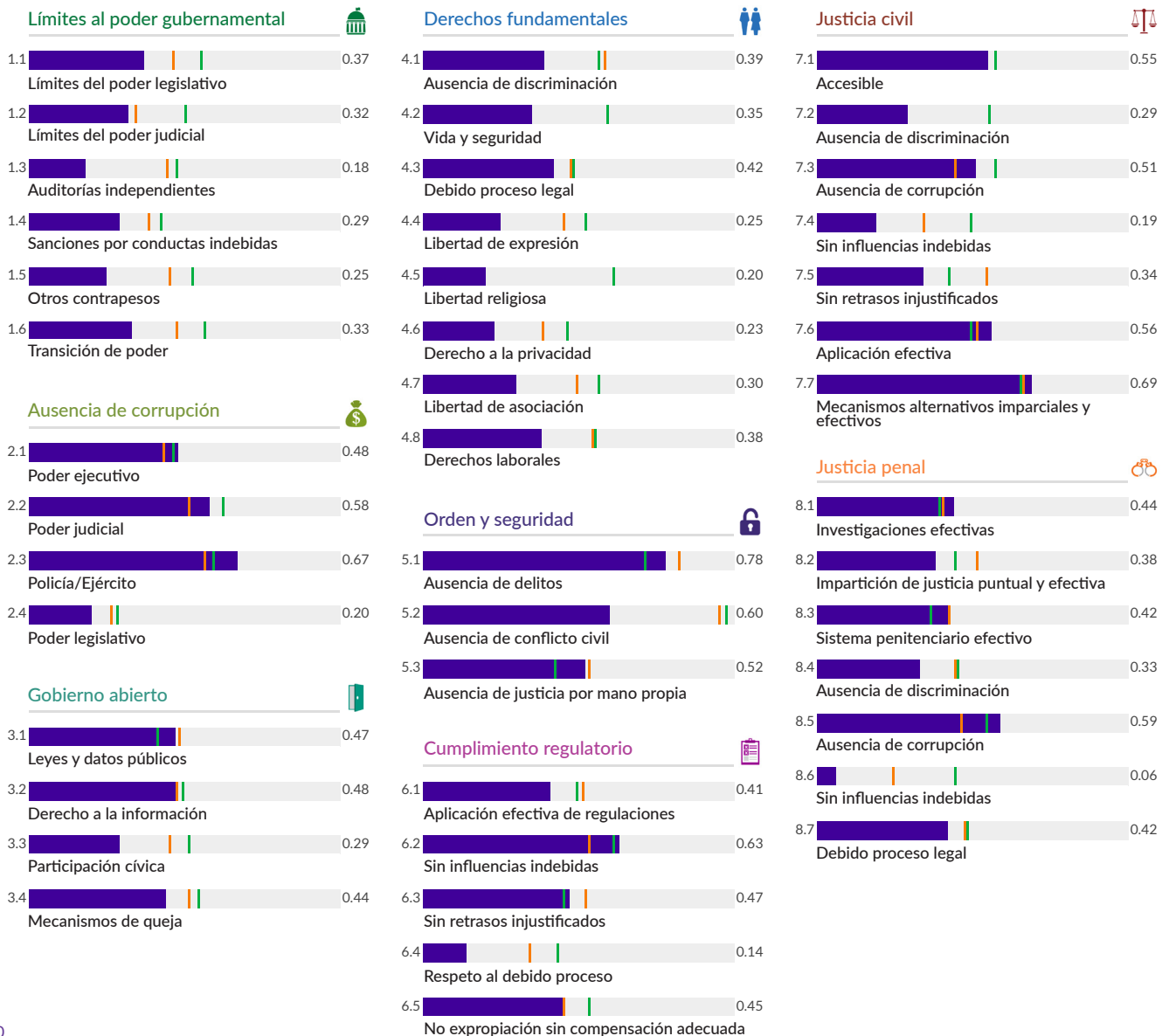
0.01 ▲	2 ▲
--------	-----

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.29	13/13	37/38	123/126
Ausencia de corrupción	0.48	3/13	17/38	57/126
Gobierno abierto	0.42	11/13	30/38	94/126
Derechos fundamentales	0.32	13/13	37/38	122/126
Orden y seguridad	0.63	13/13	29/38	96/126
Cumplimiento regulatorio	0.42	12/13	34/38	106/126
Justicia civil	0.45	12/13	32/38	96/126
Justicia penal	0.38	9/13	28/38	85/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Turquía ■ Europa del Este y Asia Central ■ Medio Alto



Las puntuajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

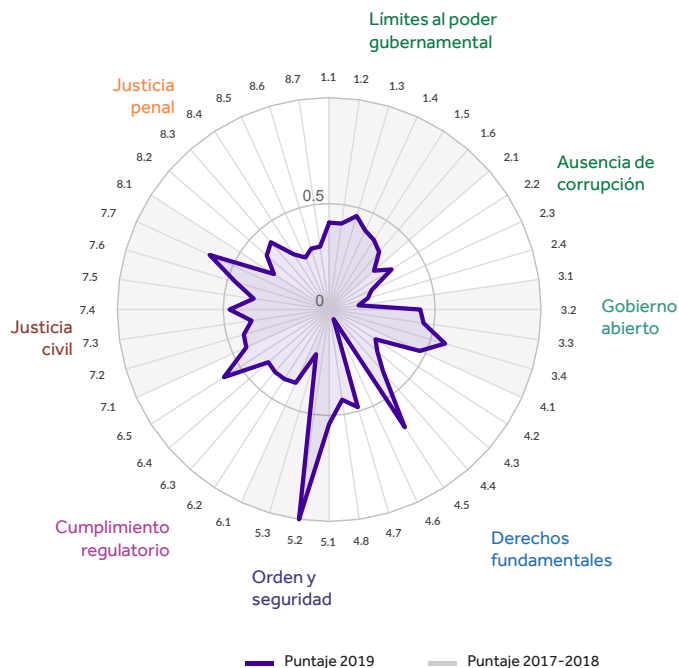
0.4	25/30	16/20	113/126
-----	-------	-------	---------

Cambio puntaje Cambio ranking

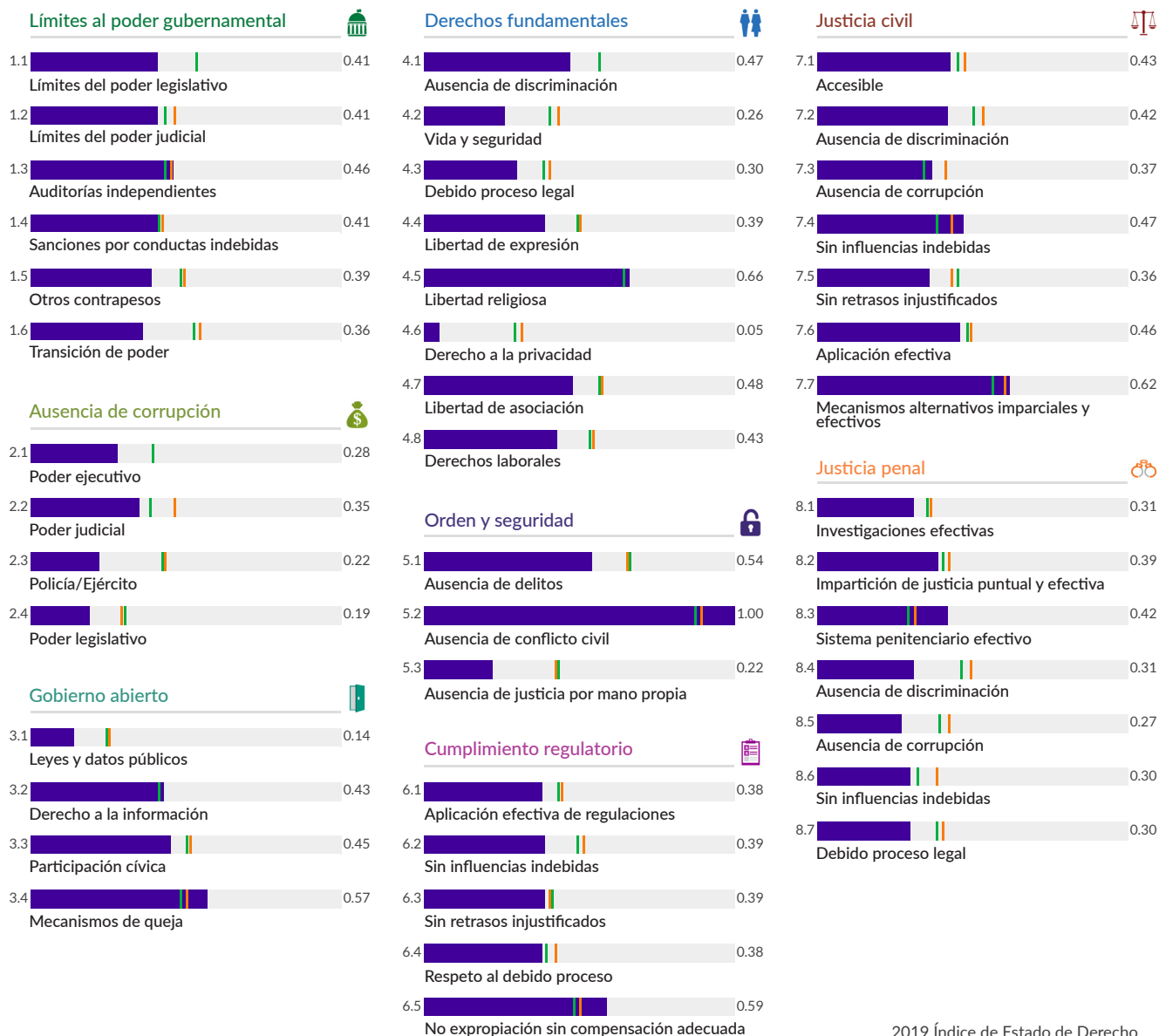
0.00	2 ▲
------	-----

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.41	22/30	15/20	105/126
Ausencia de corrupción	0.26	29/30	19/20	124/126
Gobierno abierto	0.40	16/30	10/20	100/126
Derechos fundamentales	0.38	27/30	17/20	115/126
Orden y seguridad	0.59	24/30	17/20	112/126
Cumplimiento regulatorio	0.42	21/30	13/20	104/126
Justicia civil	0.45	18/30	10/20	95/126
Justicia penal	0.33	24/30	15/20	107/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Uganda ■ África Subsahariana ■ Bajo



Ucrania

Región: Europa del Este y Asia Central
Ingreso: Medio Bajo

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

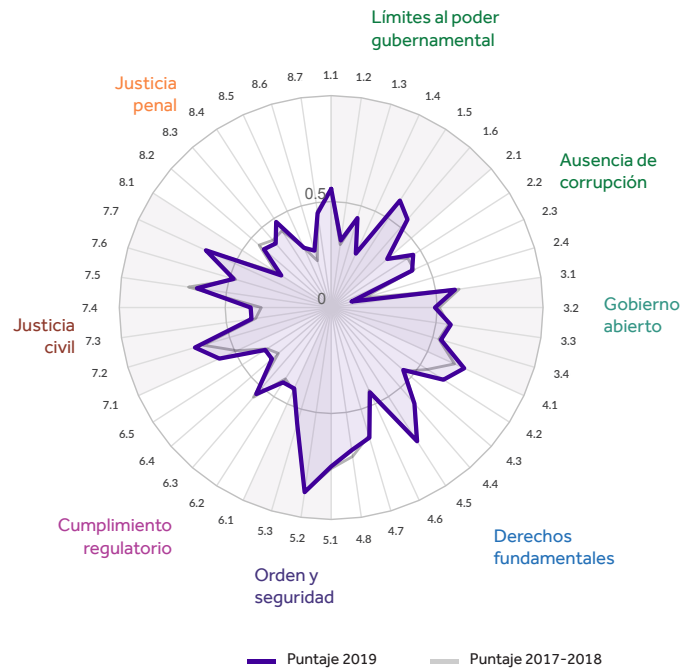
0.5	7/13	9/30	77/126
-----	------	------	--------

Cambio puntaje Cambio ranking

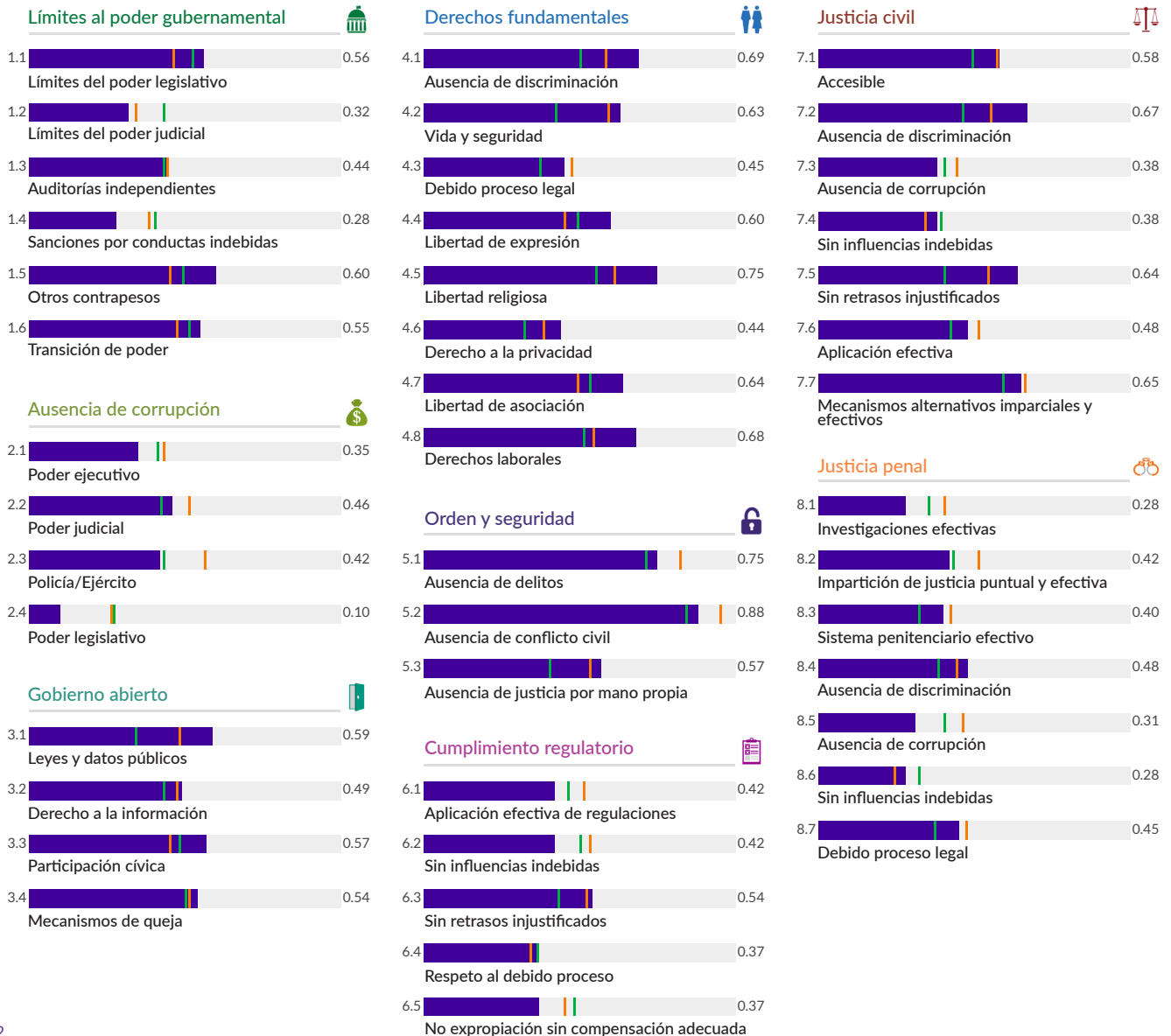
0.00	4 ▲
------	-----

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.46	5/13	16/30	90/126
Ausencia de corrupción	0.33	11/13	22/30	108/126
Gobierno abierto	0.55	3/13	4/30	46/126
Derechos fundamentales	0.61	3/13	3/30	50/126
Orden y seguridad	0.73	11/13	7/30	60/126
Cumplimiento regulatorio	0.42	11/13	20/30	103/126
Justicia civil	0.54	4/13	3/30	61/126
Justicia penal	0.37	10/13	16/30	87/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Ucrania ■ Europa del Este y Asia Central ■ Medio Bajo



Las puntuajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

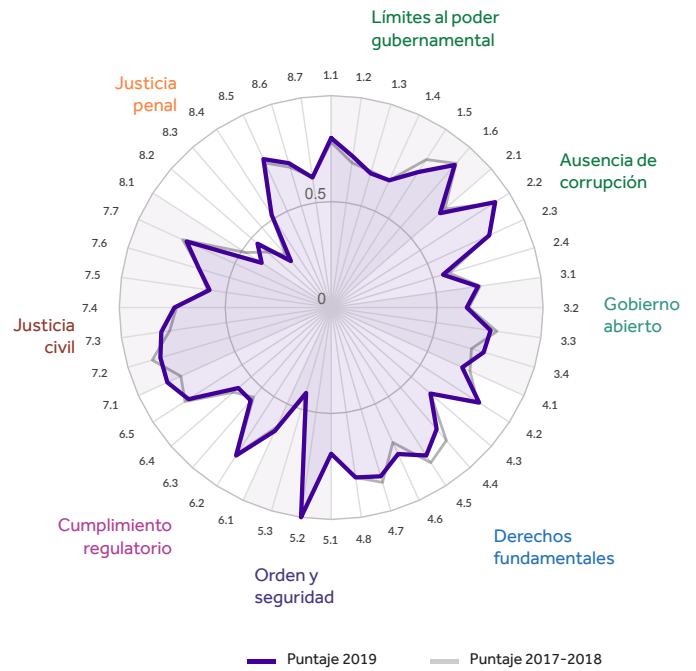
0.71	1/30	23/38	23/126
-------------	-------------	--------------	---------------

Cambio puntaje Cambio ranking

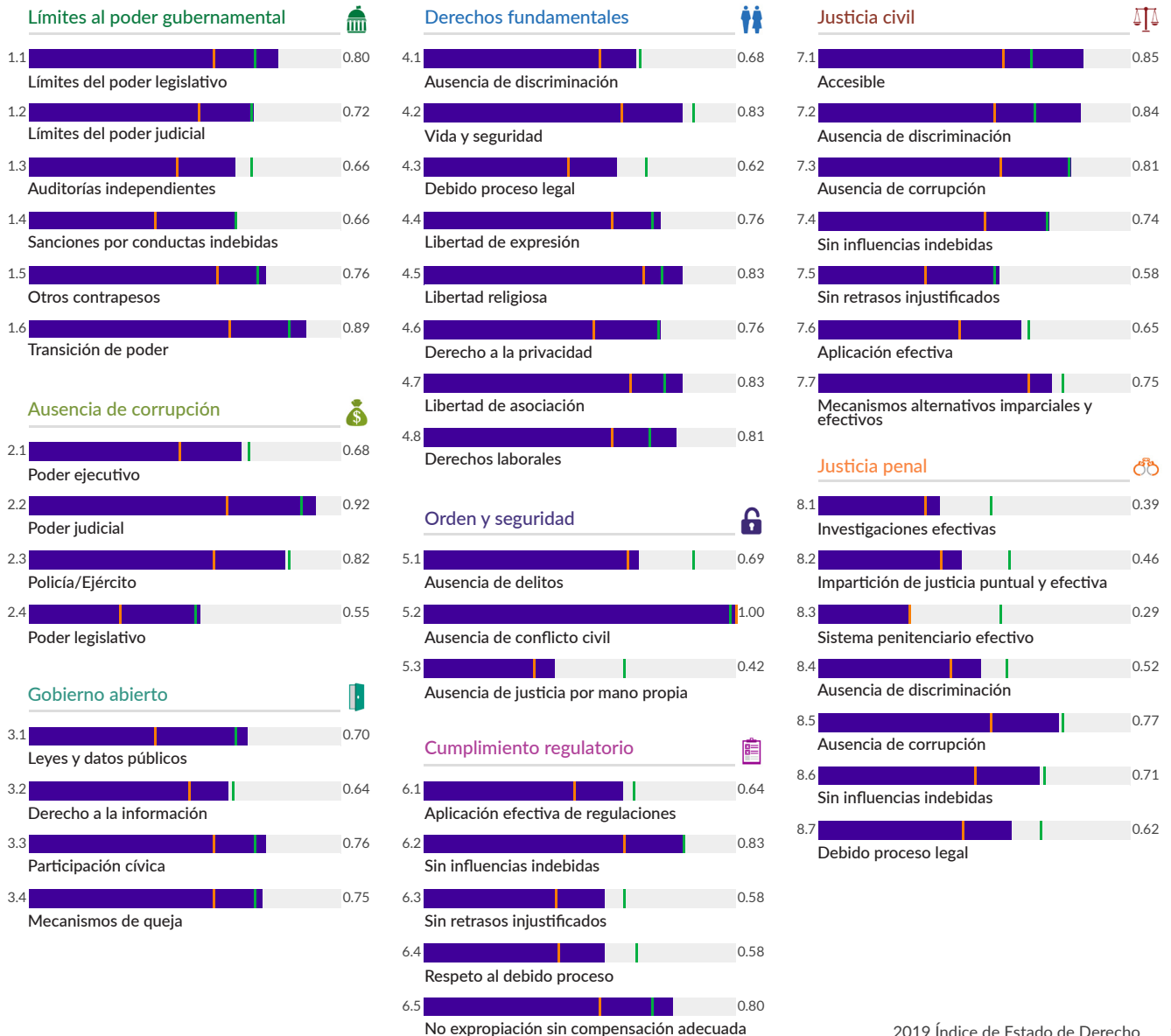
0.00	-1 ▼
-------------	-------------

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.75	2/30	15/38	16/126
Ausencia de corrupción	0.74	1/30	19/38	19/126
Gobierno abierto	0.71	2/30	18/38	18/126
Derechos fundamentales	0.76	2/30	18/38	19/126
Orden y seguridad	0.70	11/30	34/38	73/126
Cumplimiento regulatorio	0.69	1/30	22/38	22/126
Justicia civil	0.75	2/30	17/38	17/126
Justicia penal	0.54	10/30	32/38	42/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Uruguay ■ América Latina y el Caribe ■ Alto



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

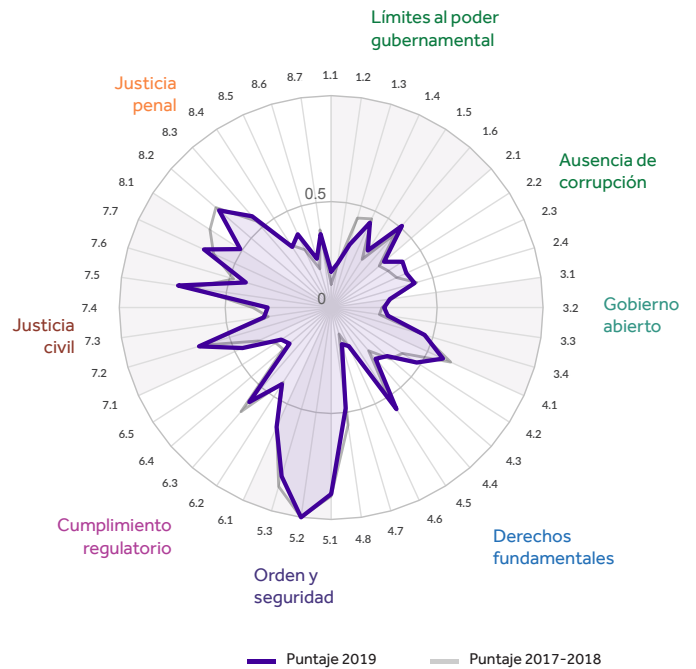
0.46	12/13	17/30	94/126
------	-------	-------	--------

Cambio puntaje Cambio ranking

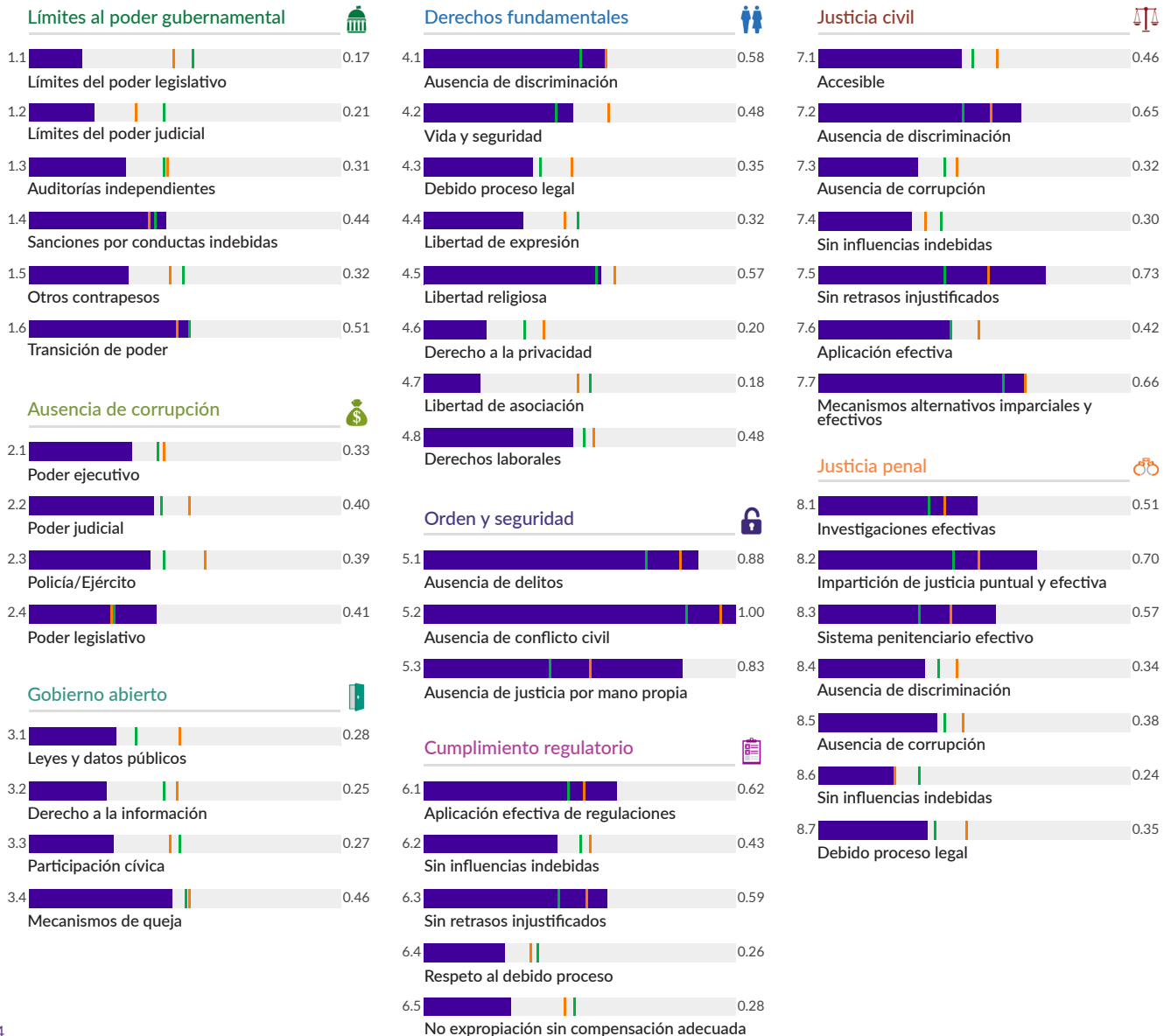
0.00	2 ▲
------	-----

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.33	12/13	26/30	118/126
Ausencia de corrupción	0.38	9/13	15/30	95/126
Gobierno abierto	0.31	13/13	27/30	119/126
Derechos fundamentales	0.39	12/13	21/30	109/126
Orden y seguridad	0.91	1/13	1/30	9/126
Cumplimiento regulatorio	0.44	9/13	17/30	96/126
Justicia civil	0.51	8/13	8/30	72/126
Justicia penal	0.44	6/13	6/30	67/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Uzbekistán ■ Europa del Este y Asia Central ■ Medio Bajo



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.28	30/30	38/38	126/126
-------------	--------------	--------------	----------------

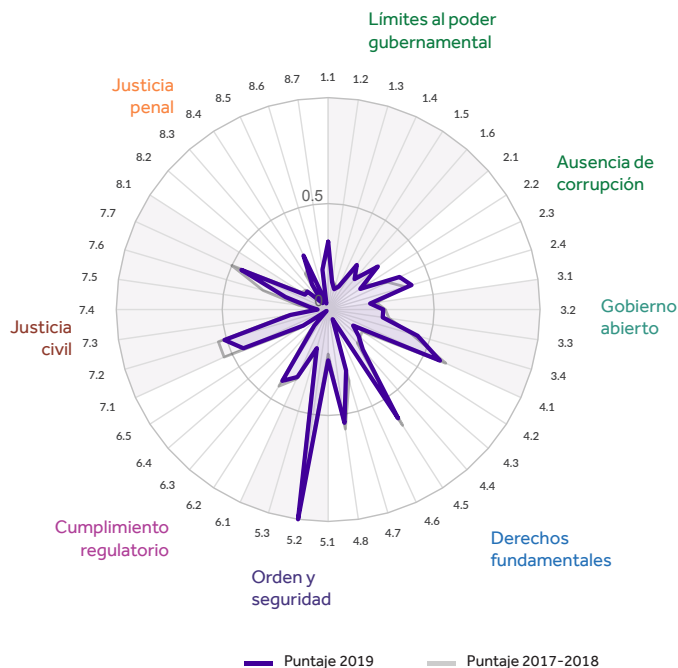
Cambio puntaje Cambio ranking

-0.01	—
--------------	----------

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.18	30/30	38/38	126/126
Ausencia de corrupción	0.32	28/30	37/38	111/126
Gobierno abierto	0.29	30/30	38/38	122/126
Derechos fundamentales	0.33	30/30	35/38	120/126
Orden y seguridad	0.48	30/30	38/38	123/126
Cumplimiento regulatorio	0.20	30/30	38/38	126/126
Justicia civil	0.28	30/30	38/38	125/126
Justicia penal	0.14	30/30	38/38	126/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto

■ Venezuela ■ América Latina y el Caribe ■ Medio Alto



Categoría	Subcategoría	Puntaje
Límites al poder gubernamental	Límites del poder legislativo	0.32
	Límites del poder judicial	0.13
	Auditorías independientes	0.10
	Sancciones por conductas indebidas	0.12
	Otros contrapesos	0.25
	Transición de poder	0.19
Ausencia de corrupción	Poder ejecutivo	0.31
	Poder judicial	0.18
	Policia/Ejército	0.37
	Poder legislativo	0.41
Gobierno abierto	Leyes y datos públicos	0.20
	Derecho a la información	0.26
	Participación cívica	0.26
	Mecanismos de queja	0.44
Derechos fundamentales	Ausencia de discriminación	0.58
	Vida y seguridad	0.14
	Debido proceso legal	0.19
	Libertad de expresión	0.25
	Libertad religiosa	0.61
	Derecho a la privacidad	0.05
	Libertad de asociación	0.30
	Derechos laborales	0.54
Orden y seguridad	Ausencia de delitos	0.24
	Ausencia de conflicto civil	1.00
	Ausencia de justicia por mano propia	0.19
	Sin retrasos injustificados	0.10
	Respeto al debido proceso	0.01
Justicia civil	Accesible	0.44
	Ausencia de discriminación	0.51
	Ausencia de corrupción	0.18
	Sin influencias indebidas	0.05
	Sin retrasos injustificados	0.09
	Aplicación efectiva	0.21
	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.45
Justicia penal	Investigaciones efectivas	0.13
	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.13
	Sistema penitenciario efectivo	0.04
	Ausencia de discriminación	0.14
	Ausencia de corrupción	0.28
	Sin influencias indebidas	0.03
	Debido proceso legal	0.19
Cumplimiento regulatorio	Aplicación efectiva de regulaciones	0.35
	Sin influencias indebidas	0.40
	Sin retrasos injustificados	0.10
No expropiación sin compensación adecuada	Respeto al debido proceso	0.01
	No expropiación sin compensación adecuada	0.14

Vietnam

Región: Asia Oriental y el Pacífico
Ingreso: Medio Bajo

Las puntuajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

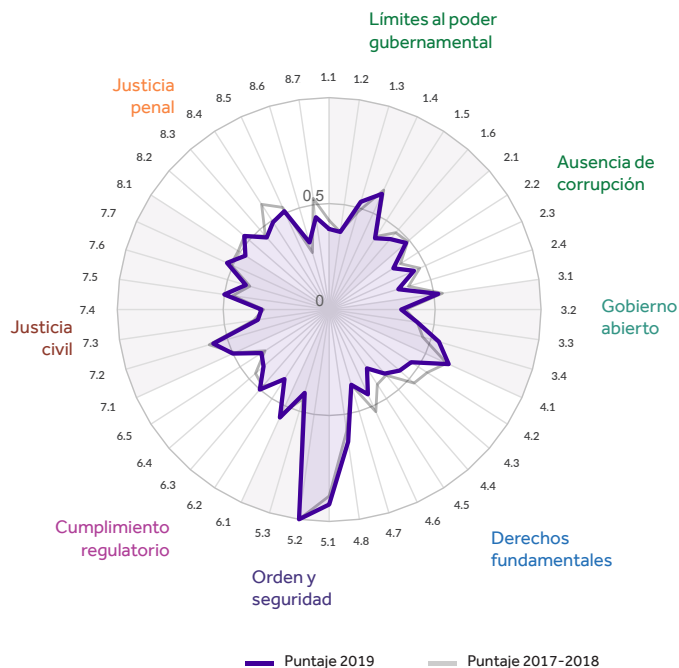
0.49	11/15	10/30	81/126
------	-------	-------	--------

Cambio puntaje Cambio ranking

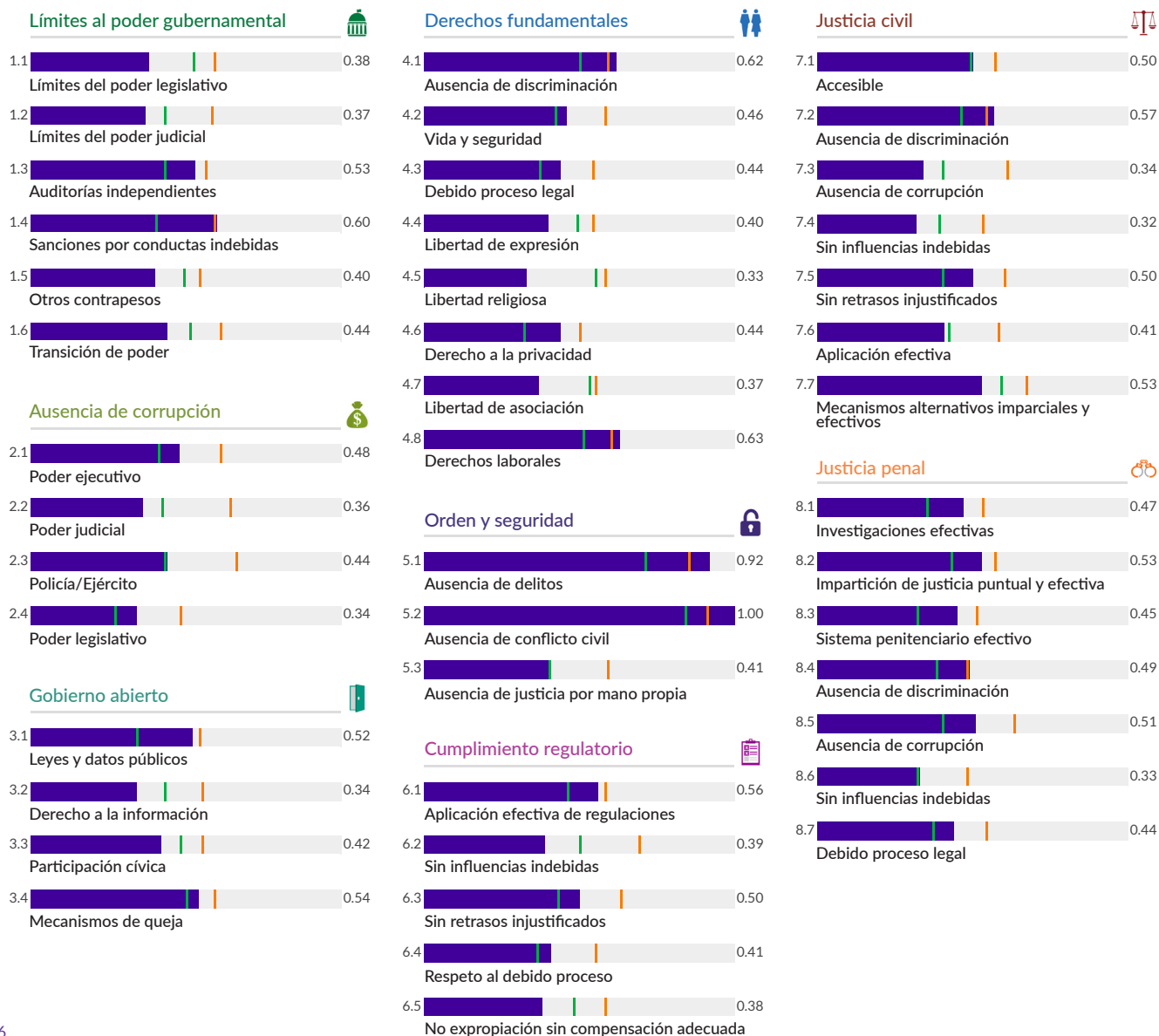
-0.01 ▼	-2 ▼
---------	------

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.45	12/15	17/30	92/126
Ausencia de corrupción	0.40	13/15	11/30	88/126
Gobierno abierto	0.46	11/15	14/30	81/126
Derechos fundamentales	0.46	11/15	14/30	97/126
Orden y seguridad	0.77	8/15	4/30	40/126
Cumplimiento regulatorio	0.45	14/15	16/30	93/126
Justicia civil	0.45	11/15	16/30	94/126
Justicia penal	0.46	10/15	4/30	60/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Vietnam ■ Asia Oriental y el Pacífico ■ Medio Bajo



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

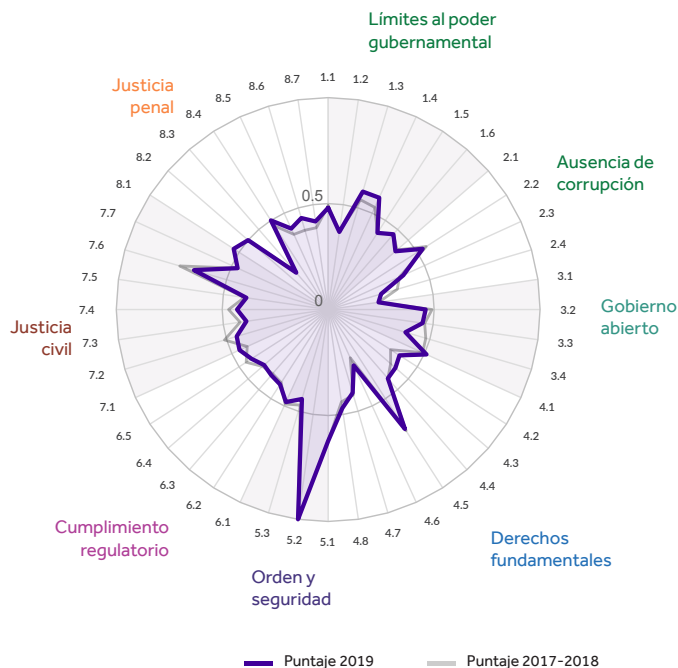
Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.47	12/30	15/30	92/126
------	-------	-------	--------

Cambio puntaje Cambio ranking

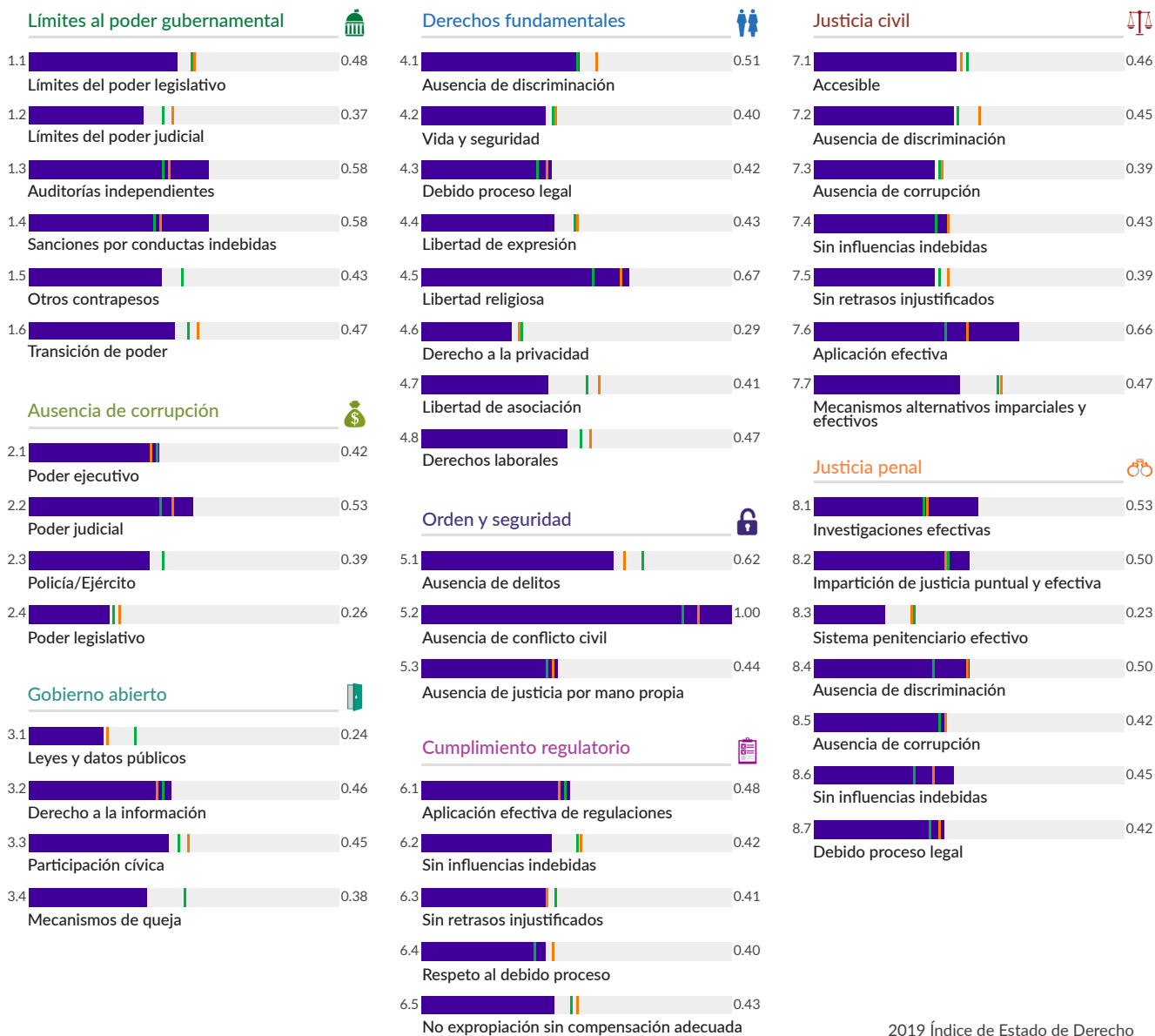
-0.01 ▼	-4 ▼
---------	------

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.48	16/30	13/30	80/126
Ausencia de corrupción	0.40	15/30	12/30	89/126
Gobierno abierto	0.38	20/30	21/30	105/126
Derechos fundamentales	0.45	22/30	18/30	103/126
Orden y seguridad	0.69	12/30	13/30	78/126
Cumplimiento regulatorio	0.43	20/30	19/30	102/126
Justicia civil	0.47	14/30	15/30	88/126
Justicia penal	0.43	11/30	7/30	70/126



▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto

■ Zambia ■ África Subsahariana ■ Medio Bajo



Las puntuajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

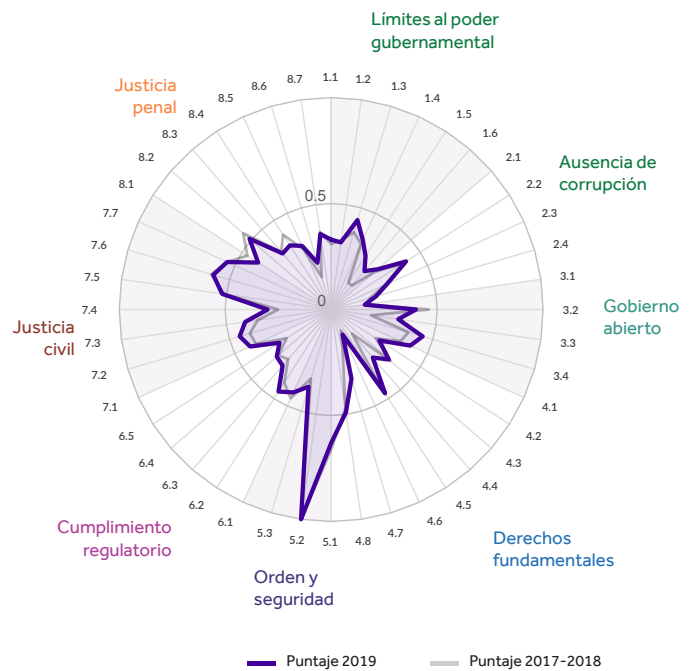
0.4	26/30	17/20	116/126
-----	-------	-------	---------

Cambio puntaje Cambio ranking

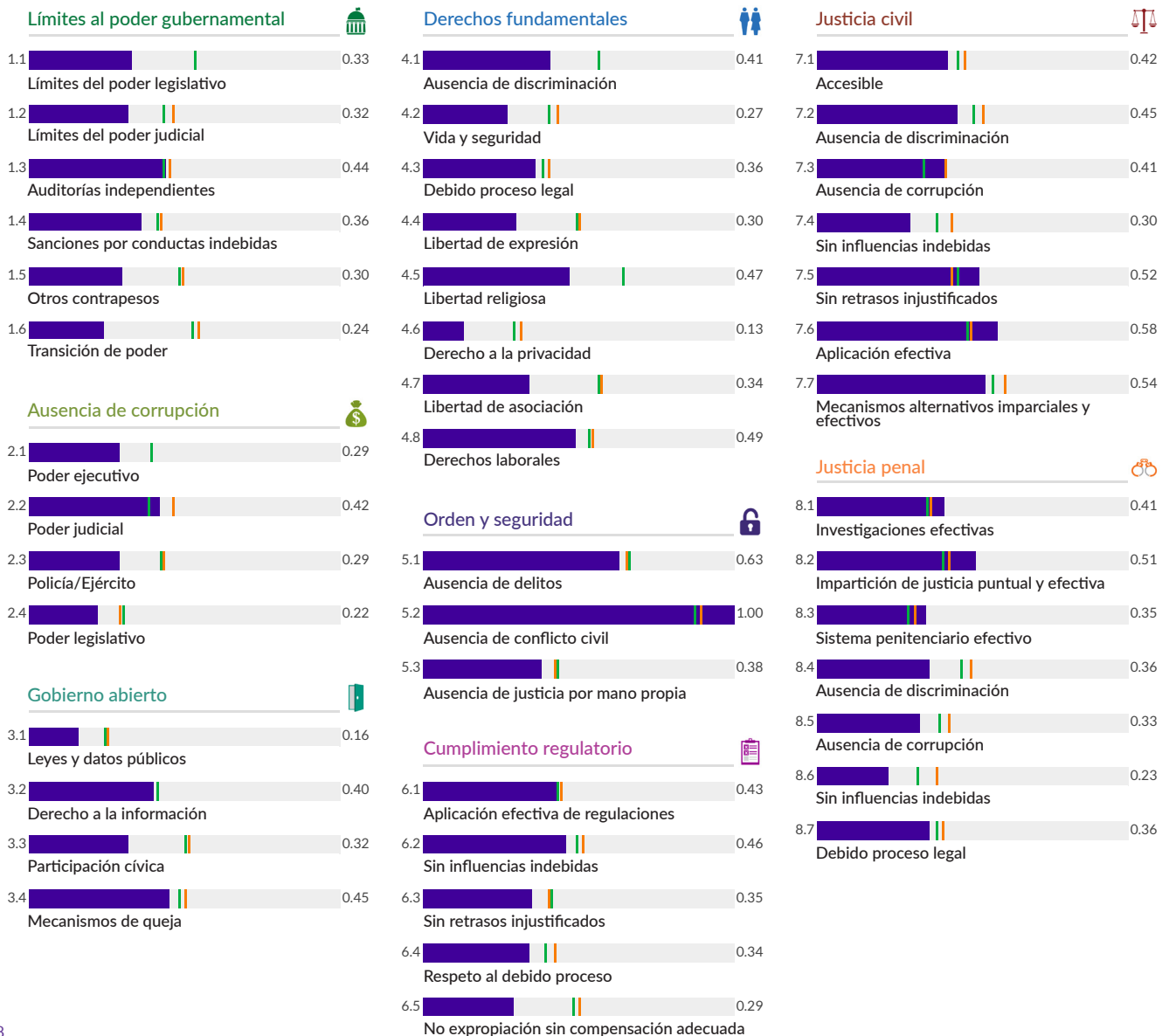
0.03 ▲	3 ▲
--------	-----

	Puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	▲ 0.33	28/30	19/20	117/126
Ausencia de corrupción	— 0.31	23/30	15/20	115/126
Gobierno abierto	— 0.33	25/30	17/20	116/126
Derechos fundamentales	▲ 0.35	29/30	19/20	118/126
Orden y seguridad	— 0.67	16/30	11/20	84/126
Cumplimiento regulatorio	— 0.38	25/30	15/20	117/126
Justicia civil	— 0.46	16/30	8/20	91/126
Justicia penal	— 0.37	16/30	8/20	88/126

▲ Tendencia hacia arriba ▼ Tendencia hacia abajo ■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Zimbabwe ■ África Subsahariana ■ Bajo



Sección
4

Detrás de los números



La producción del Índice de *Estado de Derecho del WJP* se puede resumir en los siguientes 11 pasos:

- 1 El WJP desarrolló un marco conceptual, tras consultas exhaustivas con académicos, expertos, y líderes alrededor del mundo. El marco conceptual se compone de nueve factores y 47 sub-factores, aunque para calcular los puntajes solamente se utilizan ocho factores y 44 sub-factores.
- 2 El equipo del WJP desarrolló cinco cuestionarios con base en el marco conceptual del índice, para ser administrados al público general (GPP) y a expertos (cuatro cuestionarios QRQ). Después, estos cuestionarios se tradujeron a distintos idiomas y se adaptaron para incluir términos y expresiones utilizados coloquialmente en cada país.
- 3 El equipo del WJP identificó, en promedio, a más de 300 expertos locales de cada país, para invitarlos a responder los cuestionarios especializados (QRQ). Además, el WJP contrató a compañías líderes en hacer encuestas de opinión para aplicar la encuesta a población general (GPP).
- 4 Las compañías encuestadoras realizaron pruebas piloto y, tras consultar con el equipo del WJP, administraron la encuesta a una muestra completa.
- 5 El WJP envió cuestionarios a expertos locales y mantuvo una comunicación constante con ellos, para monitorear que respondieran las encuestas.
- 6 El equipo del WJP recolectó y organizó los datos en 44 sub-factores que son comparables a nivel global.
- 7 El equipo del WJP construyó los puntajes finales siguiendo cinco pasos:
 - a. Codificar las preguntas de los cuestionarios como valores numéricos.
 - b. Agregar las respuestas para producir puntajes.
 - c. Normalizar los puntajes.
 - d. Agregar los puntajes normalizados para calcular sub-factores y factores utilizando promedios simples.
 - e. Producir el ranking final utilizando los puntajes normalizados.
- 8 Los datos se validaron de diferentes formas para identificar posibles sesgos y errores. Por ejemplo, todos los factores se compararon con más de 70 indicadores de otras organizaciones (fuentes terciarias o third-party sources), incluyendo datos cuantitativos y evaluaciones cualitativas provenientes de organizaciones locales e internacionales.
- 9 El equipo del Índice llevó a cabo un análisis de sensibilidad en colaboración con el Econometrics and Applied Statistics Unit of the European Commission's Joint Research Centre, para probar la validez estadística de los resultados.
- 10 Para ilustrar cambios significativos en las puntuaciones de los países, se produjo una medida de cambio basada en la diferencia anual de los factores, los errores estándar de las calificaciones (que se estimó utilizando 100 muestras elegidas usando bootstrapping), y los resultados de pruebas-t.
- 11 El equipo del WJP organizó los datos en reportes, tablas, y gráficas para elaborar fichas para cada país, para facilitar su presentación e interpretación.

Metodología

El *Índice de Estado de Derecho del WJP* es el primer ejercicio que sirve para cuantificar el Estado de Derecho en el mundo de forma sistemática y exhaustiva, y es el único que define las dimensiones del Estado de Derecho con preguntas concretas. El reporte del *Índice de Estado de Derecho 2019* presenta información sobre ocho factores que, a su vez, se desagregan en 44 sub-factores (ver páginas 12–13). El factor 9, justicia informal, se incluye en el marco conceptual, pero se excluye de las puntuaciones y los rankings del Índice, para permitir comparaciones entre países.

Los puntajes para los países se construyen con más de 500 variables, que son resultado de más de 120,000 encuestas administradas a población general y 3,800 a expertos en 126 países y jurisdicciones, con lo cual el Índice es el retrato más preciso de los factores que contribuyen a dar forma al Estado de Derecho en cada país.

Fuentes de información

Para presentar una imagen precisa del Estado de Derecho desde la experiencia de las personas, cada puntuación en el Índice se calcula con información proveniente de dos fuentes de datos originales, que son encuestas recolectadas por el WJP en cada país: una Encuesta a Población General (GPP, por sus siglas en inglés), y cuatro Cuestionarios para Expertos (QRQs, por sus siglas en inglés). Estas dos fuentes de datos contienen información oportuna y de primera mano, que está disponible a nivel global, por lo cual representa la base de datos más completa del mundo en temas de Estado de Derecho. Estas bases capturan la experiencia y percepciones de la población general y los expertos de cada país, relativa al desempeño del Estado y sus agentes, así como de la forma de operar del marco legal.

La encuesta a población general (GPP) proporciona información de primera mano sobre las experiencias y percepciones de personas comunes sobre distintos temas del Estado de Derecho, como sus experiencias con la burocracia, los grados de corrupción y sobornos, la disponibilidad de mecanismos de resolución de conflictos, y la prevalencia de delitos comunes. El cuestionario GPP incluye 127 preguntas basadas en percepciones, y 123 preguntas acerca de experiencias, además de preguntas sociodemográficas. El cuestionario se tradujo a los idiomas locales, y se adaptó para incluir expresiones comunes de cada lugar, y después se administró por compañías encuestadoras líderes, utilizando una muestra probabilística de 1,000 personas en las tres ciudades principales de cada país.³ En ediciones anteriores del Índice, esta encuesta se realizó en las tres ciudades más grandes de cada país. No obstante, el WJP tiene el objetivo de actualizar la metodología para incluir encuestas representativas a nivel nacional. Con este fin, este año se realizaron encuestas representativas a nivel nacional en

55 países. Además, se llevarán a cabo encuestas representativas a nivel nacional para el resto de los países en futuras ediciones del Índice. Se utilizaron tres metodologías para encuestar, dependiendo de las características de cada país: entrevistas cara a cara, entrevistas telefónicas, o entrevistas en línea. Las encuestas a población general (GPP) se realizan cada dos años en cada país. Los datos utilizados para el reporte de este año se recolectaron durante el otoño de 2018 (para 71 países), otoño de 2017 (para 52 países), otoño de 2016 (para dos países) y otoño de 2014 (para un país). Información detallada sobre la cobertura del país (ciudades incluidas o si es de representativa a nivel nacional), las compañías encuestadoras contratadas para administrar el cuestionario, y la metodología utilizada en cada uno de los 113 países, se incluye en la página 164.

Los cuestionarios de expertos (QRQ) complementan los datos de hogares con evaluaciones realizadas por profesionales expertos en derecho civil y comercial, derecho penal, derecho laboral, y salud pública. Estos cuestionarios incluyen temas sobre eficiencia de los tribunales, el respeto al marco regulatorio, o la confiabilidad de los mecanismos de rendición de cuentas. Los cuestionarios contienen preguntas de percepción, y escenarios hipotéticos detallados que permiten tener datos comparables a nivel internacional. Los cuestionarios a expertos (QRQ) se llevan a cabo anualmente, por expertos que son seleccionados de directorios de firmas de abogados, universidades, centros de investigación, y organizaciones de la sociedad civil, así como por personas que forman parte de la red de expertos y practicantes del WJP. Estos cuestionarios se administran en cinco idiomas: inglés, francés, portugués, ruso y español. Los datos de expertos para este reporte incluyen respuestas de más de 3,800 encuestas a expertos, con un promedio de 30 expertos en cada país. Estos datos se recolectaron entre mayo y noviembre de 2018.

Limpieza de datos y cálculo de puntajes

Para calcular los puntajes, todos los datos recolectados por el WJP son cuidadosamente procesados. El primer paso es excluir encuestas incompletas o con información sospechosa, así como los valores atípicos –outliers–, los cuales son detectados utilizando un método de Z-score. Posteriormente, las respuestas individuales se organizan en 44 sub-factores del índice, se codifican para que los valores caigan entre 0 y 1 (donde 0 significa la menor adherencia al Estado de Derecho, y 1 es la mayor adherencia), y se agregan para cada país utilizando un promedio simple.

Para permitir una comparación más fácil entre años anteriores, los resultados de 2019 se normalizaron utilizando un método de Min-Max, con año base 2015. Las puntuaciones se agregaron de forma sucesiva para las variables, los sub-factores, los factores y el promedio final para cada país. En la mayoría de los casos, las preguntas del cuestionario a población general (GPP) y el

³ En ciertos países se ajustaron los planes de muestreo, debido a poblaciones relativamente pequeñas y dificultades para recolectar información de encuestas. En algunos casos se disminuyó el tamaño de la muestra. Para más información sobre países en específico y tamaños de muestra, ver páginas 164-166.

cuestionario a expertos (QRQ) se ponderaron de la misma forma en el cálculo de los puntajes.

Para obtener una descripción completa de cómo se mapearon las preguntas para convertirlas en indicadores, y cómo se ponderan, ver la página: worldjusticeproject.org.

Validación de datos

Finalmente, para identificar cualquier error o inconsistencia con los datos, cada cifra es validada y comparada con información cuantitativa y cualitativa proveniente de otras fuentes. Las fuentes terciarias utilizadas para validar los puntajes del Índice se describen la página web.⁴

Cambios metodológicos al reporte de este año

Cada año, el WJP realiza revisiones a los métodos de recolección de información, para asegurar que todos los datos sean válidos y útiles para medir el Estado de Derecho en el mundo. Aun así, los cuestionarios y mapas de datos se alinean con los utilizados en el pasado para mantener consistencia con ediciones anteriores, y para rastrear los cambios.

Para mejorar la precisión de los resultados de los cuestionarios para expertos (QRQ) y reducir la carga a los encuestados, se utilizan técnicas proactivas de entrevistas, para recordar a quienes han contestado la encuesta anteriormente sobre las respuestas que dieron en años pasados.

Este año, no se incorporaron cambios en los indicadores y preguntas del Índice. Por lo que 100% de las preguntas permanecieron sin cambios desde la edición 2017-2018 del Índice. Para una descripción de las variables ver la página: worldjusticeproject.org.

En algunos casos, el WJP utiliza datos de fuentes terciarias para medir algunos elementos del Estado de Derecho, que no son posibles de medir utilizando los cuestionarios para población general (GPP) o para expertos (QRQ). De las más de 500 variables utilizadas para calcular el Índice, trece provienen de fuentes terciarias.

Rastreando cambios en el tiempo

El reporte de este año incluye flechas que ilustran los cambios en los puntajes para cada país, en comparación con el año pasado. Las flechas representan un resumen de pruebas estadísticamente rigurosas de métodos de bootstrapping (ver descripción en la siguiente sección). La flecha hacia arriba significa que hubo un aumento estadísticamente significativo en el puntaje. La flecha hacia abajo significa que el puntaje se deterioró de forma estadísticamente significativa. Si no hay cambios significativos, no se incluye una flecha. Para medir los cambios en el tiempo, seguimos tres pasos:

1. Primero, realizamos una resta de los puntajes de este año y del año pasado, para cada factor en cada país.
2. Para probar si los cambios son estadísticamente significativos, utilizamos un método de bootstrapping para estimar errores estándar, con los que posteriormente realizamos una serie de pruebas-t.
3. Finalmente, para ilustrar los cambios anuales, calculamos una medida de cambio con base en la diferencia anual y su significancia estadística al 95 por ciento de nivel de confianza.

Fortalezas y limitaciones

La metodología del Índice tiene fortalezas y limitaciones. Entre las fortalezas se encuentra la inclusión de encuestas a población general y a expertos, con lo cual aseguramos que nuestros hallazgos sean confiables. Otra fortaleza es que medimos el Estado de Derecho desde distintos ángulos, utilizando información de distintas fuentes y tipos de preguntas. Este enfoque nos permite incluir distintas perspectivas, así como reducir cualquier sesgo que podría existir si solamente utilizáramos un método de recolección de información para medir el Estado de Derecho. Finalmente, se basa en pruebas estadísticas para determinar si los cambios a lo largo del tiempo para los factores y puntajes son significativos.

El Índice también tiene algunas limitaciones. En primer lugar, los datos permiten comparar entre distintas dimensiones del Estado de Derecho, pero no permiten establecer causalidad. Por tanto, es necesario utilizar la información del Índice en conjunto con otras herramientas analíticas para poder entender las causas y posibles soluciones. En segundo lugar, en ediciones previas del Índice se aplicó la metodología solamente en las tres principales ciudades de cada país para la encuesta a población general (GPP). No obstante, el WJP tiene el objetivo de actualizar la metodología para incluir encuestas representativas a nivel nacional. Con este fin, este año se realizaron encuestas representativas a nivel nacional en 55 países. Además, se llevarán a cabo encuestas representativas a nivel nacional para el resto de los países en futuras ediciones del Índice. En tercer lugar, y debido a que pueden ocurrir cambios en cortos periodos de tiempo, los puntajes para algunos países pueden ser sensibles a eventos específicos ocurridos al momento de recolectar los datos. Para corregir esto, el WJP está probando metodologías para dar cuenta de las fluctuaciones a corto plazo. En cuarto lugar, los datos de los cuestionarios a expertos (QRQ) pueden estar sujetos a errores de medición debido al número limitado de expertos que responden nuestros cuestionarios en algunos países, con lo cual tenemos estimaciones menos precisas. Para evitar esto, el WJP trabaja de forma continua para expandir la red de expertos que puedan contribuir con su conocimiento y tiempo para responder nuestros cuestionarios. Finalmente, debido al limitado número de expertos en algunos países (lo cual implica errores estándares más altos), y al hecho de que las encuestas a

⁴ Botero, J. y Ponce A. (2011) "Measuring the Rule of Law": WJP Working Paper No.1, disponible en: worldjusticeproject.org/publications.

población general (GPP) se realicen cada dos años, es posible que algunos cambios en las variables no sean detectados.

Otras consideraciones metodológicas

Una presentación detallada de la metodología, incluyendo la lista y descripción de las más de 500 variables utilizadas para construir el Índice, se puede consultar en:

worldjusticeproject.org/publications.

Guía para utilizar el Índice de Estado de Derecho del WJP

El *Índice de Estado de Derecho* del WJP fue diseñado para ofrecer información confiable e independiente para medir la adhesión de cada país al Estado de Derecho, desde la perspectiva y experiencia de las personas, y para identificar las fortalezas y debilidades de cada país, con respecto a otros países, y a lo largo del tiempo. Este Índice es útil para tomadores de decisiones, negocios, organizaciones de la sociedad civil, académicos, y quienes estén interesados en temas del Estado de Derecho. El Índice se diseñó para incluir algunas características que lo distinguen de otros índices, y que lo hacen valioso para analizar un gran número de países, por lo que es un recurso poderoso para informar debates de política pública a nivel nacional e internacional. Sin embargo, los hallazgos del Índice deben ser interpretados con cautela, debido a algunas limitaciones inherentes.

1. El Índice no identifica prioridades de reforma, ni establece causalidad entre las dimensiones que forman parte del Estado de Derecho.
2. Utilizamos métodos rigurosos para recolectar información y para calcular los rankings y puntajes del Índice; sin embargo, es importante mencionar que todas las mediciones están sujetas a errores.
3. Dada la incertidumbre asociada con la selección de una muestra particular de respondientes, se calculan errores estándar utilizando métodos de bootstrapping para probar si los cambios anuales en los factores son estadísticamente significativos.
4. Los índices e indicadores están sujetos a posibles abusos y malas interpretaciones. Tras ser presentados públicamente, los datos adquieren vida propia y pueden ser utilizados para fines no anticipados por sus creadores, de manera que, si los datos se toman fuera de contexto, pueden conducir a decisiones equivocadas de política pública.
5. Los conceptos de Estado de Derecho medidos en el Índice pueden tener distintos significados en distintos países. Invitamos a los usuarios a consultar definiciones específicas de las variables utilizadas para construir el Índice, que se discuten a mayor detalle en la sección de metodología de la página web.

6. La intención es que el Índice sea utilizado en conjunto con otros instrumentos cuantitativos y cualitativos. Al igual que temas de salud o economía, ningún índice transmite una imagen completa de la situación de un país por sí solo. Las tomas de decisiones en temas de Estado de Derecho requieren considerar de forma cuidadosa todas las dimensiones relevantes, las cuales pueden variar entre países, y deben utilizar un conjunto de fuentes, instrumentos, y métodos.

7. Se calcularon intervalos de confianza para todas las cifras incluidas en el Índice, siguiendo un análisis de sensibilidad realizado en colaboración con el Econometrics and Applied Statistics Unit of the European Commission's Joint Research Centre. Estos intervalos de confianza y otras consideraciones relevantes sobre las mediciones se pueden consultar en Saisana y Saltelli (2015), y Botero y Ponce (2011).

Las siguientes páginas muestran la lista de cobertura, así como la metodología de recolección de encuestas a población general en los 126 países incluidos en el Índice.

País/Jurisdicción	Cobertura	Compañía encuestadora	Metodología	Muestra	Año
Afganistán	Representativa a nivel nacional	D3 Systems & ACSOR Surveys	Cara a cara	3006	2018
Albania	Representativa a nivel nacional	IDRA Research & Consulting	Cara a cara	1000	2018
Argelia	Representativa a nivel nacional	WJP en colaboración con socios locales	Cara a cara	1000	2018
Angola	Representativa a nivel nacional	Marketing Support Consultancy	Cara a cara	1010	2018
Antigua y Barbuda	Representativa a nivel nacional	DMR Insights	Cara a cara	513	2018
Argentina	Representativa a nivel nacional	StatMark	Cara a cara	1010	2018
Australia	Representativa a nivel nacional	Big Picture Marketing Strategy & Research	En línea	1067	2018
Austria	Vienna, Graz, Linz	YouGov	En línea	1008	2017
Bahamas	Representativa a nivel nacional	DMR Insights	Cara a cara	500	2018
Bangladesh	Dhaka, Chittagong, Khulna	Org-Quest Research Ltd.	Cara a cara	1000	2016
Barbados	Representativa a nivel nacional	DMR Insights	Cara a cara	513	2018
Bielorrusia	Minsk, Gomel, Mogilev	WJP en colaboración con socios locales	Cara a cara	1000/401	2014/2017
Bélgica	Representativa a nivel nacional	YouGov	En línea	1007	2018
Belice	Belice City, Belmopan, San Ignacio/Santa Elena	CID-Gallup	Cara a cara	1000	2017
Benin	Representativa a nivel nacional	Liaison Marketing	Cara a cara	1010	2018
Bolivia	Representativa a nivel nacional	Captura Consulting	Cara a cara	1000	2018
Bosnia y Herzegovina	Sarajevo, Banja Luka, Tuzla	Kantar TNS MIB	Cara a cara	1000	2017
Botswana	Representativa a nivel nacional	BJKA Consulting	Cara a cara	1000	2018
Brasil	São Paulo, Rio de Janeiro, Salvador	Datum Internacional/About Brasil Market Research	Cara a cara	1049	2017
Bulgaria	Sofía, Plovdiv, Varna	Alpha Research Ltd.	Cara a cara	1001	2018
Burkina Faso	Ouagadougou, Bobo Dioulasso, Koudougou	Kantar TNS	Cara a cara	1029	2017
Camboya	Phnom Penh, Battambang, Kampong Cham	Indochina Research	Cara a cara	1000	2014
Camerún	Representativa a nivel nacional	Liaison Marketing	Cara a cara	1006	2018
Canadá	Toronto, Montreal, Calgary	YouGov	En línea	1000	2017
Chile	Santiago, Valparaíso/Viña del Mar, Antofagasta	Datum Internacional S.A./Cadem S.A.	Cara a cara	1011	2017
China	Shanghai, Beijing, Guangzhou	WJP en colaboración con socios locales	Cara a cara	508	2018
Colombia	Representativa a nivel nacional	Tempo Group	Cara a cara	1000	2018
Costa Rica	San José, Cartago, Alajuela	Dichter and Neira	Cara a cara	561	2017
Cote d'Ivoire	Abidjan, Bouaké, Daloa	Liaison Marketing	Cara a cara	1011	2017
Croacia	Representativa a nivel nacional	Ipsos d.o.o.	Cara a cara	1010	2018
República Checa	Prague, Brno, Ostrava	YouGov	En línea	1013	2017
Congo, Rep. Dem.	Kinshasa, Lubumbashi, Mbuji-Mayi	Kantar Public Senegal	Cara a cara	1083	2018
Dinamarca	Copenhague, Aarhus, Aalborg	YouGov	En línea	1017	2017
Dominica	Representativa a nivel nacional	StatMark	Cara a cara	512	2018
República Dominicana	Representativa a nivel nacional	CID Latin America	Cara a cara	1014	2018
Ecuador	Guayaquil, Quito, Cuenca	Dichter and Neira	Cara a cara	703	2017
Egipto	Cairo, Alexandria, Giza	WJP en colaboración con socios locales	Cara a cara	1000	2017
El Salvador	Representativa a nivel nacional	CID-Gallup Latin America	Cara a cara	1000	2018
Estonia	Tallinn, Tartu, Narva	Norstat Eesti	En línea	1010	2017
Etiopía	Addis Ababa, Gondar, Nazret	Infinite Insight Ltd.	Cara a cara	1037	2017
Finlandia	Helsinki, Espoo, Tampere	YouGov	En línea	1014	2017
Francia	Representativa a nivel nacional	YouGov	En línea	1040	2018
Georgia	Tbilisi, Batumi, Kutaisi	ACT Market Research and Consulting Company	Cara a cara	1000	2017
Alemania	Representativa a nivel nacional	YouGov	En línea	1048	2018

País/Jurisdicción	Cobertura	Compañía encuestadora	Metodología	Muestra	Año
Ghana	Representativa a nivel nacional	Infinite Insight Ltd.	Cara a cara	1103	2018
Grecia	Athens, Thessaloniki, Patras	YouGov	En línea	1015	2017
Granada	Representativa a nivel nacional	DMR Insights	Cara a cara	500	2018
Guatemala	Representativa a nivel nacional	Mercaplan Central America & Caribbean	Cara a cara	1008	2018
Guinea	Conakry, Nzerekore, Kankan	Kantar Public Senegal	Cara a cara	1065	2018
Guyana	Representativa a nivel nacional	StatMark	Cara a cara	527	2018
Honduras	Tegucigalpa, San Pedro Sula, Choloma	CID-Gallup	Cara a cara	1100	2017
Hong Kong RAE, China	Representativa a nivel nacional	WJP en colaboración con socios locales	Cara a cara	1004	2017
Hungría	Budapest, Debrecen, Szeged	Ipsos Hungría	Cara a cara	1000	2017
India	Representativa a nivel nacional	Market Xcel	Cara a cara	1059	2018
Indonesia	Jakarta, Surabaya, Bandung	MRI (Marketing Research Indonesia)	Cara a cara	1004	2017
Irán	Tehran, Mashhad, Isfahan	BJKA consulting with local partner MHA Research	Cara a cara	1010	2018
Italia	Rome, Milan, Naples	YouGov	En línea	1004	2017
Jamaica	Kingston, Portmore, Spanish Town	Dichter and Neira	Cara a cara	401	2017
Japón	Representativa a nivel nacional	Acorn Marketing & Research Consultant (M) Sdn Bhd	En línea	1000	2018
Jordania	Representativa a nivel nacional	WJP en colaboración con socios locales	Cara a cara	1000	2018
Kazajistán	Almaty, Astana, Shymkent	WJP en colaboración con socios locales	Cara a cara	1000	2017
Kenya	Representativa a nivel nacional	Infinite Insight Ltd.	Cara a cara	1099	2018
Kirguistán	Representativa a nivel nacional	Ipsos	Cara a cara	1000	2018
Líbano	Beirut, Tripoli, Sidon	REACH SAL	Cara a cara	1000	2017
Liberia	Monrovia, Gbarnga and Buchanan	Infinite Insight Ltd.	Cara a cara	1113	2018
Macedonia, ARY	Skopje, Kumanovo, Bitola	Ipsos dooel Skopje	Cara a cara	1017	2017
Madagascar	Antananarivo, Toamasina, Antsirabe	DCDM Research	Cara a cara	1000	2017
Malawi	Lilongwe, Blantyre, Mzuzu	Infinite Insight Ltd.	Cara a cara	1039	2017
Malasia	Klang Valley, Johor Bahru, Ipoh	Acorn Marketing & Research Consultant (M) Sdn Bhd	Cara a cara	1000	2017
Malí	Representativa a nivel nacional	Marketing Support Consultancy	Cara a cara	1012	2018
Mauritania	Representativa a nivel nacional	Liaison Marketing	Cara a cara	1000	2018
Mauricio	Representativa a nivel nacional	DCDM Research	Cara a cara	1000	2018
México	Mexico City, Guadalajara, Monterrey	Data Opinión Pública y Mercados	Cara a cara	1000	2017
Moldova	Chisinau, Balti, Cahul	Georgian Opinion Research Business International (GORBI)	Cara a cara	1043	2017
Mongolia	Ulaanbaatar, Erdenet, Darkhan	Mongolian Marketing Consulting Group LLC	Cara a cara	1000	2017
Marruecos	Casablanca, Fes, Tangier	WJP en colaboración con socios locales	Cara a cara	1000	2017
Mozambique	Representativa a nivel nacional	Quest Research Services	Cara a cara	1009	2018
Myanmar	Yangon, Mandalay, Nay Pyi Taw	Myanmar Survey Research Co., Ltd (MSR)	Cara a cara	1000	2018
Namibia	Representativa a nivel nacional	Quest Research Services	Cara a cara	1001	2018
Nepal	Kathmandu, Pokhara, Lalitpur	Solutions Consultant	Cara a cara	1000	2017
Países Bajos	Representativa a nivel nacional	YouGov	En línea	1113	2018
Nueva Zelanda	Auckland, Wellington, Christchurch	Big Picture Marketing Strategy & Research	En línea	1000	2017
Nicaragua	Managua, León, Masaya	CID-Gallup	Cara a cara	1100	2017
Niger	Niamey, Zinder, Maradi	Liaison Marketing	Cara a cara	1011	2018
Nigeria	Representativa a nivel nacional	Infinite Insight Ltd.	Cara a cara	1083	2018
Noruega	Oslo, Bergen, Trondheim	YouGov	En línea	1007	2017
Pakistán	Karachi, Lahore, Faisalabad	Gallup Pakistán (affiliated with Gallup International)	Cara a cara	1840	2017
Panamá	Panamá City, San Miguelito, Las Cumbres	Gallup Panamá	Cara a cara	1000	2017
Perú	Representativa a nivel nacional	Datum Internacional S.A.	Cara a cara	1000	2018

País/Jurisdicción	Cobertura	Compañía encuestadora	Metodología	Muestra	Año
Filipinas	Manila, Cebu, Davao	APMI Partners	Cara a cara	1008	2016
Polonia	Warsaw, Krakow, Lodz	Grupa IQS	Cara a cara	1000	2018
Portugal	Lisbon, Porto, Amadora	YouGov	En línea	1016	2017
República de Corea	Representativa a nivel nacional	Acorn Marketing & Research Consultant (M) Sdn Bhd	En línea	1000	2018
Rumania	Representativa a nivel nacional	Alpha Research Ltd. in collaboration with local partner	Cara a cara	1000	2018
Rusia	Representativa a nivel nacional	WJP en colaboración con socios locales	Cara a cara	1000	2018
Rwanda	Kigali	Infinite Insight Ltd.	Cara a cara	316	2018
Senegal	Pikine, Dakar, Thiès	Kantar TNS	Cara a cara	1012	2017
Serbia	Belgrade, Novi Sad, Nis	Ipsos Strategic Marketing d.o.o.	Cara a cara	1002	2017
Sierra Leona	Representativa a nivel nacional	Infinite Insight Ltd.	Cara a cara	1165	2018
Singapur	Representativa a nivel nacional	Survey Sampling International	En línea	1000	2017
Eslovenia	Ljubljana, Maribor, Celje	Ipsos d.o.o.	Cara a cara	1006	2017
Sudáfrica	Representativa a nivel nacional	Quest Research Services	Cara a cara	1014	2018
España	Representativa a nivel nacional	YouGov	En línea	1051	2018
Sri Lanka	Colombo, Kaduwela, Maharagama	Kantar LMRB	Cara a cara	1010	2017
Saint Kitts y Nevis	Representativa a nivel nacional	DMR Insights	Cara a cara	500	2018
Santa Lucía	Representativa a nivel nacional	DMR Insights	Cara a cara	500	2018
St. Vincent & the Grenadines	Representativa a nivel nacional	DMR Insights	Cara a cara	500	2018
Suriname	Representativa a nivel nacional	CID-Gallup Latin America	Cara a cara	510	2018
Suecia	Representativa a nivel nacional	YouGov	En línea	1049	2018
Tanzanía	Dar es Salaam, Mwanza, Arusha	Infinite Insight Ltd.	Cara a cara	1037	2018
Tailandia	Bangkok, Nakhon Ratchasima, Udon Thani	Infosearch Limited	Cara a cara	1000	2018
Togo	Representativa a nivel nacional	Marketing Support Consultancy	Cara a cara	1005	2018
Trinidad y Tobago	Representativa a nivel nacional	CID-Gallup Latin America	Cara a cara	1006	2018
Túnez	Big Tunis, Sfax, Sousse	BJKA Consulting	Cara a cara	1001	2017
Turquía	İstanbul, Ankara, İzmir	Kantar Insights	Cara a cara	1039	2018
Uganda	Kampala, Nansana, Kira	Kantar Public East Africa	Cara a cara	1062	2018
Ucrania	Kyiv, Kharkiv, Odessa	GfK Ucrania	Cara a cara	1079	2017
Emiratos Árabes Unidos	Dubai, Abu Dhabi, Sharjah	FeedBack Market Research /Dolfin Market Research & Consultancy (DolfinX)	Cara a cara	1011/200	2011/2017
Reino Unido	Representativa a nivel nacional	YouGov	En línea	1056	2018
Estados Unidos	Representativa a nivel nacional	YouGov	En línea	1086	2018
Uruguay	Representativa a nivel nacional	BM Business Partners	Cara a cara	1000	2018
Uzbekistán	Tashkent, Namangan, Samarkand	WJP en colaboración con socios locales/Ipsos	Cara a cara	1000/300	2014/2018
Venezuela	Caracas, Maracaibo, Valencia	WJP en colaboración con socios locales	Cara a cara	1015	2018
Vietnam	Ho Chi Minh City, Hanoi, Hai Phong	Indochina Research (Vietnam) Ltd.	Cara a cara	1000	2017
Zambia	Lusaka, Kitwe, Chipata	Intraspace Market Consultancy Ltd.	Cara a cara	1014	2017
Zimbabwe	Representativa a nivel nacional	Quest Research Services	Cara a cara	1001	2018

Expertos

El *Índice de Estado de Derecho 2019* del WJP fue posible gracias a los académicos y profesionales que contribuyeron con su tiempo y experiencia al responder los cuestionarios para expertos (QRQ). Los nombres de los expertos que desean ser reconocidos individualmente se enumeran en las siguientes páginas. Este reporte también fue posible gracias al trabajo de las compañías encuestadoras que administraron la encuesta a población general y a miles de personas alrededor del mundo que la contestaron.

Afganistán

A. R. Rahimghiyasa

Abdul Hadi Zamani
Al Mujahid Legal Services

Ahmad Jawad
Afghan Civil Society Forum Organization

Anicée Van Engeland
Cranfield University

Baryalai Hakimi
Kabul University

Bentulhuda Yaqubi
Kabul University of Medical Sciences

Bilal Ahmad Rahimi
Kandahar University

Hashmat Khalil Nadirpor
LESPA

Khalid Massoudi
Masnad Law Firm

Khalid Sekander

Mazhar Bangash
RIAA Barker Gillette

Mohammad Shafiq Hamdam
Afghan Anti-Corruption Network

Mushtari Daqiq

Rahmanullah Shahab
Afghan Anglo Legal

Sanzar Kakar
Afganistán Holding Group

Sara Balagh
Kakar Advocates

Sayed Ramiz Husaini
USP

Shahrzad Shamim
Shajjan & Associates

Thomas Kraemer
Kakar Advocates

Zabihullah
CAHPO

Zamira Saidi
Shajjan & Associates

Participantes anónimos

Albania

Agron Alibali
Frost & Fire Consulting

Albana Fona
LPA Law Firm

Brunilda Subashi
Universiteti Ismail Qemali Vlorë

Dorant Ekmekçiu
Hoxha, Memi & Hoxha

Drini Hakorja

Eglantina Biba
Frost & Fire Consulting

Enxhi Kallogjeri
Frost & Fire Consulting

Gentiana Tirana

Gjergji Gjika
Gjika & Associates

Irv Vaso
Kalo & Associates

Jonida Melani Braja
Wolf Theiss

Merita Gjorga

Oltjan Hoxholli
LPA Law Firm

Participantes anónimos

Argelia

Abdelkader Zouaid

Adnane Bouchaib

Amel Benredjal

Badis Mendil

Berbar Ababakrine Seddik

Chems-Eddine Hafiz
LPA-CGR Avocats

Cylia Moulai

Ghalem Omar

Karima Chalal
Cabinet d'Avocat Karima Chalal

Khaled Goussanem
Société d'Avocats Goussanem & Aloui

Medafer Faiza
Université d'Alger

Mohamed Sadek Djane Hamed

Nabil Mellah
UNOP

Nawel Lahouel

Okba Lemdjed Bellabas

Salima Aloui
Société d'Avocats Goussanem & Aloui

Yaya Farouk

Participantes anónimos

Angola

Adelino Naquarta

Adolfo Rasoilo

Armindo Sá Silva
Sá Silva & Associados

Barros Gaspar Simão
Gabinete Legal Angola Advogados

Campos Domingos Agostinho
CDA

Cássia Sousa

Catarina Martins Neto Fernandes
ADCA- Carvalho & Associados

Celmira Maria Domingos Matias Da Silva Lenos
Associada A Ordem Dos Advogados de Angola

Chilandissa Nilson Monteiro

Correia Vicente Pongolola
CVP - Sociedade de Advogados, R.L.

Cristiano Santana Agostinho Sanda Paciência
CKA & Associados

Domingos Ukwahali Chilala
DUCEA - Sociedade de Advogados, R.L.

E. Salessio Ribeiro

Edevaldo de Almeida Augusto

Elsa Tchicanha
Gabinete Legal Angola Advogados

Gilberto Pelinganga

Hermenegildo Teotónio da Silva e Sousa
Mosaiko - Instituto para a Cidadania

Nelson Silva
Empresa Nacional de Seguros de Angola

Orlando de Oliveira Buta

Rosa Pedro
MWENHO

Participantes anónimos

Antigua y Barbuda

Kema Benjamin
Marshall & Co.

Stuart Alexander Lockhart
Stuart A. Lockhart Legal Services

Participantes anónimos

Argentina

Adrián R. Tellas

Alberto Gonzalez Torres
Baker McKenzie

Alberto Justo Giles

Analia V. Durán
MBB Balado Bevilacqua Abogados

Andres Sanguinetti
Estudio Moltedo

Carlos María Ferrer Deheza
Estudio Ferrer Deheza

Claudio Jesús Santagati
Defensoria General de Lomas de Zamora

Daniela Carrara
Universidad de Buenos Aires

Dante Graña
Fundación Avedis Donabedian

Diego Silva Ortiz
Silva Ortiz, Alfonso, Pavic & Louge

Federico A. Borzi Cirilli
Ceballos & Ceballos

Gustavo Ferrante
Allende Ferrante Abogados

Humberto Federico Rios
Estudio Rios Abogados

Lucila Escriña
Marval, O'Farrell & Mairal

María Eugenia Cantenys
Marval, O'Farrell & Mairal

María Eugenia Montero
Hewlett Packard Enterprise

María Gabriela Peralta

María Paola Trigiani
Alfaro Abogados

Martín Alejandro Bello
Pirovano & Bello Abogados

Martín Langsam
Universidad Isalud

Mercedes Balado Bevilacqua
MBB Balado Bevilacqua Abogados

Mercedes Lorenzo
Hewlett Packard Enterprise

Nicolás Soler
Fulbright

Omar Esteban Fornetti
A-M-Ch-C-F-RM

P. Eugenio Aramburu
PAGBAM

Pablo Alejandro Pirovano
Pirovano & Bello Abogados

Rosa María Oller López
Estudio Jurídico Oller López & Asociados

Sandra S. Guillan
De Dios & Goyena Abogados Consultores

Silvina Sesarego

Soledad Espasandín
Estudio Jurídico Curutchet - Odriozola

Participantes anónimos

Australia

Breen Creighton
RMIT University

Brendan Ashdown
John Toohey Chambers

David Hooke SC

Edouard Tursan d'Espaignet
University of Newcastle; University of New England

Esther Stern
Flinders University of South Australia

Fiona McDonald
Australian Centre for Health Law Research

George Williams <i>University of New South Wales</i>	Martin Risak <i>University of Vienna</i>	Imran Anwar <i>Tanjib Alam & Associates</i>	Esther Obiora Arthur <i>Rehoboth Law Chambers</i>	Maksim Shapelevich <i>Stepanovski, Papakul and Partners</i>
Greg Patmore <i>University of Sydney</i>	Rupert Manhart <i>Manhart Einsle Partner Rechtsanwälte; ÖRAK</i>	Imteaz Mannan <i>Save the Children</i>	Jaydene O. Thomas <i>Capital Law Chambers</i>	Oksana Puchkovskaya <i>Stepanovski, Papakul and Partners</i>
James A. Gillespie <i>Menzies Centre for Health Policy</i>	Thomas Frad <i>Karasek Wietrzyk Rechtsanwälte GmbH</i>	Junayed Ahmed Chowdhury <i>Vertex Chambers</i>	Jefferson Cumberbatch <i>University of the West Indies</i>	Serg Gartsev <i>RSO "Your Chance"</i>
Kate Burns <i>University of Technology Sydney</i>	Thomas Hofmann <i>PALLAS HOFMANN</i>	Khandaker Mashfique Ahmed <i>Rahman's Chambers</i>	Sharon R. Harris <i>Harris & Harris Law</i>	Tatiana Ignatovskaya <i>Stepanovski, Papakul and Partners</i>
Lucinda Browne <i>Hewlett Packard Enterprise</i>	Participantes anónimos	M. Rafiqul Islam Chowdhury <i>M. R. I. Chowdhury & Associates</i>	Tanya A. Hinds	Vadzim Samaryn <i>Bielorrusiaian State University</i>
Mary Anne Noone <i>La Trobe University</i>	Bahamas	Mahim al Hasan <i>Vertex Chambers</i>	Participantes anónimos	Vasili Zavadzki <i>TimeAct</i>
Mary E. Crock <i>Sydney Law School</i>	Ashley D. Williams <i>Alexiou, Knowles & Co.</i>	Masud Khan <i>The Legal Circle</i>	Alena Salei <i>Borovtsov & Salei Law Firm</i>	Viachaslav Shastak
Merrilyn Walton <i>University of Sydney</i>	Demetria Severe	Md Khademul Islam Choyon <i>Sattar&Co.</i>	Alexander Botian <i>Borovtsov & Salei Law Firm</i>	Vital Kalyada <i>VVK law</i>
Neil James <i>Australia Defence Association</i>	Joseph A. Walker <i>Halsbury Chambers</i>	Md Salequzzaman <i>Supreme Court of Bangladesh; The Legal Era</i>	Alexey Korol <i>Stepanovski, Papakul and Partners</i>	Vitali Nikanovich <i>EDU-HUB</i>
Nicholas Cowdery <i>University of Sydney; University of New South Wales</i>	Koren Debi Williams <i>Williams Fidulex</i>	Mir Shamsur Rahman <i>University of Asia Pacific</i>	Aliaksandr Dzerhachou <i>Human Rights Center "Spring"</i>	Yury Evgeny Razvodovsky <i>International Academy of Sobriety</i>
Peter Cashman <i>University of Sydney</i>	Nerissa A. Greene <i>Halsbury Chambers</i>	Muhammad Rashel Siddiqui <i>Rashel's Law Corner</i>	Aliaksei Kralko <i>Bielorrusiaian Medical Academy of Postgraduate Education</i>	Participantes anónimos
Peter Sainsbury <i>University of Sydney</i>	Ron O. Pinder	S. H. Taskeen Emon <i>Rahman's Chambers</i>	Anastasia Morgun <i>Borovtsov & Salei Law Firm</i>	Bélgica
Sarah Hill <i>Selborne Chambers</i>	Sharanda Humes-Forbes	S. M. Abid Ur Rahman <i>Tanjib Alam & Associates</i>	Anatoly Leshanok <i>Republican Public Association "People Plus"</i>	Ann Witters <i>Claeys & Engels</i>
Sean Cooney <i>University of Melbourne</i>	Shavon D. Bethel <i>Douglas Sands & Associates</i>	Sabbir Hossain <i>Solidarity Center Bangladesh</i>	Andrei Famenka <i>World Health Organization</i>	Arent Lievens <i>Advocatenkantoor Lievens & Lievens</i>
Simon Rice <i>University of Sydney</i>	Tavares K. LaRoda <i>Sunshine Holdings Limited</i>	Salman Sadiq Khan <i>FM Associates</i>	Andrei Vaso <i>Gomel Regional Narcological Dispensary</i>	Christoph Van der Elst <i>Tilburg University; Gent University</i>
Tom Faunce <i>Australian National University</i>	Vann P. Gaitor <i>Higgs & Johnson</i>	Shahana Rahman <i>Rahman's Chambers</i>	Artemev Sergej; Artsemyeu Sjarhei <i>Belorussian State University</i>	Damas François <i>CHU de Liège</i>
Veronica Taylor <i>Australian National University</i>	Wayne R. Munroe <i>Munroe & Associates</i>	Shakina Akter <i>Rahman's Chambers</i>	Dmitry Kovalchik <i>Stepanovski, Papakul and Partners</i>	Freek Louckx <i>Universiteit Antwerpen; Vrije Universiteit Brussel</i>
Participantes anónimos	Participantes anónimos	Tanim Hussain Shawon <i>Supreme Court of Bangladesh</i>	Dmitry Petrovich	Jean Jacquemain <i>Université Libre de Bruxelles</i>
Austria	Bangladesh	Tanvir Quader <i>Vertex Chambers</i>	Dmitry Semashko <i>Stepanovski, Papakul and Partners</i>	Jean-Marc Gollier <i>Eubelius</i>
Clemens Egermann <i>Barnert Egermann Illigasch Rechtsanwälte GmbH</i>	A. H. M. Belal Chowdhury <i>FM Associates</i>	Tanzeer Ahmad <i>Rahman's Chambers</i>	Elena Sapego <i>Stepanovski, Papakul and Partners</i>	Jean-Michel Dogné <i>Université de Namur</i>
Gerhard Jarosch <i>Eurojust</i>	A. S. M. Alamgir <i>Institute of Epidemiology, Disease Control and Research</i>	Tasmiah Nuhiya Ahmed <i>Bangladesh Institute of Law and International Affairs</i>	Elena Sheleg <i>Stepanovski, Papakul and Partners</i>	Jelle Janssens <i>Ghent University</i>
Ivo Greiter <i>Greiter Pegger Kofler & Partners</i>	Ali Asif Khan <i>Law Firm Hossain & Khan Associates</i>	Participantes anónimos	Kanna Kostevich <i>International University MITSO</i>	Johan Put <i>University of Leuven</i>
Julian Feichtinger <i>CHSH</i>	Badhan Roy <i>Rahman's Chambers</i>	Barbados	Kirill Tomashevski <i>International University MITSO</i>	Luk Delbrouck
Karl Stoeger <i>University of Graz</i>	Bilqis Amin Hoque <i>Environment and Population Research Centre</i>	Andrew C. Ferreira <i>Chancery Chambers</i>	Lada Maisenia <i>Borovtsov & Salei Law Firm</i>	Pascal Vanderveeren
Manfred Ketzler <i>Hausmaninger Kletter</i>	Darras Abdullah <i>Tanjib Alam & Associates</i>	Andrew C. Greaves	Maksim Maksimov <i>Verkhovodko & Partners LLC</i>	Patrick Henry
Martin Reinisch <i>Brauneis Kluser Prändl Attorneys at Law</i>	Farhana Islam Khan <i>Syed Ishtiaq Ahmed & Associates</i>	Chester L. Sue <i>Chester L. Sue & Co.</i>		Pieter De Koster <i>Catholic University Leuven</i>
	Ferdausur Rahman <i>A.S & Associates</i>	Denise Haynes <i>LuminLaw</i>		Valerie Flohimont <i>Université de Namur</i>
	Gazi Md Rokib Bin Hossain <i>The Legal Circle</i>	Diana R. Douglin <i>ReginaLex</i>		Vincent Chiavetta <i>LITIS S</i>
	Ibtida Farhat Tropa <i>A.S & Associates</i>			

Xavier Van Der Smissen Yves Brulard DBB	Justin Y. Tossou PSI	Nicolás Soliz Peinado Salazar & Asociados	Mirjana Šarkinović	Participantes anónimos
Participantes anónimos	Justine Françoise Houzanne Réseau des ONG et Associations des femmes contre la féminisation du VIH-Sida	Raul A. Baldivia Baldivia Unzaga & Asociados	Ognjen Ridić International University of Sarajevo	Brasil
Belize	Lucien Dossou-Gbete Clinique Louis Pasteur	Rene Soria Saucedo Boston University	Osman Sinanović University of Tuzla	Abel Simão Amaro Veirano Advogados
Adler G. L. Waight Barrow & Williams LLP	Marius W. de Jong Ministry of Foreign Affairs	Rodrigo Jimenez Cusicanqui Salazar & Asociados	Samil Ramić Municipal Court in Bugojno	Adriana L. S. Lamounier Rodrigues Universidade Federal de Minas Gerais
Estevan Perera Estevan Perera & Company LLP	Nadine Dossou Sakponou	Roger Marcelo Longaric Saucedo Indacochea & Asociados	Selma Mezetovic Medic University of Sarajevo	Alexandre Fragoso Silvestre Briganti Advogados
Marvin L. Manzanero Ministry of Health	Ore Yewou Akotchwiwa Gisele Université d'Abomey-Calavi	Rosario Baptista	Slaven Dizdar Marić & Co. Law Firm Ltd.	Alexandre Gustavo Melo Franco de Moraes Bahia Universidade Federal de Ouro Preto
Rodwell R. A. Williams Barrow & Williams LLP	Pierre Togbe Université d'Abomey-Calavi	Sandra Salinas C.R. & F. Rojas	Zijad Dzafic University of Tuzla	Ana Paula Avila Universidade Federal do Rio Grande do Sul
Ryan J. Wrobel Wrobel & Co.	Sadikou Ayo Alao Gerddes Afrique	Sergio Mario Reynolds Ruiz Bufete Reynolds Legal Advice	Zijad Hasić Parliamentary Assembly of Bosnia and Herzegovina	Ana Paula de Barcellos Universidade do Estado do Rio de Janeiro
Tania Moody Barrow & Williams LLP	Participantes anónimos	Teddy Cuentas Bascopé	Zinka Grbo University of Sarajevo	André de Melo Ribeiro Dias Carneiro Advogados
Victor M. D. Lizarraga Sr. UHS	Bolivia	Víctor Vargas Montaña Herrera & Abogados	Participantes anónimos	Beto Vasconcelos
Wayne A. Piper Eisen Consultancy	Arletta Añez Valdez	Yerko Ilijic Crosa Proyecto ACCESO, California Western School of Law	Botswana	Carlos Ayres Maeda, Ayres e Sarubbi Advogados
Participantes anónimos	Carlos Gerke Siles Estudio Jurídico Gerke	Participantes anónimos	Abdool Rahim Khan Rahim Khan & Co.	Carolina Dzimidas Haber Defensoria Pública do Estado do Rio de Janeiro
Benin	Ernesto Rojas Cabrera Universidad Mayor de San Simón Cochabamba	Bosnia y Herzegovina	Bugalo Maripe University of Botswana	Carolina Giesbrecht Forte Korbage de Castro Korbage de Castro Sociedade de Advocacia
Adebisi Adam Sadia RIFONGA	Heidy María Sandoval Natusch Indacochea & Asociados	Adnan Duraković University of Zenica	Buhle Ncube LegalWise Botswana	Chiavelli Facenda Falavigno Universidade de São Paulo
Adeloui Arsène-Joël Université d'Abomey-Calavi	Ivan Cáceres Ibañez Caceres & Asoc.	Andrea Zubović-Devedžić CMS Reich-Rohrwig Heinz	Edward Fashole Luke II Luke & Associates	Cynthia Lessa Da Costa Universidade Federal de Juiz de Fora
Agathe Affougnon Ago Barreau du Bénin	Ivan Lima Magne Centro de Estudios Sobre Justicia y Participación	Denis Pajić University of Mostar Džemal Bijedić	Emmanuel Kagiso Jani Tshekiso Ditiro & Jani Legal Practice	Daniel Bushatsky Advocacia Bushatsky
Aline Odje	Javier Mir Peña Mir & Asociados	Emir Spaho Law Office Spaho	Joanne Robinson Osei-Ofei Swabi & Company	Daniel de Pádua Andrade Universidade Federal de Minas Gerais
Barnabe Georges Gbago Barreau du Bénin	Jorge Omar Mostajo Barrios Universidad Mayor de San Andrés	Enisa Mesic Society of Nephrology, Dialysis and Kidney Transplantation in Bosnia and Herzegovina	Kwadwo Osei-Ofei Osei-Ofei Swabi & Company	David Braga Junior Hospital dos Servidores Públicos do Estado de São Paulo
Bertin Koudoufio Ministère de la Santé; Croix- Rouge Béninoise	José Carlos Bernal Guevara & Gutiérrez, S.C.	Hana Korać University of Travnik; International University of Novi Pazar	Lethogonolo Makgane Makgane Attorneys	Elival da Silva Ramos Universidade de São Paulo
César Guegni Cabinet d'Avocats Charles Badou U & Partners	José Ramiro Vega José Ramiro Vega SRL	Lana Bubalo University of Mostar Džemal Bijedić	Moagi Moloji Minchin & Kelly - DLA Piper Africa	Emílio Peluso Neder Meyer Universidade Federal de Minas Gerais
Charles Badou Cabinet d'Avocats Charles Badou U & Partners	Juan José Lima M. Centro de Estudios Sobre Justicia y Participación	Lejla Balić University of Sarajevo	Mpho Nothothozela Serumola Bookbinder Business Law	Eraldo Silva Júnior Defensoria Pública da União
Chris Balogoun	Julio César Landívar Castro Guevara & Gutiérrez, S.C.	Mehmed Ganic International University of Sarajevo	Munyaka Wadaira Makuyana Makuyana Legal Practice	Estêvão Mallet Universidade de São Paulo
Christian Chaffa Ministère de la Santé	Luis Félix A. Alípez Echazú Academia Nacional de Ciencias Jurídicas	Mehmed Spaho Law Office Spaho	Neo Thelma Moatlhodi Mbeha Attorneys	Fabio Martins Di Jorge Di Jorge Advocacia
Elie N. Vlavonou Kponou Barreau du Bénin	Manuel Urenda Urenda Abogados	Meliha Povlakic University of Sarajevo	Patrick Akhiwu Pakmed Group	Fabio Queiroz Pereira Universidade Federal de Minas Gerais
Félix Fanou Université d'Abomey-Calavi	Milenka Saavedra Muñoz Bufete Aguirre Sociedad Civil	Miralem Porobic	Piyush Shama Piyush Sharma Attorneys & Co.	
Gonçalves Wilfrid Eric Université d'Abomey-Calavi	Mónica Vivian Céspedes Machicao	Mirela Cokic Dzinic University of Tuzla	Tapiwa Gachala Osei-Ofei Swabi & Company	
Guedje Ludovic			Tshekiso Tshekiso Tshekiso Ditiro & Jani Legal Practice	
Hugues Pognon Société Civile Professionnelle d'Avocats Pognon & Detchenou				

Fábio Ulhoa Coelho <i>Pontifícia Universidade Católica de São Paulo</i>	Márcio Souza Guimarães <i>Márcio Guimarães Advogados Associados</i>	Rômulo Soares Valentini <i>Universidade Federal de Minas Gerais</i>	Stanley B. Gyoshev <i>University of Exeter</i>	Pascaline Sobgho
Felipe Asensi <i>Universidade do Estado do Rio de Janeiro</i>	Maria Celina Bodin de Moraes <i>Universidade do Estado do Rio de Janeiro; Pontifícia Universidade Católica do Rio de Janeiro</i>	Sérgio Cruz Arenhart <i>Ministério Público Federal</i>	Participantes anônimos	Regis Elisee W. Bonkougou
Fernanda Vargas Terrazas <i>Conselho Nacional de Secretarias Municipais de Saúde</i>	Maria Clara Oliveira Santos <i>Universidade Federal de São João del-Rei</i>	Sergio Mannheimer <i>Andrade & Fichtner Advogados</i>	Burkina Faso	Salifou Konfe <i>Ministère de la Santé</i>
Fernando Aith <i>University of São Paulo</i>	Maria Valéria Junho Penna <i>Federal University of Rio de Janeiro</i>	Soraia Ghassan Saleh <i>Saleh Advogados Associados</i>	Abdoul Karim Saidou <i>Université Ouaga II</i>	Samuel Ibrahim Guitanga <i>Barreau du Burkina Faso</i>
Flávia Souza Máximo Pereira <i>Universidade Federal de Ouro Preto</i>	Mariana Chies Santiago Santos <i>Instituto Brasileiro de Ciências Criminais</i>	Sueli Gandolfi Dallari <i>Universidade de São Paulo</i>	Abdoulaye Soma <i>Société Burkinabé de Droit Constitutionnel</i>	Souleymane Tassemebedo <i>Centre Muraz</i>
Gabriel Costa <i>Shell Brasil Petróleo Ltda.</i>	Marília Bense Othero <i>University of São Paulo</i>	Suzana De Queiroz Alves <i>Defensoria Pública da União</i>	Abdul Gafar Victoir Couliadiaty <i>Centre Muraz</i>	Stephane Tiendrebeogo <i>Major Conseils Sarl</i>
Gerson Luiz Carlos Branco <i>Universidade Federal do Rio Grande do Sul</i>	Matheus Cherulli Alcantara Viana <i>Viana e Azevedo Advogados</i>	Teresa Ancona Lopez <i>Universidade de São Paulo</i>	Apollinaire Joachimson Kyélem de Tambela <i>Barreau du Burkina Faso; Centre de Recherches Internationales et Stratégiques</i>	Ter Tiero Elias Dah <i>Centre Muraz</i>
Guilherme Bier Barcelos Rossi, Maffini, Milman & Grandó Advogados	Maurício Faragone <i>Faragone Advogados</i>	Thiago Bottino <i>Fundação Getúlio Vargas</i>	Baimanai Angelain Poda	Thomas Ouedraogo <i>Ministère de la Santé</i>
Helôisa Estellita <i>Fundação Getúlio Vargas</i>	Maurício Maleck Coutinho	Victor Hugo Criscuolo Bosen <i>Universidade Federal de Minas Gerais</i>	Boubacar Nacro <i>Centre Hospitalier Universitaire Sourô Sanou</i>	Traore Youl Yeri Silvie <i>Ministère de la Santé</i>
Igor Parente <i>Shell Brasil Petróleo Ltda.</i>	Michael Freitas Mohallem <i>Fundação Getúlio Vargas</i>	Participantes anônimos	Boubakar Toure <i>Université Ouaga I Pr Joseph Ki-Zerbo; Centre Hospitalier Universitaire Yalgado Ouédraogo</i>	Participantes anônimos
Jéssica de Paula Bueno da Silva <i>Universidade Federal de Ouro Preto</i>	Paulo Marcos Rodrigues Brancher <i>Pontifícia Universidade Católica de São Paulo</i>	Bulgaria	Boukary Ouedraogo <i>Ministère de la Santé</i>	Camboya
José Ricardo dos Santos Luz Júnior <i>Braga Nascimento e Zilio Advogados Associados</i>	Paulo Rogério Sehn <i>Trench, Rossi e Watanabe Advogados</i>	Andrey Delchev <i>Andrey Delchev & Partners</i>	Bruno Ki <i>Pathfinder International</i>	Billy Chia-Lung Tai
Juliana Cesario Alvim Gomes <i>Universidade do Estado do Rio de Janeiro</i>	Pedro Freitas <i>Veirano Advogados</i>	Assen Vassilev <i>Center for Economic Strategy and Competitiveness</i>	Etienne Seni <i>Cabinet FUTURJURIS</i>	Fil Blando Tabayoyong, Jr. <i>Pannasatra University of Camboya</i>
Leandro Bonini Farias <i>Coutinho e Farias Sociedade de Advogados</i>	Rafael Maffini <i>Rossi, Maffini, Milman & Grandó Advogados; UFRGS</i>	Atanas Slavov <i>Sofia University</i>	Habib Ahmed Djiga <i>Université Ouaga II</i>	Kit Touch <i>Community Legal Education Center</i>
Lília Carvalho Finelli <i>Universidade Federal de Minas Gerais</i>	Rafael Villac Vicente de Carvalho <i>Peixoto & Cury Advogados</i>	Denitsa Rukanova <i>Sofia Bar Association</i>	Hama Diallo <i>Université Ouaga I Pr Joseph Ki-Zerbo</i>	Long Kimheang <i>Housing Rights Task Force</i>
Luciano Feldens <i>Pontifícia Universidade Católica do Rio Grande do Sul</i>	Raoni Macedo Bielschowsky <i>Universidade Federal de Uberlândia</i>	Gergana Ilieva	Hamidou Lamoussa Ouattara <i>SCPA Loyalty</i>	Sia Phearum <i>Housing Rights Task Force</i>
Luis Eduardo Serra Netto <i>Duarte Garcia, Serra Netto e Terra</i>	Raquel Betty de Castro Pimenta <i>Tribunal Regional do Trabalho da 3ª Região</i>	Hristo Botev	Ilboudo G. Patrick <i>Agence de Medecine Preventive</i>	Sophea Im <i>ISDC</i>
Marcelo Guedes Nunes <i>Pontifícia Universidade Católica de São Paulo</i>	Raquel Lima Scalcon <i>Humboldt Universität zu Berlin</i>	Ivan Marinov <i>Delchev & Partners</i>	Issoufou Tiendrebeogo <i>Association African Solidarité</i>	Sopheap Chak <i>Cambayan Center for Human Rights</i>
Marcia Mannheimer	Roberta de Freitas Campos <i>Fundação Oswaldo Cruz</i>	Ivelina Vassileva; Stefana Tsekova <i>Schoenherr</i>	Judith Delwende Waongo <i>ADEP</i>	Sopheap Suos <i>Housing Rights Task Force</i>
Marcia Vilapiano Gomes Primos <i>Primos e Primos Advogados</i>	Rodrigo Giordano de Castro <i>Peixoto & Cury Advogados</i>	Jenia Dimitrova <i>CMS Cameron McKenna Nabarro Olswang</i>	Kassem Salam Sourwema <i>Université Ouaga II</i>	Yun Mane
Marcio Caldas <i>Caldas & Ricciardi Sociedade de Advogados</i>	Rodrigo Infantozzi	Lachezar Raichev <i>Penkov, Markov & Partners</i>	Koulika Arnaud Nikiema <i>CREFAS Consulting Group</i>	Participantes anônimos
		Lidia Mladenova Georgieva <i>Medical University, Sofia</i>	Küssome Paulin Somda <i>Ministère de la Santé</i>	Camérún
		Momiana Guneva <i>Burgas Free University</i>	Mamadou Traoré <i>Cabinet d'Avocats M.S.T</i>	Alain Christian Bikoe <i>Centre Africain de Recherches sur les Politiques Energétiques et Minières</i>
		Nikolai Hristov <i>Medical University, Sofia</i>	Moussa Ouedraogo <i>MADT</i>	Asibong Queenta <i>The Abeng Law Firm</i>
		Pavel Petkov	Nonkani Wendyam Gérard <i>Ministère de la Santé</i>	Benjamin Fomba Kamga <i>Université de Yaoundé 2</i>
		Peter Petrov <i>Yosifova, Ivanov & Petrov</i>	Olivier O. Yelkouny	Bérenger Yves Meuke Boutchouang <i>SCPA Jurifis Consult</i>
		Petko Salchev <i>National Center of Public Health and Analyses</i>		Bethmba Yanou Nadine <i>Barreau du Cameroun</i>
				Charles Harold Kooh <i>The Abeng Law Firm</i>
				Christian Aime Chofor Che <i>Government of Camerun; University of Pretoria</i>

Epanty Mbanda <i>D. Moukouri & Partners Law Firm</i>	Daniel M. Campbell <i>Cox & Palmer</i>	Humberto Sánchez Pacheco <i>Defensoría Penal Pública</i>	Angela María Ruiz Sternberg <i>Universidad del Rosario</i>	Sonia Botero <i>Universidad Libre</i>
Hyacinthe Fansi <i>NFM Avocats Associés</i>	Fabien Gélinas <i>McGill University</i>	Javier Soto Solís <i>Eyzaguirre & Cía.</i>	Carlos Andrés Gómez González <i>Universidad Jorge Tadeo Lozano</i>	Participantes anónimos Congo, Rep. Dem.
Ismael Dongkeu <i>The Abeng Law Firm</i>	Finn Makela <i>Université de Sherbrooke</i>	Jorge A. Canales González <i>Peralta & Gutiérrez Abogados</i>	Carlos Arturo Toro Lopez	Adonis Alphonse Bope <i>RCP</i>
Jean Joseph Claude Siewe <i>Siewe & Partners Law Firm</i>	Gaynor Roger <i>Shibley Righton LLP</i>	Jorge Bofill Genzsch <i>Bofill Escobar Abogados</i>	Carolina Posada Isaacs <i>Posse Herrera Ruiz</i>	Alain Mboko Iyeti <i>Ministère de la Santé Publique</i>
Jean Stéphane Tang Mbembe <i>The Abeng Law Firm</i>	Jabeur Fathally <i>University of Ottawa</i>	Juan Enrique Vargas <i>Universidad Diego Portales</i>	David F. Varela <i>Pontificia Universidad Javeriana</i>	Alexis Kumabuene Kinda
Jean-Aimé Kounga <i>The Abeng Law Firm</i>	Karen Busby <i>University of Manitoba</i>	Juan Pablo Cox Leixelard <i>Universidad Adolfo Ibáñez</i>	Eduardo Cárdenas <i>Dentons Cardenas & Cardenas</i>	Amani Cibambo <i>Cabinet Amani</i>
John Morfaw <i>Strategic Development Initiatives</i>	Lise Desmarais <i>Université de Sherbrooke</i>	Luis Parada <i>DLA Piper</i>	Elizabeth Castillo <i>Municipio de Santiago de Cali</i>	Annie Bambe Cikunda <i>Forum pour les Droits des Jeunes et Enfants au Congo</i>
Joyce Nyamboli <i>Destiny Chambers</i>	Michel W. Drapeau <i>University of Ottawa</i>	Manuel Jiménez Pflingsthorn <i>Jara del Favero Abogados</i>	Enrique Álvarez Posada <i>Lloreda Camacho & Co.</i>	Centre d'Assistance Juridique
Justin Tentienu Njifack <i>UNDP</i>	Nayha Acharya <i>Dalhousie University</i>	Manuel José Fernández B.	Guillermo Hernando Bayona Combariza	Charles L. Kitenge <i>Coordination Médicale Bralima</i>
Laurence Djeutchou Mouafo <i>NFM Avocats Associés</i>	Patrick Essiminy <i>Stikeman Elliott</i>	María Inés Horvitz Lennon <i>Universidad de Chile</i>	Gustavo Quintero Navas <i>Universidad de los Andes</i>	Charles-Mugagga Mushizi Bashushana <i>Centre d'Echanges pour des Réformes Juridiques et Institutionnelles</i>
Martin Kamako <i>Cabinet Kamako</i>	Ram Sankaran <i>Sharma Harsanyi</i>	María Trinidad Cifuentes Silva <i>Claro y Cía.</i>	Ignacio Santamaria <i>Lloreda Camacho & Co.</i>	Cicéron Bulakio Mvuama <i>Barreau de Kinshasa/Gombe</i>
Nicaise Ibohn Bata <i>INB Law Firm</i>	Thomas A. Cromwell <i>Borden Ladner Gervais LLP</i>	Martín Besio Hernández <i>Universidad Diego Portales</i>	Joe Bonilla Gálvez <i>Muñoz Tamayo & Asociados</i>	Didier Mukuna Kadima <i>Barreau de Kinshasa/Gombe</i>
Njini Rose Futrih Ngong <i>Regional Hospital Bemenda</i>	Ulisce Desmarais <i>Desmarais Desvignes Crespo s.e.n.c.r.l.</i>	Michele Daroch Sagredo <i>Abdala & Cía. Abogados</i>	Jorge Acosta-Reyes <i>Universidad del Norte</i>	Dieudonné Kaluba Dibwa <i>Université de Kinshasa; Cabinet Pr Grégoire Bakandjea & Associés</i>
Noé Momha <i>Cabinet Cameroun Audit Conseil</i>	Participantes anónimos	Patricio Morales Aguirre <i>Estudio Jurídico Pérez Donoso</i>	Jorge Andrés Amézquita Toro <i>C3 Corporate Control of Crime S.A.S</i>	Dullin Banzuzi <i>Organisation pour la Protection et Promotion des Droits Humains</i>
Polycarp Ngufor Forkum <i>National Advanced Police School</i>	Chile	Ramón García Odgers <i>Universidad Católica de la Santísima Concepción</i>	Jorge Enrique Galvis Tovar <i>Lloreda Camacho & Co.</i>	Édouard Kabukapua Bitangila <i>Barreau de Kinshasa/Gombe</i>
Rose Gana Fomban Leke <i>Université de Yaoundé I</i>	Andrea Abascal <i>Jara del Favero Abogados</i>	Raúl Novoa Galán	Jorge Lara Urbaneja <i>LaraConsultores</i>	Emmanuel Kabupwe
Serge N. Zelezeck	Benjamín Garretón Smart <i>Eyzaguirre & Cía.</i>	Regina Ingrid Díaz Tolosa <i>Universidad Bernardo O'Higgins</i>	Juan Pablo Cruz Escobar <i>SEMTRAV</i>	Emmanuel Umpula Nkumba <i>African Resource Watch</i>
Stanley Abane <i>The Abeng Law Firm</i>	Carlos Ossandón Salas <i>Eluchans y Compañía Abogados</i>	Ricardo Lillo <i>Universidad Diego Portales</i>	Luis Alberto Tafur Calderón <i>Universidad del Valle</i>	Eric Makaya
Tarh Besong Frambo <i>Commonwealth Department</i>	Caterina Guidi Moggia <i>Universidad Adolfo Ibáñez</i>	Roberto Guerrero V. <i>Guerrero Olivos</i>	Marcela Castro <i>Universidad de los Andes</i>	Freddy Lokossa Mbokoso
Tommy Agbor Nkongho <i>Kouengoua & Mbattang Law Firm</i>	Daniela Horvitz Lennon <i>Horvitz & Cía.</i>	Participantes anónimos	María Transito Díaz del Castillo <i>Universidad del Valle</i>	Freddy Mulamba Senene <i>Centre d'Arbitrage du Congo</i>
Woumbou Nzetchie Alain Bruno	Edmundo Varas K. <i>Morales & Besa</i>	China	Martha Eugenia Uribe Mutis <i>Docente Universitaria</i>	Grégoire Bakandjea wa Mpungu <i>Université de Kinshasa; Cabinet Pr Grégoire Bakandjea & Associés</i>
Zakariaou Njoumemi <i>Health Economics Research and Evaluation for Development Results</i>	Eduardo González Lara <i>Universidad de Valparaíso</i>	Daniel Albrecht <i>Starke</i>	Mauricio Bello <i>Baker McKenzie</i>	Henri Christin Longendja <i>Collectif 24</i>
Participantes anónimos	Felipe Hurtado P. <i>Hurtado & Cía. Abogados</i>	Qingjie He <i>Yunnan Institute of Medical Information</i>	Patricia Vergara Gómez <i>Gómez Pinzón Abogados</i>	Hilaire Kabuya Kabeya Tshilobo
Canadá	Fernando Lolas Stepke <i>Universidad de Chile</i>	Participantes anónimos	Paula Samper Salazar <i>Gómez Pinzón Abogados</i>	Hugues Ngoy Nsenga <i>Division Provinciale de la Santé du Haut Katanga</i>
Alexander Crizzle <i>University of Saskatchewan</i>	Fernando Maturana Crino <i>Eyzaguirre & Cía.</i>	Colombia	Rafael Tuesca Molina <i>Universidad del Norte</i>	Ifeka Momponza Benjamin
Brian Etherington <i>University of Windsor</i>	Fernando Patricio Hidalgo Araya <i>Universidad Bernardo O'Higgins</i>	Alba Yaneth Rincón Méndez <i>Universidad Industrial de Santander</i>	Raúl A. Suárez A.	
Brian Langille <i>University of Toronto</i>	Gabriela Novoa <i>Red de Salud UC CHRISTUS</i>	Alfonso Plana Bodén <i>ARI Consulting Group S.A.S.</i>	Ricardo Posada Maya <i>Universidad de los Andes</i>	
	Gonzalo Hoyl Moreno <i>Hoyl Alliende & Cía. Abogados</i>	Andrés Esteban Naranjo Barrera <i>ARI Consulting Group S.A.S.</i>		

J. Paul Habibu Safari <i>Cabinet Chikuru & Associes</i>	Samuel Dimuene <i>International Dimuene Law Firm</i>	Luis Gerardo González Aguilar <i>Universidad Costa Rica</i>	Kone Dogbemin G. <i>SCPA Nambeya-Dogbemin & Associés</i>	Daniel Bartoň
Jean Michel Mvondo <i>Réseau d'Education Civique au Congo</i>	Symphorien Kapinga K. Nkashama <i>Centre de Recherches et d'Etudes Sur l'Etat de Droit en Afrique</i>	Marco Durante Calvo <i>BDS Asesores Jurídicos</i>	Lynda Dadié-Sangaret <i>Cabinet Dadié-Sangaret & Associés</i>	Hedvika Hartmanova <i>Hartmanova & Steininger</i>
Jean-Moise Djoli <i>Cabinet Djoli et Associés</i>	Tanayi Mbuy Mbiye <i>Centre d'Arbitrage du Congo</i>	María del Rocío Quirós Arroyo <i>Bufete AG Legal</i>	Niangadou Aliou	Helena Hangler <i>Schoenherr</i>
Jean-Paul Divengi Nzambi <i>Fondation Bongisa Mokili</i>	Thérèse Mambu <i>Université de Kinshasa</i>	Miguel Ruiz-Herrera <i>Lex Counsel</i>	Paterne Mambo <i>Université Félix Houphouët-Boigny</i>	Jan Hurdík <i>Masaryk University Brno</i>
Jeff Iushima	Vianney Kanku <i>Action Contre l'Impunité pour le Droits Humains</i>	Pablo Enrique Guier Acosta <i>Asejur Abogados</i>	Patrice Kouassi	Jan Poláček <i>Poláček Tryznová & Prudlová</i>
Jérémie Kabambi Mukoka <i>Alternative Citoyenne Pour Les Droits De L'homme</i>	Yav Katshung Joseph <i>Yav & Associates</i>	Ramón Yglesias Piza <i>Bufete Mora Yglesias y Asociados</i>	Pierre Tanoh Diavatché <i>Barreau de Côte d'Ivoire</i>	Jitka Kadličiková
Joseph Cihunda Hengelela <i>Centre de Recherches et d'Etudes Sur l'Etat de Droit en Afrique</i>	Participantes anónimos	Randall Madrigal Madrigal <i>Comisión Derecho a la Salud; Colegio de Abogados</i>	Raphaël Abauleth <i>CHU Cocody</i>	Lukáš Prudil <i>AK PRUDIL a spol., S.R.O.</i>
Julien Iyamulemye <i>Barreau de Kinshasa/Gombe</i>	Costa Rica	Rodrigo Oreamuno B. Facio & Cañas	Souleymane Sakho <i>SCPA Sakho-Yapobi-Fofana</i>	Michal Peškar
Kayembe Mutamba Joseph <i>Ministère de la Santé Publique</i>	Alejandro Batalla	Ruben Hernandez Valle <i>Universidad Costa Rica</i>	Tigby Junior Franck Wilfried	Miloslav Jančík
Kilomba Sumaili Adolphe <i>Congolese Centre for Transitional Justice</i>	Ana Lucía Espinoza Blanco	Sergio Amador <i>Batalla Salto Luna</i>	Youan Gotre Jules <i>AMEPOUH</i>	Pavel Holec <i>Holec, Zuska & Partners</i>
Laurent Okuma <i>Justice for Victims of Congo</i>	Anabelle López D. <i>Central Law</i>	Wilberth Elías Montenegro Reyes <i>Bufete AG Legal</i>	Participantes anónimos	Radek Matouš <i>Dvořák Hager & Partners</i>
Lebrun Kembo <i>Fondation Bongisa Mokili</i>	Armando Alberto Guardia Sasso <i>Guardia & Cubero</i>	Participantes anónimos	Croacia	Stepan Holub <i>Holubova Advokati, S.R.O.</i>
Liévin Kapend <i>PNMLS</i>	Arnoldo André Tinoco <i>Lexincorp</i>	Affeli Alla <i>Barreau de Côte d'Ivoire</i>	Alan Soric <i>Soric & Tomekovic Dunda Attorneys</i>	Tomas Cihula <i>Kinstellar</i>
Lumbu Faila Carole <i>Dynamique des Femmes sur les Ressources Naturelles</i>	Arturo Herrera Barquero <i>Caja Costarricense de Seguro Social</i>	Alexandre Baïro <i>Klemet Sawadogo Kouadio</i>	Anita Krizmanic <i>Macesic & Partners LLC</i>	Tomas Matejovsky <i>CMS Cameron McKenna Nabarro Olswang</i>
Lydie Kazhu C. <i>KMCL</i>	Benjamín Gutiérrez Contreras <i>BG&A Abogados Corporativos</i>	Arci Eric Djélardjé <i>Cabinet Kignaman Soro et Associés</i>	Arsen Bacic <i>University of Split</i>	Veronika Prudlová <i>Poláček Tryznová & Prudlová</i>
Mamy Ngole	Carlos H. Pacheco <i>AB&P Abogados</i>	Arsene Dable	Boris Kozjak <i>Boris Kozjak Law Office</i>	Vojtech Steininger <i>Hartmanova & Steininger</i>
Marie Nyombo Zaina <i>Réseau Nationale des ONG pour le Développement de le Femme</i>	Carlos Humberto Góngora Fuentes	Charles Kignima	Boris Šavorić <i>Šavorić & Partners LLC</i>	Zuzana Candigliota <i>Liga Lidských Práv</i>
Modeste Mulumba Mwamba <i>Avocats Sans Frontieres RDC</i>	Carlos José Valerio Monge	Eric Bably <i>BK & Associates</i>	Darko Jurišić <i>County Hospital Dr. J. Benčević</i>	Participantes anónimos
Ngoma Miezi Kintaudi <i>SANRU ASBL</i>	Enrique López Jiménez <i>Dentons Muñoz</i>	Fotienworo Mathias Coulibaly <i>Société d'Avocats JurisFortis</i>	Floriana Bulić-Jakuš <i>University of Zagreb</i>	Dinamarca
Nsangana Biaya Yvette <i>Action Contre l'Impunité pour le Droits Humains</i>	Ewald Acuña Blanco <i>Bufete Acuña & Asociados</i>	Geneviève Diallo <i>Réseaux Paix et Sécurité des Femmes dans l'Espace</i>	Ivo Grga <i>Law Office Ivo Grga</i>	Anette Storgaard <i>Aarhus University</i>
Pacifique Muhindo Magadju <i>Université Catholique de Bukavu</i>	Fátima Porras Moya <i>Martínez & Porras Abogados</i>	Géraldine Odehoury-Koudou <i>Barreau de Côte d'Ivoire</i>	Jelena Zjacic <i>Macesic & Partners LLC</i>	Anne Brandt Christensen <i>Advokatfirmaet Brandt Christensen</i>
Patrick Katebe Kaisa <i>Barreau de Kinshasa/Gombe</i>	Fernán Vargas <i>Lex Counsel</i>	Gonsan Zozoe <i>AFDP</i>	Marko Borsky	Anne Kathrine Schøn <i>Labora Legal</i>
Roger Kabeya Mulumba <i>Barreau de Kinshasa/Gombe</i>	Francisco José Aguilar Urbina <i>Publicola Project</i>	Jerome Coulibaly Climanlo <i>Université Félix Houphouët-Boigny</i>	Marko Lovrić <i>Marko Lovrić Law Office</i>	Chalida Svastisalee <i>Copenhagen Professional College</i>
Roger Mulumba Katamba <i>Cabinet d'Avocats RMK et Associes</i>	Gabriel Lizama Oligier <i>Lexing Costa Rica</i>	Joachim Bilé-Aka <i>Bilé-Aka, Brizoua-Bi & Associes</i>	Milana Trbojević Palalić <i>University of Rijeka</i>	Christian Bay Nielsen <i>STORM Advokatfirma</i>
Romain Battajon <i>DALDEWOLF</i>	Juan Guillermo Tovar Gonzalez <i>Bufete Tovar y Asociados</i>	Kignaman Soro <i>KS & Associés</i>	Rudolf Gregurek <i>University of Zagreb</i>	Hans Henrik Edlund <i>Aarhus University</i>
	Karen Vargas López <i>Universidad Costa Rica</i>		Višnja Drenški Lasan	Jacob Schall Holberg <i>Bech-Bruun Law Firm</i>
	Luis Ángel Sánchez Montero <i>Facio & Cañas</i>		Zoran Vukić <i>Vukic & Partners Law Firm</i>	Jakob S. Johnsen <i>HjulmandKaptain</i>
			Participantes anónimos	Jannik Haahr Antonsen <i>Codex Law Firm</i>
			República Checa	Marianne Granhøj; Kristian Bro <i>Kromann Reumert</i>
			Anna Nevečeřalová <i>Šustek & Co.</i>	

Morten Broberg <i>University of Copenhagen</i>	Luis Julio Jiménez <i>Jiménez Cruz Peña</i>	Ciro Pazmino Zurita <i>P&P Abogados</i>	Renato Enríquez Mármol <i>Armendáriz & Andino</i> <i>Abogados</i>	Javier Aragón Vassiliu <i>Central Law</i>
Nikolaj Juhl Hansen <i>Magnusson Law Firm</i>	Magdalena Rathe <i>Fundación Plenitud</i>	Claudia Storini <i>Universidad Andina Simón</i> <i>Bolívar</i>	Santiago Solines Moreno <i>Solines & Asociados</i>	Javier Enrique Alfaro Varela <i>Espino Nieto & Asociados</i>
Poul Hvilsted <i>Horten Law Firm</i>	Manuel Colomé <i>Escuela de Salud Pública</i>	Clementina Pomar Anta <i>Estudio Jurídico Bustamante &</i> <i>Bustamante</i>	Simón Dávalos Ochoa <i>González Peñaherrera &</i> <i>Asociados</i>	Jonathan Aaron Menjivar Herrera <i>Central Law</i>
Participantes anónimos	María Fernanda Pou Fernández <i>Rafel Sicard & Polanco</i> <i>Abogados</i>	Diego Almeida Guzmán <i>Almeida Guzmán & Asociados</i>	Tatiana Villacres <i>Quantics Consulting Group</i>	Juan José Planas Carías <i>Escuela Superior de Economía</i> <i>y Negocios</i>
Dominica	Mary Fernandez Rodriguez <i>Headrick Rizik Alvarez &</i> <i>Fernández</i>	Elisa Morán Maldonado <i>Aprec Abogados</i>	Participantes anónimos	Kelly Beatriz Romero Rodríguez <i>Nassar Abogados</i>
Frank Walwyn <i>WeirFoulds LLP</i>	Miguel Angel Duran <i>Universidad Organización y</i> <i>Método</i>	Ernesto Albán Gómez <i>Universidad Andina Simón</i> <i>Bolívar</i>	Egipto	Laura Elizabeth Urrutia <i>Laboratorios Vijosa</i>
Participantes anónimos	Miguel Angel Reyes <i>Fundación Fiscalización</i> <i>Ciudadana</i>	Fausto César Quizhpe Gualán <i>Universidad Andina Simón</i> <i>Bolívar</i>	Ibrahim Ahmad <i>Ein Shams University</i>	Mardoqueo J. Tóchez Molina <i>Lawyers Corp</i>
República Dominicana	Monica Thormann Peynado <i>Hospital Dr. Salvador B.</i> <i>Gautier</i>	Francisco Dávalos Morán <i>González Peñaherrera &</i> <i>Asociados</i>	Khaled El Shalakany <i>Shalakany Law Office</i>	Mariana Nochez Palacios <i>Arias</i>
Alfredo Lachapel <i>Lachapel Toribio Abogados</i>	Ortiz & Comprés	Gerardo Aguirre Vallejo <i>Estudio Jurídico Vivanco &</i> <i>Vivanco</i>	Maha Ibrahim <i>Youssry Saleh & Partners Law</i> <i>Firm</i>	Mauricio Orellana <i>García & Bodán</i>
Ana Isabel Caceres <i>Troncoso y Caceres</i>	Roberto Medina Reyes <i>Pontificia Universidad Católica</i> <i>Madre y Maestra</i>	Gustavo Arrobo Moncayo <i>González Peñaherrera &</i> <i>Asociados</i>	Mamdooh Abdelhameed Abdelmottlep <i>Lotus Law Group</i>	Oscar Torres Cañas <i>García & Bodán</i>
Argenys Matos Feliz <i>Asociación Impulsando</i> <i>Valores</i>	Rodolfo Mesa <i>MESA - Abogados</i>	James Pilco Luzuriaga <i>Universidad del Azuay</i>	Mohamed Abdelaal <i>Alexandria University</i>	Piero Antonio Rusconi Gutiérrez <i>Central Law</i>
Arismendi Díaz Santana	Stalin Ciprián <i>Ciprián Arriaga & Asocs.</i>	José Alberto Ontaneda Andrade <i>Ontaneda & Posso Abogados</i>	Mohamed Hanafi Mahmoud <i>Ministry of Justice</i>	Rebeca Atanacio de Basagoitia <i>Escalon & Atanacio</i>
Arlina Espailat Matos <i>EMC Abogados y Consultores</i> <i>Fiscales</i>	Trumant Suárez Durán	José Luis Tapia <i>Derechos Humanos</i>	Participantes anónimos	Reneé Hernández Cáder <i>Corte Suprema de Justicia</i>
Enmanuel Rosario Estevez	Victor A. Santana Diaz <i>Mazara Abogados</i>	Juan Carlos Riofrío Martínez-Villalba <i>Universidad de los Hemisferios</i>	El Salvador	Rommell I. Sandoval <i>SBA Firma Legal; I&D</i> <i>Consulting</i>
Fabiola Medina Garnes <i>Medina Garrigo Abogados</i>	Virgilio A. Mendez Amaro <i>Mendez & Asociados</i>	Juan José Campaña Del Castillo <i>Universidad de Salamanca</i>	Adán Araujo <i>Arias</i>	Teresa Beatriz Merino <i>Romero Pineda & Asociados</i>
Francisco Alvarez Valdez <i>Participación Ciudadana</i>	Virgilio Bello <i>Bello Rosa & Bello Gonzalez</i> <i>Oficina de Abogados</i>	Julio E. Neira G. <i>Colectivo Tejido Diverso</i>	Arturo Magaña <i>Despacho Magaña y</i> <i>Asociados</i>	Participantes anónimos
Georges Santoni Recio <i>Russin Vecchi & Heredia</i> <i>Bonetti</i>	Participantes anónimos	Luis Ponce Palacios <i>Quevedo & Ponce Estudio</i> <i>Jurídico</i>	Benjamin Valdez Iraheta <i>Benjamin Valdez & Asociados</i>	Estonia
Gianna D´Oleo Maldonado <i>Doleo Consulting</i>	Alberto Vivanco <i>González Peñaherrera &</i> <i>Asociados</i>	Mario I. Armendáriz Y. <i>Armendáriz & Andino</i> <i>Abogados</i>	Christian Bará Cousin <i>Bara Legal Corporation</i>	Aare Tark <i>Law Office TARK</i>
Gilberto Objío Subero <i>Medical Law RD</i>	Alfredo G. Brito <i>Brito & Pinto</i>	Marcelo Alejandro Guerra Coronel <i>Universidad Católica de</i> <i>Cuenca</i>	Claudia Marcela Hernández <i>ASFC</i>	Andres Parmas <i>Tallinn Circuit Court</i>
Henry Montás Rodríguez <i>DCBM Caribbean Legal</i> <i>Services, S.R.L.</i>	Ana Belen Posso <i>Ontaneda & Posso Abogados</i>	Marcelo Proaño Paredes <i>Romero Arteta Ponce</i> <i>Abogados</i>	David Claros <i>García & Bodán</i>	Andres Vutt <i>University of Tartu</i>
Iván Alfonso Cunillera Alburquerque <i>William Cunillera & Asociados</i>	Avelina Ponce Gómez de la Torre <i>Ponce & Ponce Abogados</i> <i>Consultares</i>	Maria Isabel Cordero <i>SENDAS</i>	David Osvaldo Toledo <i>Universidad Católica de El</i> <i>Salvador</i>	Ene Soop <i>Law Firm Narlex</i>
Jaime M. Senior Fernández <i>Headrick Rizik Alvarez &</i> <i>Fernández</i>	Bryan Abdón Mendoza Muñoz <i>Colectivo Tejido Diverso</i>	María José Luna Lara <i>Universidad de los Hemisferios</i>	Delmer Edmundo Rodríguez Cruz <i>Escuela Superior de Economía</i> <i>y Negocios</i>	Gabriel Tavits <i>University of Tartu</i>
Jesús Feris-Iglesias <i>Fundación Dominicana de</i> <i>Infectología, Inc.</i>	Carlos Carrasco Yopez <i>AC Abogados & Consultores</i>	Mario I. Armendáriz Y. <i>Armendáriz & Andino</i> <i>Abogados</i>	Diego Martín-Menjivar <i>Consortium Legal</i>	Kaja Põlluste <i>University of Tartu</i>
Juan José Espailat Alvarez <i>Headrick Rizik Alvarez &</i> <i>Fernández</i>	Carlos Páez Fuentes	Pablo Andino Fiallos <i>Armendáriz & Andino</i> <i>Abogados</i>	Feridee Hazel Alabí <i>Romero Pineda & Asociados</i>	Kari Käsper <i>Estonian Human Rights</i> <i>Centre; Tallinn University of</i> <i>Technology</i>
Julio Cesar De la Rosa Tiburcio <i>Alianza Dominicana Contra la</i> <i>Corrupción</i>	Carlos Solines Coronel		Fermina Bolaños <i>García & Bodán</i>	Madis Ernits <i>Tartu Court of Appeal</i>
Julio Cury <i>Inteligencia Legal, SRL</i>			Ingrid Lizama	Madis Kiisa <i>Law Office Laus & Partners</i>
Kelvin W. Herrera <i>Escuela de Formación y</i> <i>Capacitación Ciudadana</i>			Jackson Parada <i>ProConsulting</i>	

Melita Sogomonjan Tallinn University of Technology	Kimmo Nuotio University of Helsinki	Juliette Chapelle Cabinet Chapelle Avocat	Levan Avalishvili Institute for Development of Freedom of Information	Henning Rosenau Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg
Merle Erikson University of Tartu	Matti Ilmari Niemi University of Eastern Finlandia	Karl Hepp de Sevelinges Jeantet	Lina Ghvinianidze Human Rights Education and Monitoring Center	Hermann Bietz Bietz Arbitration
Senny Pello Advokaadibüroo Concordia	Matti Tolvanen University of Eastern Finlandia	Mahir Al Banna American University in the Emirates	Mariam Tutberidze Institute for Development of Freedom of Information	Ingo Friedrich International Understanding and Peace
Sten Luiga Cobalt Law Firm	Mika J. Lehtimäki Attorneys-at-Law TRUST; University of Oxford	Marie-Christine Cimadevilla Cimadevilla Avocats	Nata Kazakhshvili Ivane Javakishvili Tbilisi State University	Ingo Klaus Wamser FoSt Anwaltsrecht
Tanel Kүүn Law Office TARK	Mika Launiala University of Eastern Finlandia	Nicole Stolowy HEC Paris	Natalia Geladze	Jessica Jacobi Kliemt.Arbeitsrecht
Participantes anónimos	Niklas Vainio University of Helsinki	Olivier Péan de Ponfilly	Natia Katsitadze Article 42 of the Constitution	Juergen Baumann
Etiopía	Patrick Lindgren ADVOCARE Law Office	Patrice Le Maigat Université de Rennes 1	Nino Merebashvili-Fisher Institute for Development of Freedom of Information	Karsten Schmidt Bucerius Law School
Aberra Degefa Nagawo Addis Ababa University	Raimo Isoaho University of Turku	Philippe Marin Cabinet Imavocats	Nona Kurdovanidze Georgian Young Lawyers' Association	Kathrein Knetsch Advovox Rechtsanwalts GmbH
Abiyou Girma Tamrat	Raimo Lahti University of Helsinki	Samira Denfer	Saba Buadze Institute for Development of Freedom of Information	Kerstin Niethammer- Jürgens Jürgens Rechtsanwaltsgesellschaft mbH
Alemu M. Negash Jimma University	Tatu Hyttinen University of Turku	Sébastien Ducamp Sesame Avocats	Tamar Dekanosidze Georgian Young Lawyers' Association	Marc Seifert Hewlett Packard Enterprise
Fikadu Asfaw Fikadu Asfaw and Associates Law Office	Teuvo Pohjolainen University of Eastern Finlandia	Stéphane Bonifassi Bonifassi Avocats	Participantes anónimos	Martin Reufels Heuking Kühn Lüer Wojtek
Filipos Aynalem	Ville Sinisalo Bluefox Legal Tech	Thierry Berland	Alexander Putz Putz und Partner, Steuerberater & Rechtsanwalt	Monika Hagen Rechtsanwaltskanzlei Hagen
Guadie Sharew Bahir Dar University	Participantes anónimos	Thierry Lambert Aix-Marseille Université	Anna Lindenberg	Ndjamawe Bah-Traore
Hiruy Wubie Gebreegziabher Monash University	Francia	Véronique Tuffal-Nerson Cabinet Tuffal-Nerson Douarre et Associés	Annegret Berne	Nicola Kreutzer Kreutzer & Kreuzau
Kidist Sheferaw	Carlos M. Herrera Université de Cergy-Pontoise	Participantes anónimos	Axel Nagler Nagler, Haberkern & Partner	Oliver Bolthausen DWF
Kumsa Girma Kassa Arsi University	Christophe Chabrot Université Lumière-Lyon 2	Georgia	Beckmann-Koßmann	Oliver Schellbach Schellbach Rechtsanwälte
Mehari Redae Addis Ababa University	Cyril Bloch Aix-Marseille Université	Ana Chelidze JSC "Basisbank"	Burkhard Klüver Ahlers & Vogel Rechtsanwälte PartG mbB	Othmar K. Traber Ahlers & Vogel Rechtsanwälte PartG mbB
Mekdem Belayneh Mekdem Law Office	David Levy Barreau de Paris	Anna Arganashvili NGO Partnership for Human Rights	Carsten Momsen Freie Universität Berlin	Rainer M. Hofmann Kanzlei im Hofhaus Aachen
Mesfin Tafesse Mesfin Tafesse & Associates	Dominique Inchauspé Cabinet Inchauspé & Remy	George Gotsadze Curatio International Foundation	Christian Wolff Schock Rechtsanwälte	Ralf Mathey RAE
Rahel Alemayehu	Dominique Velardocchio Aix-Marseille Université	Giorgi Beraia Institute for Development of Freedom of Information	Christof Kerwer Julius-Maximilians-Universität Würzburg	Roland Gross
Samrawit Behailu Tameru Wondm Agegnehu Law Offices	Elisabeth Grabli Barreau de Paris	Giorgi Kldiashvili Institute for Development of Freedom of Information	Christoph Lindner	Sabine Barth Lange Brunner Rechtsanwälte Partnerschaft mbB
Tamrat Assefa Tamrat Assefa Liban Law Office	Fabrice Bien Groupe ESC Clermont- Auvergne	Gocha Svanidze Law Firm Svanidze & Partners	Dirk Vielhuber BG BAU Munich	Sebastian Reinsch Janke & Reinsch Rechtsanwälte
Tegegne Zergaw Bahir Dar University	Florence Debord Université Lumière-Lyon 2	Grigol Gagnidze Georgian Barristers & Lawyers International Observatory	Friederike Lemme Kanzlei Lemme	Stefan Huster Ruhr-Universität Bochum
Temesgen Sisay Beyene Bahir Dar University	Francis Tartour	Ivdivity Chikovani Curatio International Foundation	Gernot A. Warmuth Scheiber & Partner	Stephan Sander Terhedebrügge und Sander
Zemenu Tarekegn Yimenu Debremarkos University	Georges Sioufi SRDB Law Firm	Lasha Gogiberidze BGI Legal	Gregor Dornbusch Baker McKenzie	Thomas Feltes Ruhr-Universität Bochum
Participantes anónimos	Guillaume Prottièrre Université Lumière-Lyon 2	Lela Sulaberidze Curatio International Foundation	Hauke Hagen ProMINT	
Finlandia	Isabelle Carbuccia IVCH Law Firm			
Ari Miettinen Fimlab Laboratories Ltd.	Isabelle-Victoria Carbuccia IVCH Law Firm			
Jens Kremer University of Helsinki	Jacob Maillet Université Paris Descartes			
Jukka Peltonen				

Thomas Jürgens Jürgens Rechtsanwalts-gesellschaft mbH	Fotini N. Skopouli Harokopio University	Yurana Phillip Afi Ventour & Co.	Martha Esther Castro Bufete Alonzo	Michael Diakite Barreau de Guinée
Volker von Moers von Moers Lawyers	Grace Ch. Katsoulis Ballas, Pelecanos & Associates L.P.C.	Participantes anónimos	Marvin Javier Dávila Villegas	Moriba Kaba
Wibke Köppler Kanzlei Oelmüller & Partner GbR Bürogemeinschaft	Ilias Anagnostopoulos Anagnostopoulos Law Firm	Guatemala	Oscar A. Pineda Chavarría EY Law	Mounir Houssein Mohamed
Wolf Stahl Kanzlei fuer Wirtschaftsrecht Wolf Stahl	Ioannis Androulakis National & Capodistrian University of Athens	Alexis Retana Rodríguez Naciones Unidas	Pedro Mendoza Montano Iurisconsulti Abogados y Notarios; Francisco Marroquin University	Moussa Sidibe
Participantes anónimos	Konstantinos Apostolopoulos Apostolopoulos Law Firm	Alfonso Carrillo M. Carrillo & Asociados	Raúl Bolaños del Aguila Escuela de Gobierno	Oumar Baldé Barreau de Guinée
Ghana	Konstantinos Kanellakis	Alvaro R. Cordon Cordon, Ovalle y Asociados	Rodolfo Alegría Carrillo & Asociados	Thierno Amadou Fougoumba Barry Institut de Recherche sur la Démocratie et l'Etat de Droit
Afua Hesse Accra College of Medicine	Konstantinos Valmas-Vloutis	Ana Gisela Castillo	Rodrigo Barillas Asociación Alas de Guatemala	Participantes anónimos
Akosua Gyasi Ghana Health Service	Kostoula Mazaraki Nomos Law Firm	Angélica Lucía Aguilar Gutiérrez Universidad de San Carlos de Guatemala	Sergio Alejandro Peña Mandujano GlobaLex	Guyana
Cynthia Jumu Quarcoo CQ Legal And Consulting	Magda Tazedaki Tazedakis Law Firm	Antonio J. Quezada Flores	Sonia Girard Universidad Rafael Landívar	Christopher Ram Christopher Ram & Associates
Frank Owusu-Sekyere Korle-Bu Teaching Hospital	Melina Avagianou Klimaka NGO	Astrid J. Lemus Rodríguez Universidad de San Carlos de Guatemala	Vilma Chavez de Pop IBFAN Guatemala	Eva Rawana-Scott Rawana-Scott and Associates
Franklin Glozah University of Ghana	Nigel Bowen-Morris Stephenson Harwood	David Ernesto Chacón Estrada Universidad de San Carlos de Guatemala	Participantes anónimos	Ganesh Hira
Isidore K. Tufuor Ghana Institute of Management and Public Administration	Nikolaos Kondylis Kondylis & Partners Law Office	Diego Alejos Rivera Consortium Legal	Guinea	Kelly-Ann Hercules Ministry of Education
J. M. Tuakli CHILDAccra	Panagiotis Gioulakos e-nomos Business Consultants	Diego Ricardo Pérez Sandoval Integrum	Aimé Christophe Labilé Koné Cabinet d'Avocats Etude Légale Labilé & Associés	Rohan Jabour
John Kwesi Mafoh 535 Urban Health Clinic	Panayotis Karydakis	Edson López Integrum	Aime Raphael Haba Avocats Sans Frontieres Guinée	Trevona Weekes Britton, Hamilton & Adams
Kwame Owusu Agyeman University of Cape Coast	Sotiris Felios Felios & Associates Law Firm	Eleusis Jeannette Zelada Rosal Arias	Ali Badara Bangoura Barreau de Guinée	Participantes anónimos
Kwasi Fredua-Agyeman Danso LEGAL INK	Stelios Andreadakis Brunel University London	Emanuel Callejas A. Carrillo & Asociados	Alpha Kourouma	Honduras
Nana Tawiah Okyir Ghana Institute of Management and Public Administration	Virginia Theodoropoulou Panteion University	Enrique Möller EY Law	Amadou Babahein Camara Barreau de Guinée	Aida G. Lazarus Will HondurasLawyers
Nii Nortey Hanson-Nortey Aurum Institute	Xenophon Contiades Panteion University; Centre for European Constitutional Law	Harvey Álvarez HP Abogados	Balla Amara	Allan Alvarenga Fundación San Alonso Rodríguez
Richmond Aryeetey University of Ghana	Yota Kremmida Hewlett Packard Enterprise	J. Guillermo Gándara Espino Work in Progress	Coalition des Femmes Leaders de Guinée	Andrea Cecilia Idiáquez Martínez Melara & Asociados
Theophilus Tawiah Nobisfields	Participantes anónimos	Jose Antonio Román Silva Clínica Médica	Foromo Frédéric Loua Les Mêmes Droits pour Tous	Carlos Augusto Hernandez Alvarado
Participantes anónimos	Granada	Jose E. Quiñones QIL+	Francis Charles Kpaga Haba Babady & Francis SCPA	Claudia Midence Soto Arias
Grecia	Darshan Ramdhani Law Offices of Ramdhani & Associates	José Miguel Argueta Bone	Halimatou Camara Organisation Guinéenne de Défense des Droits de l'Homme	Daniel Matamoros
Alexios Athanassopoulos AA Law Firm	Karen M. M. Samuel Samuel Phillip & Associates	Juan Jose Porras Castillo Palomo y Porras	Hamidou Barry Coalition Guinéenne pour la Cour Pénale Internationale	David Armando Urtecho López
Alexis Anagnostakis Anagnostakis Law Offices	Linda Dolland Seon & Associates	Luis Pedro Cazali	Kpana Emmanuel Bamba Ligue Guinéenne des Droits de l'Homme	David Israel Díaz Hernández García & Bodán
Anthony G. Mavrides Ballas, Pelecanos & Associates L.P.C.	Martin Forde St. George's University	Marcelo Richter Asociación Iberoamericana de Juristas de Derecho del Trabajo y de la Seguridad Social	Labila Michel Sonomou Avocats Sans Frontieres Guinée	Dennis Emilio Hércules Rosa Melara & Asociados
Dionyssis Balourdos National Centre for Social Research	Sabrita Khan-Ramdhani Law Offices of Ramdhani & Associates	Marcos Palma Integrum	Mahawa Sylla VIE+	Ely Abel Pinto Jimenez Bufete Pinto
	Tanya K. Lambert	Mario Roberto Guadrón Rouanet Palomo y Porras	Mamadou Saidou Balde	Emy Carolina Castellon Juarez Asociación Hombro a Hombro

Johana Bermudez Lacayo <i>Universidad Nacional Autónoma de Honduras; Instituto Hondureño de Seguridad Social</i>	Ian Scott <i>City University of Hong Kong</i>	Ashok Ramgir <i>Harsh Impex</i>	Participantes anónimos	Naser Jafari
José M. Álvarez <i>BLP Abogados</i>	James A. Rice <i>Lingnan University</i>	Bontha V. Babu <i>Indian Council of Medical Research</i>	Indonesia	P. Mehran Tamadonfar <i>University of Nevada</i>
Juan José Alcero Milla <i>Aguilar Castillo Love</i>	James L. W. Wong <i>Century Chambers</i>	Daya Krishan Mangal <i>Indian Institute of Health Management Research</i>	Agustinus Dawarja <i>LexRegis</i>	Parviz Azadfallah <i>Tarbiat Modares University</i>
Karla Gabriela <i>BLP Abogados</i>	Johannes Chan <i>University of Hong Kong</i>	E. N. Thambi Durai <i>Durai Group Companies</i>	Anton Latief <i>Budidjaja International Lawyers</i>	Reza Salimi <i>Iranian Central Bar Association</i>
Leobildo Amilcar Cabrera Cabrera <i>Colegio de Abogados de Honduras</i>	Katie Lam <i>Hewlett Packard Enterprise</i>	Ishwar Chandra Dwivedi	Bagus S. D. Nur Buwono <i>Bagus Enrico & Partners</i>	Sanaz Alasti <i>Lamar University</i>
Lino Carmenate Milián <i>Universidad Nacional Autónoma de Honduras</i>	Michael Chai <i>Bernacchi Chambers</i>	Milanka Chaudhury <i>Link Legal India Law Service</i>	Bama Djokunugroho <i>Budidjaja International Lawyers</i>	Sara Tajdini <i>Gheidi Law Office</i>
Lisandro Valle Pérez	Michael Vidler <i>Vidler & Co Solicitors</i>	Nagarathna A. <i>National Law School of India University</i>	Hadi Pratomo <i>Universitas Indonesia</i>	Participantes anónimos
Lurbin España <i>Asociación Hombro a Hombro</i>	Philip Dykes	Nirmal Kanti Chakrabarti <i>Kiit University</i>	Hendrik Alfian Pasaribu <i>Makarim & Taira S.</i>	Italia
Manuel Antonio Sierra Santos <i>Universidad Tecnológica Centroamericana</i>	Rick Glofcheski <i>University of Hong Kong</i>	Pankaj Jain	Immanuel A. Indrawan <i>Indrawan Darsyah Santoso</i>	Alberto Fantini <i>Tonucci & Partners</i>
Marco Antonio Calix Rodríguez <i>Bufete Calix & Asociados</i>	Shahla Ali <i>University of Hong Kong</i>	Prakash Prabhakarrao Doke <i>Bharati Vidyapeeth Deemed University</i>	Jono Yeo <i>Budidjaja International Lawyers</i>	Alessia-Ottavia Cozzi <i>Area Science Park</i>
Marvin Rigoberto Espinal Pinel <i>Universidad Nacional Autónoma de Honduras</i>	Tam Yat Hung <i>University of Hong Kong</i>	Puneet Misra <i>All India Institute of Medical Sciences</i>	Marco Kumar <i>AM Oktorina</i>	Andrea Lolli
Max Salgado <i>Actio Juris</i>	Participantes anónimos	Rajas Kasbekar	Muhamad Kamal Fikri <i>Assegaf Hamzah & Partners</i>	Anna Simonati <i>University of Trento</i>
Melvin Tejada <i>CCSHH</i>	Hungría	Ruchi Sinha <i>Tata Institute of Social Sciences</i>	Rahayu Ningsih Hoed <i>Makarim & Taira S.</i>	Antonella Antonucci <i>Università degli studi Aldo Moro - Bari</i>
Miguel Armando Zapata Izaguirre <i>García & Bodán</i>	Ákos Bajorfi <i>Noerr & Partners Law Office</i>	Sankaran Ramakrishnan	Sianti Candra <i>Universitas Podomoro</i>	Astolfo Di Amato <i>Astolfo Di Amato e Associati</i>
Milton Moises Carcamo	András Jakab <i>University of Salzburg</i>	Saurabh Misra <i>Saurabh Misra & Associates</i>	Sunardjo Sumargono <i>Law Office of Semar Suryakencana Cipta Justiceindo</i>	Davide Cacchioli <i>Pedersoli Studio Legale</i>
Rafael Gomez Mateo <i>Grupo Legalsa de Honduras</i>	Fruzsina Gárdos-Orosz <i>Hungarian Academy of Sciences</i>	Shankar Das <i>Tata Institute of Social Sciences</i>	Tristam Pascal Moeliono <i>Catholic University of Parahyangan-Bandung</i>	Emanuele Cortesi <i>Caffi, Maroncelli & Associati</i>
Ruben A. Rodezno Sandoval <i>HondurasLawyers</i>	Gábor Baruch <i>Baruch Law Office</i>	Subhash Chandra Bhatnagar	Participantes anónimos	Emanuele Scafato <i>Società Italiana di Alcologia</i>
Ruth Otilia Posadas Vasquez <i>Asociación Hombro a Hombro</i>	Gabor Papp	Subhrarag Mukherjee <i>Hewlett Packard Enterprise</i>	Irán	Franciasco de Angelis
Valerya Theodoracopoulos Arias	Mező Réka	Sumeet Kaur	Abolfazl Shirazi <i>Avicenna Research Institute</i>	Gian Luigi Gatta <i>Università degli Studi di Milano</i>
Walter L. Ramírez <i>LexFirma</i>	Nóra Nagy-Baranyi <i>Nagy-Baranyi Law Office</i>	Surabhi Chopra <i>Chinese University of Hong Kong</i>	Ahmad Daryani <i>Mazandaran University of Medical Sciences</i>	Gianfranco Di Garbo <i>Baker McKenzie</i>
Participantes anónimos	Petra Bárd <i>ELTE School of Law</i>	Tania Ahlawat <i>Ahlawat & Associates</i>	Amir A. Fakhavar <i>National Iranian Congress</i>	Giovanni Nardulli <i>Legance - Avvocati Associati</i>
Hong Kong RAE, China	Viktor Oliver Lorincz <i>Hungarian Academy of Sciences</i>	Uday Singh Ahlawat <i>Ahlawat & Associates</i>	Farhad Derhami <i>Bayan Emrooz Law Firm</i>	Giuseppe Lorenzo Rosa
Christopher Hooley <i>Oldham, Li & Nie</i>	Zsolt Zengódi	Vijay Raghavan <i>Tata Institute of Social Sciences</i>	Hamid Bagherzadeh <i>Farama Law Firm</i>	Marco Esposito <i>University of Naples</i>
David C. Donald <i>The Chinese University of Hong Kong</i>	Participantes anónimos	Vikram Shroff <i>Nishith Desai Associates</i>	Hamid Reza Bakhshi Moakher	Mariano Cingolani <i>University of Macerata</i>
Ho Lok Sang <i>Chu Hai College of Higher Education</i>	India	Vipender Mann <i>KNM & Partners</i>	Kamiar Alaei <i>Institute for International Health and Education</i>	Patrizia Magarò <i>Università di Genova</i>
	Anil Fernandes <i>Anil Fernandes & Associates</i>	Y. S. Kusuma <i>All India Institute of Medical Sciences</i>	Mohammad Badamchi <i>Hami Legal Services</i>	Patrizio Ivo D'Andrea <i>Università di Ferrara</i>
	Anil Kumar K. <i>Tata Institute of Social Sciences</i>	Yashomati Ghosh <i>National Law School of India University</i>	Mohammad Rahmani <i>Bayan Emrooz Law Firm</i>	Pierpaolo Martucci <i>University of Trieste</i>
	Anil Paleri			Pietro Faraguna <i>University of Trieste</i>
	Anshul Prakash <i>Khaitan & Co.</i>			Riccardo Del Punta <i>University of Florence</i>
	Anshuman Verma <i>The Invention Factory™</i>			

Riccardo Salomone <i>University of Trento</i>	Verona Henry-Ferguson <i>University of the West Indies</i>	Ehab Qouteshat	Aisha Abdallah <i>Anjarwalla & Khanna</i>	Albina Rakhmidinova <i>Kalikova & Associates</i>
Roberto Bin <i>Università di Ferrara</i>	Participantes anónimos	Enas Qutieshat <i>Philadelphia University</i>	Andrew J. Franklin <i>Franklin Management Consultants Ltd.</i>	Alexander Dmitrievich Orehov
Roberto Ceccon <i>Ceccon & Associati</i>	Japón	Farah Al-Majali <i>International Consolidated For Legal Consultations</i>	Atiq S. Anjarwalla <i>Anjarwalla & Khanna</i>	Azamat Kerimbaev <i>ABA ROLI</i>
Roberto Rosapepe <i>University of Salerno</i>	Akifumi Mochizuki <i>Atsumitoshiyuki Law Office</i>	Firas Kasassbeh	Beryl O'rao <i>Kenya National Commission on Human Rights</i>	Baktygul Kubanychbekova <i>The Collegium of Young Advocates of the South of Kirguistán</i>
Rocchina Staiano <i>Università di Teramo</i>	Hideo Shinozaki <i>Japón Public Health Association</i>	George Hazboun <i>International Consolidated For Legal Consultations</i>	Dennis Mung'ata <i>Gichimu Mung'ata & Company Advocates</i>	Elena Bit-Avragim <i>Veritas Law</i>
Sabrina Bruno <i>University of Calabria</i>	Junko Ogushi <i>Atsumi & Sakai</i>	Hisham Ababneh <i>Dentons</i>	Fred Ondieki Mogotu <i>Anjarwalla & Khanna</i>	Elida K. Nogoibaeva <i>American University of Central Asia</i>
Participantes anónimos	Junko Suetomi <i>Waseda University; Baker & McKenzie</i>	Kamal Jamal Awad Alawamleh <i>University of Petra</i>	Harrison Mbori <i>Strathmore University</i>	Ermek Mamaev <i>Kalikova & Associates</i>
Jamaica	Kaoru Takamatsu <i>Hayabusa Asuka Law Offices</i>	Mohammad Amro <i>Ali Sharif Zu'bi Advocates & Legal Consultants</i>	Isaac Gitere <i>Wacira Wambugu and Co. Advocates</i>	Jenishbek Arzymatov <i>Lawyers of Kirguistán Association</i>
Allan S. Wood <i>Livingston Alexander & Levy</i>	Mai Takano <i>Hewlett Packard Enterprise</i>	Omar Qutishat <i>Aljazy & Co.</i>	James Okeyo <i>Muthoga Gaturu & Company Advocates</i>	Jibek Tenizbaeva <i>Lorenz Law Firm</i>
Anthony Clayton <i>University of the West Indies</i>	Masanori Tanabe <i>Nagoya International Law Office</i>	Rasha Laswi <i>Zalloum and Laswi Law Firm</i>	John M. Ohaga <i>TripleOKLaw Advocates LLP</i>	Kanat Seidaliev <i>GRATA International</i>
Audrey Brown	Naritaka Tomoeda <i>Hewlett Packard Enterprise</i>	Safa Alswelmen <i>Yarmouk University</i>	Josephine L. M. Righa <i>Igeria & Ngugi Advocates</i>	Kerim Begaliev <i>Centil Law Firm</i>
Colleen Coleman-Wright <i>Levy Cheeks</i>	Nobuo Koinuma <i>Tohoku Medical and Pharmaceutical University</i>	Zaid Muhmoud Agaileh <i>Mu'tah University</i>	Kiingati Ndirangu <i>Kairu Mbuthia & Kiingati Advocates</i>	Klara Sooronkulova <i>International University of Central Asia</i>
Donovan C. Walker <i>Hart Muirhead Fatta</i>	Sayaka Hara	Participantes anónimos	Leonard Samson Opundo <i>Shem Advocates</i>	Saara Kabaeva <i>Kabaeva</i>
Emile G. R. Leiba <i>DunnCox</i>	Shigeji Ishiguro <i>Oguri & Ishiguro Law Office</i>	Kazajistán	Luis Franciaschi <i>Strathmore University</i>	Sanzhar Aldashev <i>GRATA International</i>
Eris Schoburgh <i>University of the West Indies</i>	Shimamura Yosuke <i>Shimamura Law Office</i>	Arlan Yerzhanov <i>PricewaterhouseCoopers Tax & Advisory LLP</i>	Lyla Latif <i>University of Nairobi</i>	Valentin Chernyshev <i>Kumtor Gold Company</i>
Gillian Mullings <i>Naylor and Mullings</i>	Takashi Maruta <i>Sannomiya Law Office</i>	Artem Timoshenko <i>Unicase Law Firm</i>	Marabu Fidelis Limo <i>TripleOKLaw Advocates LLP</i>	Zhanyl Abdurakhmanova <i>Centil Law Firm</i>
J. Peter Figueroa <i>University of the West Indies</i>	Takashi Takano <i>The Law Office of Takashi Takano</i>	Ilyas Sakenovich Adilbaev <i>Kazajistán International Bureau for Human Rights and Rule of Law</i>	Mohamed A. Karega <i>Anjarwalla & Khanna</i>	Participantes anónimos
Jacqueline D. Goulbourne <i>University of the West Indies</i>	Tomohisa Muranushi <i>Baker McKenzie</i>	Rima Dzhanarayeva <i>Al-Farabi Kazakh National University</i>	Njoki Kamau	Libano
Jason Wilks <i>Creative Associates International</i>	Toshiaki Higashi <i>University of Occupational and Environmental Health</i>	Saltanat Kemalova <i>SIGNUM Law Firm</i>	Noah Chune <i>Central Organisation of Trade Unions</i>	Abel Mourad <i>City University</i>
Joanne Wood Rattray <i>DunnCox</i>	Yasuhiro Fujii	Sofiya Zhylkaidarova <i>SIGNUM Law Firm</i>	Peter Wendoh <i>Lego</i>	Antoine G. Ghafari
Jodi Ann Paulwell <i>Office of the Cabinet</i>	Yasuyuki Suzuki <i>Hayabusa Asuka Law Offices</i>	Yerjanov Timur <i>Kazakh National University</i>	Remigeo P. Mugambi <i>Muthoga Gaturu & Company Advocates</i>	Elias Matar <i>Abou Jaoude & Associates Law Firm</i>
Justine Collins <i>Hart Muirhead Fatta</i>	Yohei Suda <i>The Law Office of Yohei Suda</i>	Yerzhan Toktarov <i>Sayat Zholshy and Partners</i>	Ronald Rogo <i>University of Nairobi</i>	Elie W. Chalhoub <i>Arab Center for the Development of the Rule of Law And Integrity</i>
Kevin O. Powell <i>Hylton Powell</i>	Yugo Ishibashi	Yerzhan Yessimkhanov <i>GRATA International</i>	Thomas N. Maosa <i>Maosa and Co. Advocates</i>	Jean E. Akl <i>Akl Law Practice</i>
Lisa N. Russell <i>Russell & Russell</i>	Yukinori Hashida <i>Kodera Matsuda Law Office</i>	Zhanat Alimanov <i>KIMEP</i>	Timothy Mutambuki	Jihad Irani <i>University of Balamand</i>
Marie Freckleton <i>University of the West Indies</i>	Participantes anónimos	Participantes anónimos	Participantes anónimos	Jihan Khattar <i>Khattar Associates</i>
Nadine C. Atkinson-Flowers	Jordania	Kenya	Kirguistán	Joelle Chouefati
Narda Graham-Laird <i>DunnCox</i>	Ali Mohammad Aldabbas <i>University of Petra</i>	Aabid Ahmed <i>Bomu Hospital</i>	Aikanysh Jeenbaeva <i>Academy of Public Administration</i>	Joelle Khater <i>Badri and Salim El Meouchi Law Firm</i>
Peter Goldson <i>Myers Fletcher & Gordon</i>	Anwar Mahmoud Salih Batieha <i>Jordania University of Science and Technology</i>	Abbas Esmail <i>Anjarwalla & Khanna</i>		
Sonia Gatchair <i>University of the West Indies</i>				
Tamiko N. Smith				

Khatoun Haidar <i>Synergy-Takamol</i>	Aleksandar Ickovski	Madagascar	Participantes anónimos	Norhisham Abd Bahrain Azmi & Associates
Mohamad Ramadan <i>Elaref International Law Office</i>	Aleksandra Baleva Grozdanova <i>Godzo, Kiceec & Novakovski</i>	Alain Ramanarivo <i>Barreau de Madagascar</i>	Malawi	Nurjaanah Chew <i>University of Malaya</i>
Pierre Obeid <i>University of Balamand</i>	Aleksandra Gruevska Drakulevski <i>Ss. Cyril and Methodius University</i>	Alexandra Rajerison <i>Maralex Legal Avocats</i>	Adamson S. Muula <i>University of Malawi</i>	Obijiofor Aginam <i>International Institute for Global Health</i>
Rihab About Hosn	Anita Begova <i>Law Office Begova</i>	Alphonse Anatole	Anthony Jekson Malunga <i>Generation Consultancy</i>	R. Usha Devi <i>R Usha Devi & Associates</i>
Roula Zayat <i>Arab Center for the Development of the Rule of Law and Integrity</i>	Borjanka Todorovska Donevski Law Firm	Andry Herisoa Andrianasolo <i>Institut International des Sciences Sociales</i>	Bernadette W. Malunga <i>University of Malawi</i>	S. B. Cheah <i>S. B. Cheah & Associates</i>
Salah Mattar <i>Mattar Law Firm</i>	Darko Spasevski <i>Ss. Cyril and Methodius University</i>	Aviva Ramanitra <i>Lexel Juridique et Fiscal</i>	Bruno Paul Matumbi <i>Excellence Law Partners</i>	Saw Tiong Guan <i>University of Malaya</i>
Souraya Machnouk <i>Abou Jaoude & Associates Law Firm</i>	Deljo Kadiev	Bakoly Razaiarisolo Rakotomalala <i>SEFIP-FFKM</i>	Chipiliro Mbekwani Chitsonga <i>Leos Attorneys at Law</i>	Sharon Kaur <i>University of Malaya</i>
Tony G. Zreik <i>Lebanese American University</i>	Doncho M. Donev <i>Ss. Cyril and Methodius University</i>	Fahafahantsoa Rapelanoro Rabenja <i>Laboratoire LARTIC; Université d'Antananarivo</i>	Douglas Lungu <i>Daeyang Luke Hospital</i>	Suganthi Singam <i>Shearn Delamore & Co.</i>
Wissam Kabbara <i>Lebanese American University</i>	Elena Dimova-Ivanoska Cakmakova Advocates	Fenosoa Rajomarison <i>John W. Fooks & Co.</i>	Fresier Chidyaonga-Maseko <i>University of Malawi</i>	Yap Chiu Wan <i>Messrs Shook Lin & Bok</i>
Participantes anónimos	Emil Miftari	Hery Harizandry Razafiarison <i>Ministere de la Justice</i>	George Naphambo <i>Naphambo and Company</i>	Yusramizza Md Isa @ Yusuff <i>Universiti Utara Malasia</i>
Liberia	Gorica Nadjinska <i>CLRA</i>	Jean Pierre Rakotovo <i>Jhpiego</i>	Kamudoni Nyasulu <i>Kamudoni Nyasulu Law Consultants</i>	Zainal A. Ayub <i>Universiti Utara Malasia</i>
Arthur T. Johnson	Ilija Nedelkoski <i>Cakmakova Advocates</i>	Jeannot Julien Padoue Rafanomezana <i>Barreau de Madagascar</i>	Krishna Savjani <i>Savjani and Co.</i>	Participantes anónimos
Cecil B. Griffiths <i>Liberia National Law Enforcement Association</i>	Leonid Trpenoski <i>Trpenoski Law Firm</i>	Lala Henriette Ratsiharovala <i>Ministere de la Justice</i>	Lewis Chezan Bande <i>University of Malawi</i>	Mali
Christiana P. Tah <i>Law Office of Christiana P. Tah</i>	Ljupka Noveska Andonova	Léonard Velozandry <i>Ordre des Avocats</i>	Marshal Chileng <i>TF and Partners</i>	Abdel Kader Cisse
Cleophas Torori <i>UNDP</i>	Maja Risteska <i>A.D. Insurance Policy</i>	Marie Mélanie Rapenitrarivo <i>Tribunal de Première Instance d'Ankazobe</i>	Shepher Mumba <i>Messrs Golden & Law</i>	Aboubacar Souleymane Diarra
Fatu Maima Kamara Foster	Martin Monevski <i>Monevski Law Firm</i>	Nathalie Rakotomalala <i>Miaro Zo</i>	Wongani Mvula <i>Malawi Law Commission</i>	Aguissa Maiga <i>Ministère de la Santé et l'Hygiène Publique</i>
James C. R. Flomo <i>The Public Defenders' Program of Liberia</i>	Neda Milevska Kostova <i>STUDIORUM</i>	Njivasoa Nathalie Rambeloson <i>Barreau de Madagascar</i>	Participantes anónimos	Bakary Konaté <i>Barreau du Mali</i>
Lucia D. Sonii Gbala <i>Heritage Partners & Associates Inc.</i>	Nenad Janicevic <i>Law Office Janicevic</i>	Olivia Rajerison <i>Cabinet Rajerison</i>	Malasia	Balla Seye
Malcolm W. Joseph <i>Center for Media Studies and Peacebuilding</i>	Nikola Jovanovski <i>Center for Legal Research and Analysis</i>	Raftoson Ketakandriana	Chew Phye Keat <i>Raja, Darryl & Loh</i>	Bourema Sagara <i>JURIFIS CONSULT</i>
Mark M. M. Marvey <i>Heritage Partners & Associates Inc.</i>	Olivera Docevska <i>Justicia</i>	Raymond Rakotomanga <i>Jhpiego</i>	Christine Toh Hung Mei <i>MahWengKwai & Associates</i>	Daouda Ba <i>Vaughan Avocats</i>
Moses B. F. Massaquoi <i>Ministry of Health Liberia</i>	Stefan Chichevaliev <i>Centre for Regional Policy Research and Cooperation Studiorum</i>	Régina Rakotosoa	Dato' Sri Dr Ashgar Ali Ali Mohamed <i>International Islamic University</i>	Elias Toure
Pindarous Allison <i>Transitional Justice Working Group of Liberia</i>	Strashko Stojanovski <i>Goce Delchev University</i>	Riki Rakotobe <i>Cabinet d'Avocat Alex Rafamtanatsoa et Associé</i>	Fahri Azzat <i>Fahri & Co.</i>	Famousa Keita
T. Debey Sayndee <i>Kofi Annan Institute; University of Liberia</i>	Svetlana Veljanovska	Rindra Rabarinirinarison <i>Commission Nationale des Marchés Publics</i>	Harlida Abdul Wahab <i>Universiti Utara Malasia</i>	Hyacinthe Kone <i>Cabinet d'Avocat Dofini Consult</i>
Yafar V. Baikpeh <i>Heritage Partners & Associates Inc.</i>	Vladimir Donevski <i>Law Firm Donevski</i>	Tino Razafinimanana	Jasmine Wong Kah Man <i>MahWengKwai & Associates</i>	Jules Demebele
Participantes anónimos	Zharko Hadji Zafirov <i>Center for Legal Research and Analysis</i>	Tojo Maminiana Andriambololona <i>Barreau de Madagascar</i>	Joshua Tay <i>AmerBON</i>	Lalla Gakou <i>CLG CONSULT, SCPA</i>
Macedonia	Participantes anónimos	Tokisetra Ramilison	Khadijah Mohamed <i>Universiti Utara Malasia</i>	Lassana Diakite <i>Barreau du Mali</i>
Aleksandar Godjo <i>Godzo, Kiceec & Novakovski</i>		Tsarazara Andrianasoavina	Mahadirin Hj. Ahmad <i>Universiti Malasia Sabah</i>	Lassana Diawara <i>SCPA Juri</i>
			Munir Abdul Aziz <i>Wong & Partners</i>	Magatte Assane Seye <i>Cabinet Seye</i>
				Mahamane Ibrahima Cisse
				Mohamed Goita <i>Barreau du Mali</i>

Moussa Sinayoko JURIFIS CONSULT	Abdus Samad Dulloo	Angel Delfino Gomez Lizarraga Secretaria De Salud	Iván García Gárate National Autonomous University of Mexico	Moldova
Ousmane Thierno Diallo	Adil Callea Banyamandhub Boolell Chambers	Angélica Ángeles Llerenas Instituto Nacional de Salud Pública de México	Jorge Berlin ABC Legal, S.C.	Adrian Belii Nicolae Testemitanu State University of Medicine and Pharmacy; Institute of Emergency Medicine
Samba Baba N'Diaye Barreau du Mali	Alexandre Barbès-Pougnat	Carlos de Buen Unna Bufete de Buen	Jorge Luis Silva Mendez Banco Mundial	Alexandru Tanase Hanganu Tănase & Partenerii
Seydou Coulibaly Satis Partners	Angélique Desvaux de Marigny De Speville Sauzier Desvaux Chambers	Carlos Santos-Burgoa The George Washington University	Jose Alberto Campos Vargas Sánchez Devanny Eseverri, S.C.	Alexei Croitor
Seydou Doumbia La Fichelles SCPA	Daya Auckloo Emtel Ltd.	Christian Alan Bello Melchor Notarias 92 y 145	Juan Manuel Esteban Castro Albarrán Asociación Latinoamericana de Medicina Social	Ana Ciobanu University Clinic of Primary Health Care
Touré Yéhiya Cabinet d'Savocats PRAE LAW FIRM	Deepti Bismohun ENSAfrica	Christian Serna Serna & Abogados	Juan Manuel Juarez Meza Contramam Abogados	Andrei Bivol Hanganu Tănase & Partenerii
Participantes anónimos	Diksha Purmessur Young Queer Alliance	Critina Sánchez Urtiz Miranda & Estavillo, S.C.	Liesel Oberarzbacher Instituto Tecnológico Autónomo de México	Avornic Gheorghe University of European Political and Economic Studies "Constantin Stere"
Mauritania	Dipna Gunnoo	Daniel Carrancá de la Mora Instituto Mexicano para la Justicia	Luciano Mendoza Cruz Universidad Nacional Autónoma de México	Corina Oprea Efrim Rosca & Associates
Ahmed Bezeid Abdallah	Feerdaus Bundhun	Daniel Cruz Notarias 92 y 145	Luis Jorge Garcia Padilla Lazo, Villa, Moel y García, S.C.	Cristina Copaceanu University of European Political and Economic Studies "Constantin Stere"
Bouhoubeyni Ahmed Salem	H. S. Bunjun Dabee & Bunjun Chambers	David Martinez-Amador Insumisos	Marco Antonio González Reynoso GRND Abogados	Cristina Martin ACI Partners
Braham Sidi Abdoullah	Javed Niamut BLC Robert	Elias Huerta Psihas Asociacion Nacional de Doctores en Derecho	María Luisa Mendoza López Sánchez Devanny Eseverri, S.C.	Cuznețov Alexandru State University of Moldova
Brahim Diarra	Jeewon Rajesh	Emiliano Baidenbaum Hewlett Packard Enterprise	Mariana Tejado Gallegos Vitalis	Eduard Scutaru
Cheikh Abdellahi Ould Ahmed Babou	Krishan M. Beeharry	Enrique Camarena Domínguez Maqueo Barnetche, Aguilar y Camarena, S.C.	Mario Alberto Rocha Garcia PricewaterhouseCoopers, S.C.	Galina Obreja Nicolae Testemitanu State University of Medicine and Pharmacy
Cheikh Hindy	Mohammad Nawaz Dookhee	Esteban Maqueo Barnetche Maqueo Barnetche, Aguilar y Camarena, S.C.	Miguel Ángel González Bravo G. B. Abogados	Inga Baciu Alecu Russo State University of Bălți
El Moustapha Attighe UNAIDS	Nadeem Lallmamode Benoit Chambers	Franz Erwin Oberarzbacher Dávila Instituto Tecnológico Autónomo de México	Monica Schiaffino Littler Mexico, S.C.	Inna Soțchi Hanganu Tănase & Partenerii
Fah Brahim Jiddou PNUD	Nikhil Boolell Chambers of Urmila Boolell, S.C.	Gerardo Moheno Gallardo Moreno Rodríguez y Asociados, S.C.	Monserrat MarCa Notaria 55	Iulia Furtuna Turcan Cazac Law Firm
Fatimata Ball Vivre et S'epanouir	Raymond d'Unienville	Gilberto Miguel Valle Zulbarán Socio de Basham Ringe y Corres, S.C.	Oliva López Arellano Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco	Liliana Domente
Fatimata Barry Kane CNC	Robin L. Appaya Ghose Chambers Mauricio	Guillermo A. Gatt Corona Iteso; Universidad Panamericana	Pablo Nosti Herrera Miranda & Estavillo, S.C.	Marica Dumitrasco Academy of Sciences of Moldova
Jemal Mohamed El Hady CCM; UNPM	Rubna Daareeawo RD Chambers	Guillermo Piecarchic PMC GROUP, S.C.	Rebeca Cruz Santacruz Escuela Superior de Medicina del Instituto Politécnico Nacional	Marina Bzovii Turcan Cazac Law Firm
Khadijetou Ouedrago Fonds des Nations Unies pour la Population	Ruwaydah Jaunbacus Uteem Chambers	Héctor Juan Antonio Ávila Rosas National Autonomous University of Mexico	Rodrigo Lazo Corvera Lazo, Villa, Moel y García, S.C.	Mihail Durnescu
Mine Abdoullah	T. Mukund Gujadhur TM&S Gujadhur Chambers	Hugo Hernandez-Ojeda Álvarez Hogan Lovells	Sergio López Moreno Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco	Mihail Gorincioi National Preventive Mechanism Against Torture
Mohamed Dah	Vijay Cooshna	Iñigo Alejandro Torres Ortiz Hernández Torres Abogados	Participantes anónimos	Oleg Efrim Efrim Rosca & Associates
Mohamed M'bareck Brahim	Yannick Fok Eversheds Sutherland			Patricia Handraman Gladei & Partners
Mohamed Salem Loud Solidarité & Développement Durable	Yousuf Azaree MC Law Offices			Rosca Nicolae
Mohamed Sid'Ahmed Bareau de Mauritanie	Yves Hein Hein Chambers			Serghei Cozma Serghei Cozma Law Firm
Ould Zehaf Sidi UNICEF	Participantes anónimos			Svetlana Doltu Council for the Prevention of Torture
Oumar Mohamedmoctar El Haj	Mexico			
Zeinebou Taleb Moussa Association Mauritanienne pour la Santé de la Mère et de l'Enfant	Alejandra Moreno Altamirano Universidad Nacional Autónoma de México			
Participantes anónimos	Alfonso Rodriguez Arana LegalMex, S.C.			
Mauricio				
Abdullah Yusuf Ali Bauluck Bibi Chambers				

Vanu Jereghi <i>Moldovan Institute for Human Rights</i>	Participantes anónimos	Denise Namburete <i>N'weti</i>	Participantes anónimos	Nil Mani Upadhyay <i>Nepal Army Institute of Health Sciences</i>
Vasile Gherasim <i>Popa & Associates</i>	Marruecos	Diana Paredes e Ramalho <i>SAL & Caldeira Advogados, Lda.</i>	Namibia	Prabin Subedi <i>Paramount Legal Advisory Services Pvt. Ltd.</i>
Zama Vitalie <i>Nagacevski and Partners</i>	Abdelaziz Bakkali <i>Barreau de Tanger</i>	Edson José Xavier <i>Henriques, Rocha & Associados Sociedade de Advogados</i>	Cornelius J. Verwey	Prashanna Shrestha <i>Pradhan & Associates</i>
Participantes anónimos	Abdelghani Khannous <i>Center South for Studies and Sustainable Development</i>	Gil Cambule <i>Universidade Eduardo Mondlane</i>	Eunice Gonzo <i>University of Namibia</i>	Rabin K. C. <i>Corporate Law Associates (P) LIMITED</i>
Mongolia	Abdelhamid Benmakhlouf	Gilberto Correia	Floris Coetzee <i>Fisher Quarmbly Pfeifer Attorneys</i>	Rabin Subedi
B. Enkhbat <i>MDS KhanLex LLP</i>	Abdellah Bakkali <i>Bakkali Law Firm</i>	Gilda Jossias <i>AMDEC</i>	Hendrik Krüger <i>Krüger Van Vuuren & Co.</i>	Raju Thapa
Batbayar Ganbayar <i>Batbayar and Partners LLP</i>	Ali Badi <i>Association National de Defense des Droits de l'Homme au Maroc</i>	Jennifer Gilda Arnaldo <i>Fernanda Lopes & Associados</i>	Immanuel Mutikisha <i>Effective Labour Solutions Cc</i>	Robin Maskey <i>B.P. Koirala Institute of Health Sciences</i>
Batjargal Gombosuren <i>MDS KhanLex LLP</i>	Ali Lachgar Essahili	Joaquim Simango <i>Fernanda Lopes & Associados</i>	Isabella Nowases <i>University of Namibia</i>	Rudra Prasad Pokhrel <i>R P Pokhrel & Associates</i>
Batragchaa Ragchaa <i>State Housing Corporation of Mongolia</i>	Amin Hajji <i>Hajji & Associés</i>	Joaquim Uate <i>Associacao Ntumbuluku</i>	Kobus Miller	Rukamane Mahajan <i>Tribhuvan University</i>
Battuul Bat-Erdene <i>Legal FOM Partners LLP</i>	Azzedine Kettani <i>Kettani Law Firm</i>	José Manuel Caldeira <i>SAL & Caldeira Advogados, Lda.</i>	Lotta N. Ambunda-Nashilundo <i>Office of the Judiciary</i>	Sarita Upadhyay
Bayar Budragchaa <i>ELC Advocates LLP</i>	Ibrahim Tanfous	Luis Saragga Leal <i>PLMJ Advogados SP, RL</i>	Matilda Jankie-Shakwa <i>Sisa Namandje & Co. Inc</i>	Semanta Dahal <i>Abhinawa Law Chambers</i>
Bolormaa Volodya <i>Absolute Advocates Law Firm</i>	Khachie Abdelmajid	Miguel Spínola <i>PLMJ Advogados SP, RL</i>	Nambili T. K. Shipena <i>Namibia Special Risks Insurance Association Ltd</i>	Shiva Prd. Rijal <i>Pioneer Law Associates</i>
Buyantogos Baljinnyam <i>LRCM LLP</i>	Lhassan M'Barki <i>South for Studies and Sustainable Development</i>	Neylla Gulamhussen <i>TTA Sociedade de Advogados</i>	Nawala Kamati-Unger <i>Engling, Stritter & Partners</i>	Shringa Rishi Kafle <i>Merit Legal Consultancy Pvt. Ltd.</i>
David C. Buxbaum; Munkhbayar Batkhuu <i>Anderson and Anderson LLP</i>	Mimoun Charqi	Paula Vaz <i>Fundação Ariel Glaser</i>	Norman Tjombe <i>Tjombe-Elago Incorporated</i>	Subarna Kumar Khattry <i>Nepal Nutrition Intervention Project</i>
David C. Buxbaum; Myagmarsuren Jambaldorj <i>Anderson and Anderson LLP</i>	Mohamed Baske Manar <i>Université Cadi Ayyad de Marrakech</i>	Pedro Macaringue <i>Pedro Macaringue & Advogados Associados</i>	Ramon Maasdorp	Sudeep Gautam <i>Nepal Bar Association</i>
Dugerjav Dash-Onolt <i>MDS KhanLex LLP</i>	Mohamed El Mernissi <i>Figes - Mernissi</i>	Rafique de Albuquerque <i>Fernanda Lopes & Associados</i>	Toni Hancox <i>Legal Assistance Centre</i>	Tek Tamrakar
Enkhtur Dembereluren <i>MahoneyLiotta LLP</i>	Mohamed Nakhli <i>Université Cadi Ayyad de Marrakech</i>	Shipeni Thovela	Participantes anónimos	Tilak Bikram Pandey <i>Pioneer Law Associates</i>
Indermohan S. Narula	Nesrine Roudane; Richard D. Cantin <i>Roudane & Partners Law Firm</i>	Participantes anónimos	Nepal	Usha Pandey <i>Pradhan & Associates</i>
Khishigsaikhan Batchuluun <i>Open Society Forum</i>	Reda Oulamine <i>Oulamine Law Group</i>	Aung Htoo <i>Legal Aid Network; Federal Law Academy</i>	Ananda Koirala	Participantes anónimos
Khunan Jargalsaikhan <i>Mongolian Bar Association</i>	Participantes anónimos	Aung Nay Myo <i>Thanlwin Legal</i>	Basanta Bahadur Basnet <i>Axis for Law and Research Pvt. Ltd.</i>	Países Bajos
Luke Lkhaasuren <i>Agaa & Partners LLP</i>	Mozambique	Caitlin Reiger <i>British Council</i>	Bishwa Nath Khanal <i>Prithvi Legal Service Center</i>	Arnold Versteeg <i>Macro & Versteeg Advocaten</i>
Munkhdorj Badral <i>Mongol-Advocates LLP</i>	Alain Kassa <i>NAIMA+</i>	Mariano Suarez <i>Thanlwin Legal</i>	Budhi Karki	E. Kolokatsi <i>Kolokatsi Advocaten</i>
Naransukh Damiran <i>Health and Safety Solutions</i>	Alexandre Chivale <i>Alexandre Chivale & Associados</i>	Min Thein <i>Rajah & Tann NK Legal Co. Ltd.</i>	Daksha Bahadur Chhetri <i>Neupane Law Associates</i>	Eugenie Nunes; Marije Ozinga <i>Dentons Boekel N.V.</i>
Navagchamba Baasanjav <i>Mongolian Bar Association</i>	Almamater Tamele <i>BTA Advogados, Lda.</i>	Myat Ko <i>Justice Base</i>	Kalyan Pokhrel <i>F-Dimensional Legal Services and Research Centre Pvt. Ltd.</i>	Gabriel Meijers <i>Meijers Canatan Advocaten</i>
Odonjav Tsendjav <i>JD Advocates LLP</i>	Belisário Tamele <i>BTA Advogados, Lda.</i>	Myint Aung <i>AIDS Support Group</i>	Kumari Kaushlya Ojha <i>Law and Lawyers Company Tirpureshwar</i>	Gerben den Hertog <i>Sarfaty Advocaten</i>
Saranchimeg Byambaa <i>National Statistics Office</i>	César Carlos Alberto Francisco Vamos Ver <i>SAL & Caldeira Advogados, Lda.</i>	U Mya Thein	Madhab Raj Ghimire <i>PSM Global Consultants P. Ltd</i>	Gwen Jansen
Tsolmonchimeg Enkhbat <i>GTs Advocates LLP</i>	Constancio Jose Tevete <i>Fernanda Lopes & Associados</i>		Meen Chhetri <i>Nepal Center for Disaster Management</i>	H. J. (Henricus) Snijders <i>University of Leiden</i>
Zanaa Jurmed <i>Center for Citizens' Alliance</i>	Danilo Nhaca <i>MAN - Sociedade de Advogados, Lda.</i>		Narayan P. Ghimire <i>Center for Rule of Law</i>	Hansko Broeksteeg <i>Radboud University Nijmegen</i>

Jaap-Willem Roozmond <i>Bouwman Roozmond & De Haan</i>	Denise Arnold <i>Lyon O'Neale Arnold Lawyers</i>	Phil Ahern <i>Morrison Kent Lawyers</i>	Mario Novoa Corea <i>Arias</i>	Akingbolahan Adeniran <i>Awodi & Co.</i>
Jac Meeuwissen <i>Trimbos Institute</i>	Douglas John Lyon <i>Lyon O'Neale Arnold Lawyers</i>	Samantha Turner <i>Simpson Grierson</i>	Marlon José Gazo Peña <i>García & Bodán</i>	Anthony Nkadi <i>F.O. Akinrele & Co.</i>
Jacqueline van den Bosch <i>Ivy Corporate Defence & Investigations</i>	Elizabeth Macpherson <i>University of Canterbury</i>	Scott Wilson <i>Duncan Cotterill</i>	Maryeling Guevara <i>Arias</i>	Babajide O. Ogundipe <i>Sofunde, Osakwe, Ogundipe & Belgore</i>
Jeroen Bijnen <i>DXC Technology</i>	Erich Bachmann <i>Hesketh Henry</i>	Simon Ladd <i>Bell Gully</i>	Octavio Alarcón Guardado <i>Munguía Vidaurre Law</i>	Babatunde Ogungbamila <i>Olisa Agbakoba Legal</i>
Joost Italianer <i>NautaDutilh N.V.</i>	Francias Joychild <i>Francias Joychild QC</i>	Sonja M. Cooper <i>Cooper Legal</i>	Onell Antonio Gow Chacón <i>Universidad Politécnica de Nicaragua</i>	Bola Jibogun <i>Legal Aid Council of Nigeria</i>
Joseph J. van Dort <i>Van Dort Advocatuur</i>	Gay Morgan <i>University of Waikato</i>	Stacey Shortall <i>Minter Ellison Rudd Watts</i>	Soraya Montoya Herrera <i>Molina & Asociados</i>	Cheluchi Onyemelukwe
Léon Graal <i>Sarfaty Advocaten</i>	Gordon Anderson <i>Victoria University of Wellington</i>	Stephen Eliot Smith <i>University of Otago</i>	Uriel E. Balladares <i>Arias</i>	Chiamaka I. Orabueze <i>University of Nigeria</i>
Marije Jeltes <i>JSTW Advocaten</i>	Grace Haden <i>The Nueva Zelanda Independent Commission Against Corruption</i>	Stephen Franks <i>Franks Ogilvie</i>	Yaser Gabriel Bonilla Espinoza <i>Central Law</i>	Chinyere Nwokoro <i>Legal Luminaries Solicitors</i>
Marlies Ott <i>Erasmus University</i>	Ian Gault <i>Bell Gully</i>	Steven Zindel <i>Zindels</i>	Participantes anónimos	Chioma Kanun Agomo <i>University of Lagos</i>
Mick Hurks <i>Höcker Advocaten</i>	Ian Miller	Sylvia Bell <i>Centre for Human Rights Law, Policy and Practice</i>	Niger	Chisom Justice Ndubuisi <i>Udo Udoma & Belo-Osagie</i>
N. P. Scholte <i>Advocatenkantoor Scholte</i>	Jessica Palmer <i>University of Otago</i>	Tagan Lyall <i>Bamford Law</i>	Aboubacar Souley <i>CRAMS_EXA</i>	Chris Eze <i>Nnenna Ejekam Associates</i>
Petrus C. van Duyne <i>Utrecht University</i>	M. B. Rodriguez Ferrere <i>University of Otago</i>	Trevor Daya-Winterbottom <i>Law University of Waikato</i>	Bachir Talfi Idrissa <i>Université Abdou Moumouni de Niamey</i>	Christine Sijuwade <i>Udo Udoma & Belo-Osagie</i>
S. F. H. Jellinghaus <i>Tilburg University; De Voort Lawyers and Mediators</i>	Marie Bismark <i>University of Melbourne</i>	W. John Hopkins <i>University of Canterbury</i>	Brah Souleymane <i>Université Abdou Moumouni de Niamey</i>	Chudi Nelson Ojukwu <i>Legal Research Initiative</i>
Thomas Timmermans <i>Norton Rose Fulbright LLP</i>	Marie J. Grills <i>RPB Law</i>	W. M. Thomson <i>University of Otago</i>	Idrissa Tchernaka <i>SCPA LGBTI & Partners</i>	Damian Njoku-Umeh <i>Damian Njoku-Umeh & Co.</i>
Tomasz Kodrzycki <i>Jahae Raymakers Advocaten</i>	Mark Henaghan <i>University of Otago</i>	William Akel <i>Simpson Grierson</i>	Ismael Naino Maiguizo	Daprim Ogaji <i>University of Port Harcourt Teaching Hospital</i>
Participantes anónimos	Mark Winger <i>Holmden Horrocks</i>	Participantes anónimos	Mahamadou Rabiou Souley Dagouma <i>Barreau du Niger</i>	Dejo Olowu <i>American University of Nigeria</i>
Nueva Zelanda	Mary-Rose Russell	Nicaragua	Moussa Ismaril Tambo <i>SCPA LGBTI & Partners</i>	Ehijeagbon Oserogho <i>Oserogho & Associates</i>
A. J. Forbes <i>Clarendon Chambers</i>	Matthew Berkahn <i>Massey University</i>	Abraham A. Salinas-Miranda <i>Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua</i>	Moustapha Boukari <i>Barreau du Niger</i>	Enoch Mozong Azariah <i>Legal Aid Council of Nigeria</i>
Alan Knowsley <i>Rainey Collins Lawyers</i>	Nick Crang <i>Duncan Cotterill</i>	Angelica María Toruño García <i>Universidad Evangélica Nicaragüense Martin Luther King Jr.</i>	Rabiou Oumarou Mahaman <i>Barreau du Niger</i>	Festus Ezedinachi Onyia <i>Udo Udoma & Belo-Osagie</i>
Alberto Costi <i>Victoria University of Wellington</i>	Nicola Wheen <i>University of Otago</i>	Avil Ramírez Mayorga <i>Central Law</i>	Participantes anónimos	Festus Okechukwu Ukwueze <i>University of Nigeria</i>
Andrew Schulte <i>Cavell Leitch</i>	Nigel Hampton	Edgard Leonel Torres Mendieta <i>Arias</i>	Nigeria	Folake Elias-Adebowale <i>Udo Udoma & Belo-Osagie</i>
Asha Stewart <i>Quigg Partners</i>	Nikki Pender <i>Legal Empowerment</i>	Gabriel Alvarado <i>Arias</i>	Abdulfattah Adewale Bakre <i>Legal Aid Council of Nigeria</i>	Fr Edwin Obimma Ezike <i>University of Nigeria</i>
Bennet Castelino <i>Castlefinn Law</i>	Pam Nuttall <i>Auckland University of Technology</i>	Ivania Lucía Paguaga Cuadra <i>Arias</i>	Abdulhamid Abdullahi Bagara <i>Community Health and Research Initiative</i>	Gbenga Odusola <i>Acme Law Partners</i>
Campbell Roberts <i>The Salvation Army</i>	Paul Michalik	John Lordsal Minnella <i>Minnella Romano and Associates</i>	Adamu M. Usman <i>F.O. Akinrele & Co.</i>	Gbenga Oyebode <i>Aluko & Oyebode</i>
Charl Hirschfeld <i>Ranfurlly Chambers</i>	Paul Roth <i>University of Otago</i>	Juan Ramon Aviles Molina <i>Despacho Legal</i>	Ade Omofade	Godwin Anthony Etim <i>AELEX</i>
Chris Noonan <i>University of Auckland</i>	Penny Bright	Luis Manuel Perezalonso Lanzas <i>Bufete Juridico Perezalonso & Asociados</i>	Ademola Awoyemi <i>University of Ilorin</i>	Ibrahim Imam <i>University of Ilorin</i>
Danny Jacobson <i>Jacobson and Marshall, Employment Lawyers</i>	Petra Butler <i>Victoria University of Wellington</i>		Adewale Akande <i>Auxilium Attorneys</i>	Innocent Abidoye <i>Nnenna Ejekam Associates</i>
			Aina Precious Aderemi <i>Babalakin & Co Legal Practitioners</i>	John Dare Oloyede <i>J.D. Oloyede's Law Chambers</i>

Laura Omolola Ikwuagwu <i>George Ikoli & Okagbue</i>	Arild Vaktskjold <i>Sjukehuset Innlandet; Høgskulen i Innlandet</i>	Muhammad Nouman Shams <i>Qazi Law Associates</i>	Jorge L. Almengor C. <i>Almengor, Caballero & Asociados</i>	Ana Graciela Cruz <i>EsSalud</i>
Maryam Belgore Ahmed <i>Kwara State Judiciary</i>	Carl A. Christiansen <i>Ræder AS</i>	Muzaffar Islam <i>Legis Inn Attorneys & Corporate Consultants</i>	Jorge Molina Mendoza <i>FABREGA MOLINO</i>	Armando Ramiro Natividad Maguiña <i>Estudio Ghersi Abogados</i>
Michael C. Asuzu <i>Society for Public Health Professionals of Nigeria; World Federation of Public Health Associations</i>	Frank S. Thrana <i>Tonsberg Community</i>	Naila Baig-Ansari <i>Indus Hospital Research Center</i>	José Alberto Barraza Serracín	Arturo Gárate Salazar <i>Universidad Nacional Federico Villarreal</i>
Nkem Itanyi <i>University of Nigeria</i>	Geir Steinberg <i>Advokatfirmaet Haavind AS</i>	Qaisar Raza <i>Adam Smith International</i>	José Renán De León C. <i>Ministerio de Salud de Panamá</i>	Carlos Torres Berrío <i>Muñiz, Olaya, Meléndez, Castro, Ono & Herrera Abogados</i>
Obiajulu Nnamuchi <i>University of Nigeria</i>	Harald B. Ciarlo	Sara Malkani <i>Center for Reproductive Rights</i>	José Rigoberto Acevedo C. <i>Universidad Latina</i>	César Azabache Caracciolo
Oghogho Makinde <i>Aluko & Oyebode</i>	Ivar Alvik <i>University of Oslo</i>	Shams Ul Haq Qazi <i>Qazi Law Associates</i>	Juan Pablo Fabrega Polleri <i>FABREGA MOLINO</i>	Cesar Puntriano Rosas <i>Universidad ESAN</i>
Olaniyi Felix Olayinka <i>The Polytechnic Ibadan</i>	Karl Harald Søvig <i>University of Bergen</i>	Shams ul Haque Joiya <i>Right Law Company</i>	María Eugenia Brenes <i>Morgan & Morgan</i>	Christian Valencia Sarmiento <i>Estudio Ghersi Abogados</i>
Olasupo Olaibi <i>Supo Olaibi & Company</i>	Magne Strandberg <i>University of Bergen</i>	Tariq Rahim <i>Tariq Rahim Law Associates</i>	Mario Adolfo Rognoni <i>Arosemena Noriega & Contreras</i>	Dennis Oswaldo Vilchez Ramirez <i>Estudio Ghersi Abogados</i>
Olumide Ekisola <i>Adejumo & Ekisola</i>	Niels R. Kiær <i>Rime Advokatfirma DA</i>	Umer Farooq <i>Ayub Medical College</i>	Marlin E. González <i>Asesora Jurídica del Comité de Derechos Humanos de Panamá</i>	Eduardo Herrera Velarde <i>Escudo Azul S.A.</i>
Olusoji Elias <i>Olusoji Elias + Company</i>	Olaf Halvorsen Rønning <i>University of Oslo</i>	Participantes anónimos	Martha Luna Veliz <i>ACE Laywers</i>	Elvia Campos Zavala <i>Ministerio de Salud de Perú</i>
Oluwadamilare Yomi-Alliyu <i>Chief Yomi Alliyu & Co.</i>	Stella Tuft <i>Microsoft</i>	Panamá	Mayte Sánchez G. <i>Morgan & Morgan</i>	Evan E. Morgan <i>Evan Morgan & Asociados</i>
Onjefu Adoga <i>Brooke Chambers Law Firm</i>	Terje Einarsen <i>University of Bergen</i>	Adán Arnulfo Arjona López <i>Galindo, Arias & López</i>	Mercedes Arauz De Grimaldo <i>Morgan & Morgan</i>	Germán Jiménez Borra <i>Estudio Muñiz</i>
Ozofu 'Latunde Ogiemudia <i>Udo Udoma & Belo-Osagie</i>	Tor Vale	Alberto Quirós Bonett	Milagros M. Caballero V. <i>Morgan & Morgan</i>	Giulliana Loza Avalos <i>Estudio Loza Avalos</i>
Peter K. Fogam <i>University of Lagos</i>	Ulf Stridbeck <i>University of Oslo</i>	Alcibiades E. Villarreal D. <i>Instituto de Investigaciones Científicas y Servicios de Alta Tecnología</i>	Natalia S. Vega <i>VaxTrials S.A.</i>	Gonzalo Garcia Calderon
Pontian N. Okoli <i>University of Dundee</i>	Participantes anónimos	Ana Gilza Córdoba <i>FUNDACASIA</i>	Nydia Flores Chiari <i>Caja de Seguro Social de Panamá</i>	Gonzalo Mendoza del Solar Chávez <i>Universidad Católica de Santa María de Arequipa</i>
S. Akinlolu Fagbemi <i>University of Ibadan</i>	Pakistán	Arlene Calvo <i>University of South Florida</i>	Olga de Obaldia <i>Fundación para el Desarrollo de Libertad Ciudadana; Capítulo Panameño de Transparencia Internacional</i>	Grover Jonny Aranguri Carranza <i>EsSalud</i>
Sarat Akinloye <i>Chief Rotimi Williams' Chambers</i>	Asim B. Nasim <i>Orr, Dignam & Co.</i>	Armando Barba <i>Ministerio de Salud de Panamá</i>	Rafael Rodrigo Rodríguez Barrios <i>Renderos & Rodríguez Law Firm</i>	Ismael Cornejo-Rosello Dianderas <i>Gerencia Regional de Salud Arequipa; Universidad Nacional de San Agustín</i>
Terrumun Z. Swende <i>Benue State University, Makurdi</i>	Benazir Jatoi	Carlos Ernesto González Ramírez <i>Morgan & Morgan</i>	Ramón Ricardo Arias <i>Galindo, Arias & López</i>	Luciano López Flores <i>Estudio Valle-Riestra, López Flores & Munar Abogado; Pontificia Universidad Católica del Perú; la Universidad de San Martín de Porres</i>
Ugoji Abagwe <i>Acme Law Partners</i>	Faisal Mahmood Ghani <i>Faisal Mahmood Ghani & Co.</i>	Daisy Chacon De Cortez <i>Chacon y Asociados Abogados</i>	Sebastián Rodríguez Robles <i>Abogados Rodríguez-Robles & Espinosa</i>	Manuel Bermúdez Tapia <i>Universidad Nacional Mayor de San Marcos</i>
Uju Obuka <i>University of Nigeria</i>	Faiza Muzaffar <i>Legis Inn Attorneys & Corporate Consultants</i>	Edith Quiros	Xavier Sáez Llorens <i>Hospital del Niño Dr. José Renán Esquivel</i>	Manuel Villa-García Noriega <i>Estudio Olaechea</i>
Wahab O. Egbewole <i>University of Ilorin</i>	Hasan Hameed Bhatti <i>Lahore Waste Management Company</i>	Elka González <i>Ministerio de Salud de Panamá</i>	Yariela González Ortega <i>Universidad de Panamá</i>	Marcos Ricardo Revatta Salas <i>Universidad Nacional San Luis Gonzaga de Ici</i>
Yomi Alliyu San <i>Chief Yomi Alliyu & Co.</i>	Imdad Ali Soomro <i>Sufi Law Associates</i>	Ernesto Shirley <i>Shirley & Asociados</i>	Participantes anónimos	María del Pilar Pozo García <i>Clinica San Felipe</i>
Yomi Dare <i>Checkers Consultancy Services</i>	Kamyla Marvi	Evans Loo <i>Escritorio Jurídico Loo</i>	Perú	Marino Costa Bauer
Yusuf Ali <i>Yusuf Ali & Co.</i>	Kausar S. Khan <i>Aga Khan University; Indus Health Network</i>	Gabrielle B. Britton <i>Instituto de Investigaciones Científicas y Servicios de Alta Tecnología</i>		
Participantes anónimos	M. Akram Sheikh <i>Akram Sheikh Law Associates</i>	Haydée Méndez Illueca <i>Fundación para la Equidad de Género</i>		
Noruega	Maliha Zia <i>Legal Aid Society</i>	Iván Chanis Barahona <i>Fundación Iguales</i>		
Anne Kjersti Befring <i>University of Oslo</i>	Mehek Ali <i>Indus Health Network</i>			
	Mohammad Akmal Wasim <i>Wasim & Co. Advocates & Legal Consultants</i>			
	Mohammad Hassan Arif <i>LMA Ebrahim Hosain</i>			

Mario Castillo Freyre <i>Estudio Mario Castillo Freyre</i>	Rhea Quimson <i>Hewlett Packard Enterprise</i>	Ana Raquel Pessoa <i>Universidade Católica Portuguesa</i>	Miguel de Azeredo Perdigão <i>Azeredo Perdigão & Associados - Sociedade de Advogados, RL</i>	Alina Gentimir <i>Alexandru Ioan Cuza University</i>
Roberto Gabriel Matallana <i>Universidad de Pacifico</i>	Rhona Bergantin <i>PSMID</i>	Ana Rita Gil <i>Universidade Nova de Lisboa</i>	Paula Cremon <i>Cruz Vermelha Portuguesa</i>	Andra Iftimiei <i>Alexandru Ioan Cuza University</i>
Rossana Maccera	Ronahlee A. Asuncion <i>University of the Filipinas Diliman</i>	Anja Bothe <i>Universidade Autónoma de Lisboa</i>	Paulo de Sá e Cunha <i>Cuatrecasas, Gonçalves Pereira</i>	Andrei Danciu <i>SCA Cataniciu & Asociatii</i>
Participantes anónimos	Roy Enrico C. Santos <i>PJS Law</i>	António Casa Nova <i>Escola Superior de Saúde de Portalegre</i>	Pedro Mendes Ferreira <i>Mendes Ferreira & Associados</i>	Andrei Mircea Zamfirescu <i>Gilescu, Valeanu, Nathanzon & Partners</i>
Filipinas	Participantes anónimos	António Vaz de Castro <i>Universidade de Coimbra</i>	Pedro Miguel Branco	Aura Câmpeanu <i>PETOŠEVIĆ</i>
Afdal B. Kunting <i>Zamboanga City Medical Center</i>	Polonia	Carlos Lopes Ribeiro <i>CR Advogados</i>	Pedro Rodrigues da Mata <i>PRM & Associados</i>	Aurora Ciuca <i>Ștefan cel Mare University of Suceava</i>
Carmelita Gopez Nuqui <i>Development Action for Women Network</i>	Adam Morawski <i>Morawski & Partners</i>	Carlos Pinto de Abreu <i>Carlos Pinto de Abreu e Associados SP, RL</i>	Rui Costa Pereira <i>PLMJ Advogados SP, RL</i>	Bogdan C. Stoica <i>Popovici Nițu Stoica & Asociații SCA</i>
Cesar L. Villanueva <i>Villanueva Gabionza & Dy Law Firm</i>	Agnieszka Dziegielewska-Jończyk <i>Hewlett Packard Enterprise</i>	Carolina Boulosa Gonzalez <i>Bind Sociedade de Advogados</i>	Rui Tavares Correia <i>Abreu & Marques e Associados</i>	Dan Oancea <i>University of Bucharest</i>
Dan Vicente Cancino Jr. <i>Catholic Bishops' Conference of the Filipinas Episcopal Commission on Health & Camillian Fathers</i>	Agnieszka Helsztyńska <i>Kancelaria Adwokacka Agnieszka Helsztyńska adwokat</i>	Eduardo Buisson Loureiro	Sandrine Bisson Marvao <i>Bisson Marvao</i>	Daniel Nitu <i>Babeș-Bolyai University; Iordăchescu & Associates</i>
Donemark Calimon <i>Quisumbing Torres</i>	Andrzej Brodziak <i>Institute of Occupational Medicine and Environmental Health</i>	Eliseu Gonçalves <i>TaskLegal Advogados</i>	Teresa Violante <i>Goethe-Universität Frankfurt</i>	Diana Agafitei <i>Țuca Zbârcea & Asociații</i>
Eliseo M. Zuñiga, Jr. <i>Quisumbing Torres</i>	Aneta Leszczyńska <i>Jagiellonian University</i>	Felipe Baião do Nascimento <i>Maricato, Lima & Associados</i>	Vânia Costa Ramos <i>Carlos Pinto de Abreu e Associados SP, RL</i>	Diana Lavinia Botau <i>Babeș-Bolyai University</i>
Emerico O. de Guzman <i>ACCRALAW</i>	Jacek Wierciński <i>Uniwersytet Warszawski</i>	Fernando Alves Correia <i>Universidade de Coimbra</i>	Participantes anónimos	Dragos Daghie <i>Daghie & Asociatii</i>
Enrique J. Mendoza <i>Romulo Mabanta Buenaventura Sayoc & De Los Angeles Law Offices</i>	Joanna Kosińska-Wiercińska <i>Wierciński Law Office</i>	Francisco Marques Bom <i>Marques Bom & Associados</i>	República de Corea	Florin Streteanu <i>Universite de Cluj-Napoca</i>
Francis Tom Temprosa <i>Ateneo de Manila University</i>	Julian Bielicki <i>Drzewiecki, Tomaszek & Partners</i>	Inês Reis <i>PBBR</i>	Domyung Paek <i>Seoul National University</i>	George Nedelcu
Jesuito G. Morillos <i>Follosco Morillos & Herce</i>	Krzysztof Kowalczyk <i>BSJP Brockhuis Jurczak Prusak</i>	J. Tavares Ribeiro <i>JTR Advogado</i>	Duk Yeon Lee <i>Yonsei University</i>	Gheorghe Piperea <i>SCA Piperea & Asociații</i>
Jonathan Sale <i>ILPC</i>	Marcin Krajewski <i>Warsaw University</i>	Joana Barrilaro Ruas <i>Ferreira da Conceição, Menezes & Associados SP, RL</i>	Haksoo Ko <i>Seoul National University</i>	Ioan Lazar <i>Baroul Alba</i>
Jose Cochinyan III <i>Cochinyan & Partners Law Offices</i>	Marcin Olechowski <i>Sołtysiński Kawecki & Szlęzak</i>	João Paulo Ferreira da Conceição <i>Ferreira da Conceição, Menezes & Associados SP, RL</i>	Hwang Lee <i>Korea University</i>	Iulian Alexander Stoia <i>Bucharest Bar</i>
Karen S. Gomez Dumpit <i>Commission on Human Rights of the Filipinas</i>	Piotr Jakub Rastawicki <i>Rastawicki Mianowski Sawicki Sp.K.</i>	José Alves do Carmo <i>AVM Advogados</i>	Jaehyuk Ahn <i>Kim & Chang</i>	Larion Alina-Paula <i>Ștefan cel Mare University of Suceava</i>
Kate Montecarlo Cordova <i>Association of Transgender People in the Filipinas</i>	Piotr Kuzniak	Libertário Teixeira <i>Libertário Teixeira & Cristina Fernandes - Sociedade de Advogados RL</i>	Jaeseop Song <i>Shin & Kim</i>	Laura Lazar <i>Babeș-Bolyai University</i>
Louisa M. Viloria-Yap <i>Garcia Inigo & Partners</i>	Radosław Skowron <i>KKPW Law Office</i>	Luis Brito Correia	Jeong-Oh Kim <i>Yonsei University</i>	Marius Balan <i>Alexandru Ioan Cuza University</i>
Nancy Joan M. Javier <i>IBP</i>	Stefan Jaworski	Luis Miguel Amaral	Junsok Yang <i>The Catholic University of Korea</i>	Maxim Mihaela <i>Țuca Zbârcea & Asociații</i>
Pinky Rose B. Lustre <i>The Global Fund to Fight AIDS; University of the Filipinas Manila</i>	Wojciech Babicki <i>Miller Canfield</i>	María da Conceição Alves Rainho Soares Pereira <i>Universidade de Trás-os-Montes e Alto Douro</i>	Lee Chang Woo <i>Donghwa Labor Consulting Firm</i>	Mihai Carabas <i>Carabas, Lungu Attorneys</i>
Ramil E. Bugayong <i>PJS Law</i>	Zbigniew Krüger <i>Krüger & Partners Advocates LLP</i>	María do Rosário Anjos <i>Anjos, Martins & Associados SP, RL</i>	Sangbong Lee <i>Daeryook & Aju LLC</i>	Mihai Dunea <i>Alexandru Ioan Cuza University</i>
Ramon G. Samson <i>ACCRALAW</i>	Participantes anónimos	María Inês Gameiro <i>Universidade Nova de Lisboa</i>	Participantes anónimos	Miloiu Ciprian <i>Miloiu Ciprian Cabinet de Avocat</i>
Reginald A. Tongol <i>ToVen Law and Communications</i>	Portugal	Miguel Andrade	Rumania	Nicolae-Bogdan Bulai <i>University of Bucharest</i>
	Alexandra Mota Gomes <i>PLMJ Advogados SP, RL</i>		Alexandru Athanasiu <i>University of Bucharest</i>	
	Ana Pires <i>Atlântica</i>		Alexandru Corpodean <i>Law Office Corpodean Alexandru</i>	
			Alina Daniela Nestor <i>Bar of Suceava</i>	

Nicolae-Horia Țiț <i>Alexandru Ioan Cuza University</i>	Primakov Denis <i>Rusian Foreign Trade Academy, OSCE</i>	Henry L. O. S. Browne <i>Browne & Associates</i>	Boubacar Diakité <i>Geni & Kebi</i>	Nebojsa Stankovic <i>Stankovic & Partners Law Office</i>
Oana Lucia Gavril <i>Țuca Zbârcea & Asociații</i>	Sergei Murzakokv <i>NII HSE - Nizhny Novgorod</i>	Leonora Walwyn <i>WalwynLaw</i>	Clément Diarga Basse	Petar Bulat <i>University of Belgrade</i>
Ovidiu Podaru <i>Babeș-Bolyai University</i>	Sergey Bogatyrev <i>Beiten Burkhardt</i>	Michella Adrien <i>Michella Adrien Law Offices</i>	Fall <i>SOJUFISC</i>	Petar Stojanovic <i>Joksović, Stojanović and Partners</i>
Radu M. Georgescu <i>Radu Georgescu Law Office</i>	Sergey Stepanov <i>Institute of Private Law</i>	Rayana Dowden <i>WEBSTER</i>	Fatoumata Watt <i>Geni & Kebi</i>	Simonida Sladojevic-Stanimirovic
Radu Rizoiu <i>Rizoiu & Poenaru SCA</i>	Svetlana Dobrovolskaya <i>Moscow Regional Bar Association</i>	Sonya Parry <i>Gonsalves Parry</i>	Ibrahima Niang	Vladimir Hrle <i>Hrle Attorneys</i>
Razvan Trusca <i>Cluj Bar</i>	Victor Pomelov <i>Russin & Vecchi</i>	Vadeesha T. N. John <i>Johnson & Associates Law Firm</i>	Ibrahima Thine Diop <i>Université Cheikh Anta Diop de Dakar</i>	Vladimir Marinkov <i>Guberina-Marinkov Law Office</i>
Roxana Iordăchescu-Nițu <i>Iordăchescu & Associates</i>	Vilena Voronich <i>Russin & Vecchi</i>	Participantes anónimos	Malick Sané <i>Université Cheikh Anta Diop de Dakar</i>	Zoran V. Radovic <i>Radovic & Ratkovic Advokati</i>
Sergiu Bogdan <i>Sergiu Bogdan & Asociații</i>	Vyacheslav Chasnyk <i>Saint-Petersburg State Pediatric Medical University</i>	Santa Lucia	Mansour Gningue <i>Geni & Kebi</i>	Participantes anónimos
Sergiu Golub <i>Babeș-Bolyai University</i>	Vyacheslav Yablokov <i>Yablokov and Partners Law Office</i>	Henri-Jacques N. Mangal <i>1st National Bank Santa Lucia Ltd.</i>	Meissa Toure <i>Euromed Université</i>	Sierra Leona
Simona Petrina Gavrila <i>Dunărea de Jos University</i>	Participantes anónimos	John F. Christensen <i>Spartan Health Sciences University</i>	Mohamadou Boye <i>Université Gaston Berger</i>	Adam Timbo <i>Yada Williams and Associates</i>
Valerius M. Ciuca <i>Alexandru Ioan Cuza University</i>	Rwanda	Leandra Gabrielle Verneuil <i>Jennifer Remy & Associates</i>	Moustapha Ndoye	Adewale Showers <i>Fornah-Sesay, Cummings, Showers & Co.</i>
Participantes anónimos	Aimable Mfashingabo <i>M. Abayo Law Firm</i>	Samanthia George	Ndiouma Ndour <i>Université Assane Seck de Ziguinchor</i>	Alhaji Mohamed Warisay <i>Democracy Sierra Leona</i>
Rusia	Arsene Rutiyomba	Trudy O. Glasgow <i>Trudy O. Glasgow & Associates</i>	Papa Mamour Sy <i>Université Cheikh Anta Diop de Dakar</i>	Augustine Sorie-Sengbe Marrah <i>Yada Williams and Associates</i>
Dmitry Kravchenko <i>Asnis & Partners</i>	Asante Twagira <i>CORBAN</i>	Virginia Joseph <i>Spartan Health Sciences University</i>	Paul Babacar Faye <i>SCPA Sow-Seck-Diagne & Associes</i>	Bai Kamara <i>Pikin-To-Pikin Movement</i>
Eduard Margulyan <i>Margulyan & Kovalev</i>	Augustin Rwabigwi <i>Rwanda Bar</i>	Participantes anónimos	Rahimine Azimari Toure <i>Geni & Kebi</i>	Ishmael Philip Mammie <i>Fornah-Sesay, Cummings, Showers & Co.</i>
Elena Antonovna Abrosimova <i>Moscow State University</i>	Charles Gatsinzi <i>Centre Medical Orkide</i>	San Vicente y las Granadinas	Samba Cor Sarr <i>Ministere de la Santé et de l'Action Sociale</i>	Lornard Taylor <i>Taylor & Associates</i>
Elena Gerasimova <i>Center for Social and Labor Rights; National Research University</i>	Happy E. Mukama <i>RR Associates and Co.</i>	Heidi Badenock <i>Joseph Delves Chambers</i>	Semou Ndiaye <i>Université Cheikh Anta Diop de Dakar</i>	Mambu Samadu Feika <i>Prison Watch Sierra Leona</i>
Fatima Sulejmanova <i>National Research University Higher School of Economics</i>	Law Firm HC General Legal Services Ltd.	Jozelle Miller <i>Ministry of Health, Wellness and the Environment</i>	Participantes anónimos	Osman Jalloh <i>Yada Williams and Associates</i>
Konstantin Dobrynin <i>Federal Chamber of Lawyers of the Russian Federation</i>	M. Albert Nkundabatware	Melvis Kenia Díaz Peña <i>Milton Cato Memorial Hospital</i>	Serbia	Rakibul Bari Khan <i>BRAC International</i>
Maria Erohava <i>Moscow Higher School of Social & Economic Sciences</i>	Munana Norbert <i>M-Advocates & Partners</i>	Patricia P. Marks-Minors <i>The Law Firm of Marks & Marks</i>	Aleksandra Jovic Vranes <i>University of Belgrade</i>	Regena Juliana Kain <i>BRAC International</i>
Maria Filatova <i>National Research University</i>	Pie Habimana <i>AmiLex Chambers</i>	Richard Williams <i>Williams & Williams, Barristers & Solicitors</i>	Danijela Korać-Mandić <i>Novi Sad Humanitarian Centre</i>	Rowland S. V. Wright <i>Wright & Co.</i>
Maria Voskobitova <i>ABA ROLI</i>	S. C. Nkeza	Stephen Williams <i>Williams & Williams, Barristers & Solicitors</i>	Djordje Djuricic <i>Law Office of Djordje Djuricic</i>	Senesie Margao <i>Sierra Leona Nurses Association</i>
Maxim Timofeev <i>European Humanities University</i>	Safari Gahizi <i>Global Trade Law Chambers Ltd.</i>	Participantes anónimos	Dragan Nikolić <i>Public Health Institute Niš</i>	Sierra Leona Labour Congress
Natalya Morozova <i>Vinson & Elkins LLP</i>	Shuaib Napoleon Munyeshema <i>Barreau du Rwanda</i>	Senegal	Dragan Psodorov <i>Joksović, Stojanović and Partners</i>	Participantes anónimos
Nikolai Kostenko <i>Moscow Helsinki Group</i>	William Karaiga <i>ENSAfrica</i>	Amadou Drame <i>SODEFITEX</i>	Goran Vučić <i>Joksović, Stojanović and Partners</i>	Singapur
Pavel Kabanov <i>Kazan Innovative University</i>	Participantes anónimos	Anta Marie Anne Diop	Ivan Kovačević <i>Lalin Law Office</i>	Benjamin Joshua Ong <i>Singapur Management University</i>
	Saint Kitts y Nevis	Balla Sy <i>UCG</i>	Miljkan Karlicic	Chia Boon Teck <i>Chia Wong LLP</i>
	Charles Wilkin <i>Kelsick, Wilkin and Ferdinand</i>	Bocar Balde <i>LPS Law</i>	Mladen Domazet	

Chia Ti Lik <i>Chia Ngee Thuang & Co.</i>	Sara Ahlin Doljak	Peter Feuillerade <i>Cox Yeats Attorneys</i>	Esther Fernández Molina <i>Universidad de Castilla-La Mancha</i>	Juan Francisco Aguiar Rodríguez <i>Consejería de Sanidad del Gobierno de Canarias</i>
Dan W. Puchniak <i>National University of Singapur</i>	Tine Mišić <i>ODI Law Firm</i>	Peter Jordi <i>University of the Witwatersrand</i>	Federico Durán López <i>Universidad de Córdoba</i>	Juan María Terradillos <i>Universidad de Cádiz-España</i>
Eric Tin Keng Seng <i>Donaldson & Burkinshaw LLP</i>	Tjasa Drgan <i>Law Office Drmovsek</i>	Riette du Plessis <i>University of the Witwatersrand</i>	Federico Navarro Nieto <i>Universidad de Córdoba</i>	Juan Oliva Moreno <i>Universidad de Castilla-La Mancha</i>
Foo Cheow Ming <i>Foo Cheow Ming Chambers</i>	Vesna Rijavec <i>University of Maribor</i>	S. S. Terblanche <i>University of Sudáfrica</i>	Federico Rodríguez Morata <i>Universidad de Castilla-La Mancha</i>	Juana María Serrano García <i>Universidad de Castilla-La Mancha</i>
Mak Koon	Participantes anónimos	Tamara Cohen <i>University of KwaZulu-Natal</i>	Fernando Alberich Arjona <i>Rambla Abogados y Asesores, S.L.</i>	Laura Pozuelo Pérez <i>Universidad Autónoma de Madrid</i>
Pascal Brinkmann <i>Luther LLP</i>	Altair Richards <i>ENSAfrica</i>	Victoria Bronstein <i>University of the Witwatersrand</i>	Fernando Bondía Román <i>Universidad Carlos III de Madrid</i>	Luis Gaite <i>Hospital Marqués de Valdecilla; CIBERSAM</i>
Scott Gordon Wheeler	Bart Willems <i>Stellenbosch University</i>	Werner van Straaten <i>University of Pretoria</i>	Francisco Ramos Romeu <i>Universidad Autónoma de Barcelona</i>	Manuel Álvarez Feijoo <i>Uría Menéndez Abogados, S.L.P.</i>
Simon Chesterman <i>National University of Singapur</i>	Christa Rautenbach <i>North-West University</i>	Yousuf A. Wawda <i>University of KwaZulu-Natal</i>	Ildefonso Hernández Aguado <i>Universidad Miguel Hernández</i>	Manuel Ángel De las Heras García <i>Universidad de Alicante</i>
Participantes anónimos	Derek Hellenberg <i>University of Cape Town</i>	Participantes anónimos	Iñigo Sagardoy de Simón Sagardoy Abogados	Manuel Cachón Cadenas <i>Universitat Autònoma de Barcelona</i>
Eslovenia	F. T. Abioye <i>University of Sudáfrica</i>	España	Jacobo Dopico <i>Universidad Carlos III de Madrid</i>	Manuel Cancio Meliá <i>Universidad Autónoma de Madrid</i>
Alenka Sagmeister Ranzinger <i>Odvetniška pisarna Miro Senica in odvetniki, D.O.O</i>	Francois Venter <i>North-West University</i>	Alberto Blasco Hernando <i>J&A Garrigues, S.L.P.</i>	Javier Melero <i>Melero & Gené Advocats</i>	Marga Cerro
Andrej Bukovnik <i>PETOŠEVIČ</i>	Gerhard Kemp <i>Stellenbosch University</i>	Alfonso Pedrajas <i>Abdón Pedrajas & Molero</i>	Jesús Padilla Gálvez <i>Universidad de Castilla-La Mancha</i>	Margarita I. Ramos Quintana <i>Universidad de La Laguna</i>
Anton Gradišek <i>Dagra D.O.O.</i>	Gusha Xolani Ngantweni <i>University of Sudáfrica</i>	Alfonso Trallero <i>Bajo & Trallero Abogados</i>	José Cid <i>Universitat Autònoma de Barcelona</i>	María Acale Sánchez <i>Universidad de Cádiz</i>
Blaž Kovač <i>Amnesty International Eslovenia</i>	Henry Ngcobo <i>Bowmans</i>	Andrea Macía Morillo <i>Universidad Autónoma de Madrid</i>	José Fernández-Rañada <i>J&A Garrigues, S.L.P.</i>	María Barberá Riera <i>Sociedad Española de Sanidad Ambiental</i>
Borut Bernik Bogataj	Hugh Corder <i>University of Cape Town</i>	Antonio Costa <i>Universidad de Córdoba</i>	Jose Luis de Peray Baiges	María Elena Sánchez Jordán <i>Universidad de La Laguna</i>
Grega Strban <i>University of Ljubljana</i>	J. Berning <i>University of Sudáfrica</i>	Araceli Peláez Rodríguez <i>De Castro Gabinete Jurídico</i>	José M. Labeaga Azcona <i>Universidad Nacional de Educación a Distancia</i>	María José Aguilár Idáñez <i>Universidad de Castilla-La Mancha</i>
Health Center Maribor	John Brand <i>Bowmans</i>	Auxmundus Abogados	José Manuel Freire <i>Instituto de Salud Carlos III</i>	María José Benítez Jiménez <i>Universidad de Málaga</i>
Iris Pensa <i>Jadek & Pensa Law Firm</i>	Jonathan Klaaren <i>University of the Witwatersrand</i>	Beatriz G. Lopez-Valcarcel <i>Universidad de Las Palmas de GC</i>	José Luis de Goñi Sein <i>Universidad Pública de Navarra</i>	María Pilar Llop Cuenca
Ivan Šalinovič	Lesiba Motsepe <i>University of Sudáfrica</i>	Carlos Alvarez-Dardet <i>Universidad de Alicante</i>	José Manuel Mateo Sierra <i>J&A Garrigues, S.L.P.</i>	María Pilar Marco Francia <i>Universidad de Castilla-La Mancha</i>
Jorg Sladič <i>Evropska Pravna Fakulteta</i>	Lourens J. Erasmus <i>North-West University</i>	Carlos Campillo-Artero <i>Servicio de Salud de las Islas Baleares; Centro de Investigación en Economía y Salud; Universitat Pompeu Fabra</i>	José R. Repullo <i>National School of Public Health of España</i>	Marina Lorente Lara <i>J&A Garrigues, S.L.P.</i>
Josip Sever	Martin van Staden <i>Free Market Foundation</i>	Carlos Pinilla <i>J&A Garrigues, S.L.P.</i>	José Vte. Martí Boscà <i>Univesitat de València</i>	Martín Godino <i>Sagardoy Abogados</i>
Ljuba Zupančič Čokert <i>Senica and Attorneys, Ltd.</i>	Mpfariseni Budeli-Nemakonde <i>University of Sudáfrica</i>	Carlos Ramón Fernández Liesa <i>Universidad Carlos III de Madrid</i>	José Ignacio Gallego Soler <i>Universidad de Barcelona</i>	Miguel Ángel Presno Linera <i>Universidad de Oviedo</i>
M. Bobič <i>Law Firm Bobič</i>	Mthokozisi Wesley Sithole <i>University of KwaZulu-Natal</i>	Eduardo Santamaría Moral <i>J&A Garrigues, S.L.P.</i>	Juan Alberto Díaz López <i>J. A. Díaz. Litigación penal</i>	Orlanda Díaz-García <i>Universidad de Castilla-La Mancha</i>
Marko Zorman	Nahid Hussein <i>UNDP</i>	Emilio Díaz Ruiz <i>Universidad de Murcia</i>	Juan Antonio Lascuraín <i>Universidad Autónoma de Madrid</i>	Paz Mercedes de la Cuesta Aguado <i>Universidad de Cantabria</i>
Matija Repolusk <i>Repolusk Law</i>	Neil Cameron	Enric Fossas Espadaler <i>Universitat Autònoma de Barcelona</i>		
Nina Persak <i>CrimInstitute</i>	Nisha Jacob <i>University of Cape Town</i>			
Peter Stanovnik <i>Institute for Economic Research</i>	Ntombikile Mtshali <i>University of KwaZulu-Natal</i>			
Petra Plevnik <i>Senica and Attorneys, Ltd.</i>	P. J. Schwikkard <i>University of Cape Town</i>			
Primož Rožman <i>Blood Transfusion Centre of Eslovenia</i>				

Rafael Ortiz Cervello <i>J&A Garrigues, S.L.P.</i>	Savantha De Saram <i>D. L. & F. De Saram</i>	Laura Carlson <i>Stockholm University</i>	Thomas Mihayo Sipemba <i>East African Law Chambers</i>	Aleza Mazabalo Alexandre <i>Triomphe des Actions Citoyennes pour un Togo Emergent</i>
Rebeca Benarroch Benarroch <i>Ciudad Autónoma de Ceuta</i>	Sugath Hettiarachchi <i>Citizen</i>	Mauro Zamboni <i>Stockholm University</i>	Vicensia Alfred Fuko	Augustin Kokouvi Dokla <i>Reseau des Associations des PVVIH au Togo</i>
Remedios Aranda Rodríguez <i>Universidad Carlos III de Madrid</i>	Participantes anónimos	Mikael Johansson <i>Raoul Wallenberg Institute of Human Rights and Humanitarian Law</i>	Vintan Willgis Mbiro <i>Breakthrough Attorneys</i>	Baroma Madomba Bamana <i>Comité d'Action pour la Recherche et le Développement</i>
Remedios Menéndez Calvo <i>Universidad de Alcalá</i>	Suriname	Ola Zetterquist <i>Gothenburg University</i>	Participantes anónimos	Claude Kokou Amegan <i>Novation Internationale</i>
Ricard Meneu <i>Fundación Instituto de Investigación en Servicios de Salud</i>	G. N. Best <i>Essed & Sohansingh Law Firm</i>	Olle Mårsäter <i>University of Uppsala</i>	Tailandia	Damien Amoussou K. <i>Centre pour la Promotion des Droits Humains en Afrique</i>
Roberto Mazorriaga Las Hayas <i>Rambla Abogados y Asesores, S.L.</i>	Hugo A. M. Essed <i>Law Firm Essed & Sohansingh</i>	Reinhold Fahlbeck <i>Lund University</i>	Anant Akanisthaphichat <i>Thai Law Firm</i>	Dékawunga Djoliba Kutolbena <i>Barreau du Togo</i>
Román Gil Alburquerque <i>Sagardoy Abogados</i>	Humphrey R. Schurman <i>Schurman Advocaten</i>	Sverker Jönsson <i>Lund University</i>	Chacrit Sitdhiwej <i>Thammasat University</i>	Djifa E. Adjale Suku <i>SCP Dogbeavou & Associés</i>
Rosa M. Urbanos-Garrido <i>Universidad Complutense de Madrid</i>	Justina Eduards	Participantes anónimos	Chalermwut Sriporm <i>Thammasat University</i>	Elliott Hegbor
Rosa Zarza <i>J&A Garrigues, S.L.P.</i>	Milton van Brussel <i>BDO</i>	Tanzanía	Chawaluck Sivayathorn Araneta; Punyisa Intarapracha <i>Thanathip & Partners Legal Consellers Limited</i>	Emmanuel Mamlan <i>Martial Akakpo & Associés</i>
Rosario de Vicente Martínez <i>Universidad de Castilla-La Mancha</i>	Nashreen R. J. Ilahibaks <i>Essed & Sohansingh Law Firm</i>	Abel M. Ngilangwa <i>Mighty Juristic Law Chamber</i>	Chulapong Yukate <i>ZICOLaw</i>	Essiamé Koko Dzoka <i>Barreau du Togo</i>
Santiago Fernández Redondo <i>Hospital Universitario La Princesa</i>	Prema R. Sohansingh <i>Law Firm Essed & Sohansingh</i>	Adella J. Msoffe <i>University of Dar es Salaam</i>	Chusert Supasitthumrong <i>Tilleke & Gibbins International Ltd.</i>	Ferdinand Ekouévi Amazouhou <i>SCPA Femiza Associés</i>
Sebastián Cantalops Mir <i>Rambla Abogados y Asesores, S.L.</i>	Yvonne S. Engkar <i>Law Firm Coster-Advocaten</i>	Alice Jackson Musetti <i>Breakthrough Attorneys</i>	Henning Glaser <i>Thammasat University</i>	Jean Yaovi Degli
Vicente Ortún-Rubio <i>Universidad Pompeu Fabra</i>	Participantes anónimos	Anne H. Outwater <i>Muhimbili University of Health and Allied Sciences</i>	Jakkrit Kuanpoth <i>Tailandia Development Research Institute</i>	Joseph Kodzo Sipotou
Xavier Castells <i>Universitat Autònoma de Barcelona</i>	Suecia	Annmarie Mavenjina Nkelame	Jeeranun Klaewkla <i>Mahidol University</i>	Justine Mawulawoè Azanledji-Ahadzi <i>Ministère de la Justice Du Togo</i>
Participantes anónimos	Bengt Järholm <i>Umeå University</i>	Asina Emmy A. Omari <i>University of Dar es Salaam</i>	Kowit Adireksombat <i>Baker McKenzie</i>	Kafui A. Amekoudi <i>Martial Akakpo & Associés</i>
Sri Lanka	Bengt Lundell <i>Lund University</i>	Bakari George <i>Tengeru Institute of Community Development</i>	Manaswee Wongsuryrat <i>Tilleke & Gibbins International Ltd.</i>	Kao Tanang Salaka <i>Ministère de la Santé et de la Protection Sociale</i>
Ajithaa Edirimane	Birgitta Nyström <i>Lund University</i>	Eliud Kitime	Munin Pongsapan <i>Thammasat University</i>	Kiss Assiom Bokodjin
Anusha Wickramasinghe	Björn Ohde <i>Advokataktiebolaget Roslagen</i>	Eustard Athanace Ngatale <i>PO-RALG</i>	Pisut Rakwong <i>Pisut & Partners</i>	Koffi Houndebasso <i>Société Togolaise de l'Evaluation</i>
Chrishantha Abeysena <i>University of Kelaniya</i>	Boel Flodgren <i>Lund University</i>	Evold Mushi <i>Lawfront Advocates</i>	Premprecha Dibbayawan <i>Puvana Company Limited</i>	Koffi Sylvain Mensah Attoh <i>Cabinet Attoh-Mensah</i>
Dhanushka Dissanayake <i>Sudath Perera Associates</i>	Catherine Lions <i>Umeå University</i>	Faraji Taratibu <i>Mkono & Co. Advocates</i>	Wanchai Yiamsamatha <i>LS Horizon</i>	Kossi Adjedomole <i>Société d'Avocats Martial Akakpo & Associés</i>
Gamini Balasooriya	Christer Thordson <i>Legal Edge AB</i>	George Fernandes <i>East African Law Chambers</i>	Yuthana Promsin <i>Juslaws & Consult Co., Ltd.</i>	Martial Akakpo <i>Martial Akakpo & Associés</i>
Gamini Perera <i>International Law Chambers</i>	Fredrik Gustafsson <i>Advokatfirma DLA Piper Suecia KB</i>	Kheri R. Mbiro <i>Breakthrough Attorneys</i>	Participantes anónimos	Mazabalo Bini <i>Croix Rouge Togolaise</i>
N. Sivarajah <i>University of Jaffna</i>	Gunilla Lindmark <i>Uppsala University</i>	Laura Amour <i>Tanzania Revenue Authority</i>	Togo	Mensah Tele Honorine <i>Association Femme Amazone</i>
Nalin Ashubodha <i>Kolonnawa Nursing Home</i>	Jack Ågren <i>Stockholm University</i>	Laura George <i>Go2Experts</i>	Afangbedji Kossi Jil-Benoît <i>Barreau du Togo</i>	Rose Atanley Adjenou Adjowavi
Nathaya Nanayakkara <i>Sudath Perera Associates</i>	Jessika van der Sluijs <i>Stockholm University</i>	Octavian William Temu <i>Octavian and Company Advocates</i>	Afi Teko da Silveira	Theo A. L. Bitho <i>Martial Akakpo & Associés</i>
Raja Goonaratne <i>The Open University of Sri Lanka</i>	Johan Sangborn <i>Swedish Bar Association</i>	Oliva Mkula Mkanzabi <i>Gabriel & Co.</i>	Agbéwonou Koudasse <i>Cabinet d'Avocat Maître Galolo Soedjede</i>	
	Karl-Arne Olsson <i>Wesslau Söderqvist Advokatbyrå</i>	Samuel Gibson Karua <i>Karua and Company Advocates</i>	Akou Pignandi <i>CCM</i>	
	Karol Nowak <i>Lund University</i>			
	Kiflemariam Hamde <i>Umeå University</i>			

Yaovi M. Fiawonou <i>Cour Supreme</i>	Hechmi Louzir <i>Institut Pasteur de Tunis</i>	M. Cem Yeniaras <i>Yeniaras Attorneys at Law</i>	Emmanuel Luyirika <i>African Palliative Care Association</i>	Oleksandr Skliarenko <i>Skliarenko, Sydorenko and Partners</i>
Participantes anónimos	Hedia Kedadi <i>Cabinet d'Avocat Kedadi</i>	Mahmut Kaçan <i>MK Law Office</i>	Evelyn Atim <i>Buwembo & Co. Advocates</i>	Oleksii Makarenko <i>Zaporizhzhya National University</i>
Trinidad y Tobago	Karim Ben Hamida <i>KBH Law Firm</i>	Murat Volkan Dülger <i>Dülger Law Firm</i>	Francis Opedun <i>Evamor International Limited</i>	Olha Prosyanyuk <i>AVER LEX</i>
Betty-Ann Pilgrim <i>Ministry of Health</i>	Knani Houda <i>Zaanouni Law Firm</i>	Mustafa Alp <i>Dokuz Eylül University</i>	Grace Mukwaya Lule <i>Platform for Labour Action</i>	Sergiy Gryshko; Yaroslav Petrenko <i>Redcliffe Partners</i>
Christopher Sieuchand <i>M.G. Daly & Partners</i>	Labidi Ahmed	Nuray Gokcek Karaca <i>Anadolu University</i>	Isaac Newton Kyagaba <i>Kampala Associated Advocates</i>	Taras Tsymbriivskyy <i>USAID Human Rights in Action Program</i>
Elena Araujo <i>Araujo Law</i>	Lassâad Dhaouadi <i>Institut Tunisien des Conseils Fiscaux</i>	Ömer Ataç <i>Istanbul Medipol University</i>	Laura Nyirinkindi <i>Pro Initiatives Agency</i>	Vitalii Serdiuk <i>AVER LEX</i>
Gerard Hutchinson <i>University of the West Indies</i>	Mahmoud Daoud Yacoub <i>Ordre National des Avocats du Tunisie</i>	Orhan Yavuz Mavioglu <i>ADMD Law Office</i>	Miria K. Matembe	Vyacheslav Viktorovich Sokolov
Glenn Hamel-Smith <i>M. Hamel-Smith & Co.</i>	Mounir Baatour <i>Association LGBT Shams</i>	Osman Hayran <i>Istanbul Medipol University</i>	Munduru Mercy Grace <i>The Uganda Association of Women Lawyers</i>	Participantes anónimos
Jonathan Walker <i>M. Hamel-Smith & Co.</i>	Nadhir Ben Ammou <i>Cabinet Maître Nadhir Ben Ammou</i>	Savas Bozbel	Participantes anónimos	Emiratos Árabes Unidos
Kaveeta Persad <i>Fitzwilliam, Stone, Furness-Smith & Morgan</i>	Nadhir Ben Yedder <i>Réseau National de Lutte Contre la Corruption</i>	Şule Özsoy <i>Galatasaray University</i>	Ucrania	Elena Schildgen <i>Meyer-Reumann & Partners</i>
Linda A. Greene <i>Penco Court Law Chambers</i>	Nadira Akacha <i>Université de Tunis El Manar</i>	Teoman Akünal <i>Akunallaw</i>	Andrey Bogdanovich Gryniak <i>Research Institute of Private Law & Entrepreneurship of the National Academy of Sciences</i>	Michael Kraemer
Matthew G. W. Gayle <i>New City Chambers</i>	Nizar Sdiri <i>Nizar Sdiri Law Firm</i>	Ufuk Aydin <i>Anadolu University</i>	Andrey Tarasov <i>Tarasov & Partners Law Firm</i>	Mirza R. Baig <i>Dubai Pharmacy College for Girls</i>
Michelle T. Ramnarine	Rachida Jelassi <i>Université de Tunis El Manar; Conseil Supérieur de la Magistrature</i>	Participantes anónimos	Andrienko Sergey Vladimirovich <i>A.G. Partners</i>	Nazanin Aleyaseen <i>K&L Gates LLP</i>
Natalie Persadie <i>University of Trinidad and Tobago</i>	Ridha Mezghani <i>R. Mezghani Law Office</i>	Uganda	Andrii Misiats <i>Municipal Law Firm and Partners</i>	Olaide Esan <i>Hadef & Partners LLC</i>
Oscar Noel Ocho <i>University of the West Indies</i>	Troudi Hichem	Adrian Jjuuko <i>Human Rights Awareness and Promotion Forum</i>	Anna Mikhailuk <i>Mikhailuk, Sorokolat & Partners</i>	Rebecca Ford <i>Clyde & Co. LLP</i>
Rishi P. A. Dass <i>Victoria Chambers</i>	Wahid Bounenni	Akantorana Kobusingye <i>Kampala Associated Advocates</i>	Anna Sakalosh <i>Danylo Halytskyi Lviv National Medical University</i>	Shakeel A. Mian <i>Prudential Middle East Legal Consultants</i>
Shastri Vedanta Christopher Parsad <i>Shastri Parsad & Associates</i>	Wajdi Abdelhedi	Alan Shonubi <i>Shonubi, Musoke & Co.</i>	Chmut Serhij	Stuart Paterson <i>Herbert Smith Freehills LLP</i>
Shivangelie Ramoutar	Yassine Younsi <i>Younsi & Younsi International Law Firm</i>	Alexander Kibandama <i>High Court of Uganda</i>	Anna Mikhailuk <i>Mikhailuk, Sorokolat & Partners</i>	Tarek Nakkach <i>Hewlett Packard Enterprise</i>
Sonnel A. David-Longe <i>M.G. Daly & Partners</i>	Zouhaier El Hechimi <i>Faculté de Médecine de Tunis; Université de Tunis El Manar</i>	Bernard Mukasa <i>ENSAfrica</i>	Anna Sakalosh <i>Danylo Halytskyi Lviv National Medical University</i>	Zayed Alshamsi <i>Zayed Al Shamsi Advocates & Legal Consultants</i>
Participantes anónimos	Participantes anónimos	Birungyi Cephas Kagyenda <i>Birungyi Barata & Associates</i>	Chmut Serhij	Participantes anónimos
Túnez	Turquía	Brigitte Kusiima Sendi <i>Shonubi, Musoke & Co.</i>	Ivan Horodyskyy <i>Ukrainian Catholic University</i>	Reino Unido
Amel Gorbej	Esenyel Barak Bal <i>Cailliau & Colakel Law Firm</i>	Charles Kallu Kalumiya <i>Kampala Associated Advocates</i>	Katerina Vlasyuk <i>AVG Law Firm</i>	Ben Keith <i>David Josse QC</i>
Amine Hamdi <i>Hamdi Law Office</i>	Fatih Selim Yurdakul <i>Yurdakul Law Office</i>	Claire Amany Rukundo <i>CR. Amany Advocates & Solicitors</i>	Konstantin Naduty <i>VULT</i>	Christopher May <i>Lancaster University</i>
Anis Klouz <i>Faculté de Médecine de Tunis</i>	Filiz Askan <i>Askan Law Office</i>	Daniel Gantungo <i>Bowmans</i>	Larisa Matyukha <i>Ukrainian Association of Family Medicine</i>	David Josse <i>5 St Andrew's Hill</i>
Anissa Tabai	Gökçe Çelen <i>Çelen Law Firm</i>	Donald Nyakairu <i>ENSAfrica</i>	Lyubomyr Drozdovskyy <i>Khasin & Drozdovskyy Barristers Association</i>	Jill Stavert <i>Edinburgh Napier University</i>
Aymen Zaghdoudi <i>University of Sousse</i>	Gülüm Özçelik <i>Bilkent University</i>	Doreen Nawaali <i>MMAKS Advocates</i>	Oksana Holovko-Havrysheva <i>Ivan Franko National University of Lviv</i>	Kiron Reid <i>University of Liverpool</i>
Bessem Ben Salem <i>Ben Salem Law Firm</i>	Işık Önay <i>Koç Üniversitesi</i>	Emilio Ovuga <i>St. Raphael's Counseling Centre</i>	Oksana Kneychuk <i>Eterna Law</i>	Lord Woolf <i>Supreme Court of the Reino Unido</i>
Emna Yahyaoui <i>Ordre National des Avocats du Tunisie</i>	Kerem Altıparmak <i>Ankara University</i>			
Hamza Wajdi				
Harrabi Selma				

Nigel Duncan City, University of London	Karen A. Lash American University	Beatriz Murguía Murguía - Aguirre	Tomas Guerrero Posadas, Posadas & Vecino	Félix Ignacio Sánchez Hernández Álvarez, Sánchez & Asociados
Peter Caldwell Doughty Street Chambers	Kepler B. Funk Funk, Szachacz & Diamond LLC	Camilo Martínez Blanco Universidad de Montevideo	Participantes anónimos	Fernando Javier Baralt Briceño Universidad Rafael Urdaneta
Peter McTigue Nottingham Trent University	Laurel G. Bellows The Bellows Law Group, P.C.	Carlos Cosac Carlos Cosac Legal Affairs	Uzbekistán	Fernando M. Fernández Universidad Central de Venezuela
Rebecca Niblock Kingsley Napley	Leonard A. Sandler University of Iowa	Carlos Pittamiglio Estudio Jurídico Bartesaghi	Aziz Akhtamov Tashkent Business Advocate Law Firm	Fredy Ernesto Martínez Díaz Martínez Díaz & Asociados Firma de Abogados
Richard Ashcroft Queen Mary University of London	M. Reynolds Attorneys Judicial Military Mediators Consulting Team	Escandor El Ters	Jakhongir Z. Djuraev	Gilberto A. Guerrero-Rocca Florida International University
Richard Miskella Lewis Silkin LLP	Marc Falkoff Northern Illinois University	Federico Samudio Posadas, Posadas & Vecino	Venezuela	Gilles R. Valensi S. RDHOO Abogados
Richard W. Whitecross Edinburgh Napier University	Michele Forzley Forzley & Associates	Gonzalo Gari Irueta Goyena Posadas, Posadas & Vecino	Alberto Blanco-Uribe Quintero Universidad Central de Venezuela	Gonzalo Himiob Santomé Foro Penal
Thomas Garner Gherson	Paul Bender Arizona State University	Isabel Abaró Olivera Abogados	Alberto Jurado Salazar ALC Penal	Ignacio Andrade Cifuentes Araquereyna
Tonia Novitz University of Bristol	Peter Edelman Georgetown University	Joaquín Reyes Puig Estudio Reyes Rius	Alejandro Gallotti Universidad Católica Andrés Bello; Leña Abogados	Jacqueline Richter Universidad Central de Venezuela
Tony Ward Northumbria University	Renaldy J. Gutierrez Gutierrez & Associates	Juan Diego Menghi Estudio Perez del Castillo & Asociados	Alessandra Corona Araquereyna	Jaime Martínez Estévez Rodner, Martínez & Asociados
Participantes anónimos	Renée M. Landers Suffolk University	Juan Federico Fischer Fischer & Schickendantz	Alexander Marcano Montero Lawyers Group	Javier Alfredo Villamizar Gordon Badell & Grau
Estados Unidos	Ricks Frazier Commonwealth of Massachusetts	Julio Iribarne Pla Ferrere Abogados	Alfredo Romero Foro Penal	Jesús Emiro González Bethencourt Verdad Venezuela
Amy Widman National Center for Access to Justice	Robert J. Collins University of Pennsylvania	Julio Lens LENS	Alvaro Badell Madrid Badell & Grau	Jesús J. Ortega Weffe Vallenilla, Escalante & Asociados
Andrea Boyack Washburn University	Sara Elizabeth Dill Anethum Global	Julio Soffer Julio Soffer Laws	Ana María Fonseca Colina Pimentel Rauseo & Asociados	John Tucker Leña Abogados
Ariana R. Levinson University of Louisville	Stephen A. Saltzburg The George Washington University	Magela Ramón Hughes & Hughes	Andres Carrasquero ESCG Abogados	Jorge París Mogna Odreman & Asociados
Artie Renee Pobjecky Pobjecky & Pobjecky LLP	Stephen C. Veltri Ohio Northern University	Manuel Reyes Puig Estudio Reyes Rius	Andres L. Halvorsen RDHOO Abogados	José Ignacio Hernández G. Universidad Central de Venezuela; Universidad Católica Andrés Bello
C. Lash Harrison Ford & Harrison LLP	Steven A. Ramirez Loyola University	María Duran Hughes & Hughes	Carlos Alberto Henríquez Salazar Leña Abogados	Juan Alberto Berríos Ortigoza Universidad del Zulia
Christopher David Ruiz Cameron Southwestern Law School	Timothy E. Dolan Policy Foresight	María Lucía Acosta Ferrere Abogados	Carlos Ricardo Pimentel Rauseo Pimentel Rauseo & Asociados	Juan Carlos Garantón-Blanco Universidad Católica Andrés Bello
David K. Y. Tang K&L Gates LLP	Timothy Mackey University of California San Diego	Mariana Fernandez Fasciolo Posadas, Posadas & Vecino; Universidad de la Republica	Carlos Simón Bello Rengifo Universidad Central de Venezuela	Juan Carlos Sainz-Borgo University for Peace, United Nations
Eleanor D. Kinney Indiana University	Walsh; Reynolds; Crouse; Anderson; Schneider; Green; Swartz; Thomas; Johnson Attorneys Judicial Military Mediators Consulting Team	Martín Fridman Ferrere Abogados	Claudia Madrid Martínez Universidad Central de Venezuela	Juan José Niño Silverio Álvarez, Sánchez & Asociados
Elise Groulx Diggs American Bar Center for Human Rights; Doughty Street Chambers	Participantes anónimos	Martín Riso Ferrand Universidad Católica del Uruguay	Daniela Guerra Cafoncelli Codhez	Juan Manuel Raffalli RDHOO Abogados
H. David Kelly, Jr. Beins, Axelrod, P.C.	Uruguay	Natalia Veloso Giribaldi Estudio Delpiazzo Abogados	Denkys A. Fritz Payares Fritz & Vence, S.C.	Leonel Alfonso Ferrer Universidad Central de Venezuela
James H. Pietsch University of Hawaii	Alejandro Rey Jiménez de Aréchaga Posadas, Posadas & Vecino	Nicolas Pallas Posadas, Posadas & Vecino	Diego Díaz Martín VITALIS, A.C.	
John Hummel Deschutes County Oregon District Attorney	Alfredo Taullard Hughes & Hughes	Nicolas Pereyra Leiva & Pereyra Abogados	Eduardo José Sánchez Rivero Álvarez, Sánchez & Asociados	
John Pollock Public Justice Center	Andrés Fuentes Arcía Storage Fuentes Medina Abogados	Ricardo Mezzera Mezzera Abogados	Edwin Romero	
John R. LaBar Henry, McCord, Bean, Miller, Gabriel & LaBar, P.L.L.C.		Richard R. Iturria Bado, Kuster, Zerbino & Rachetti	Eugenio Hernández-Bretón Universidad Central de Venezuela	
Jonathan Hiatt Solidarity Center		Santiago Pereira Campos Rueda Abadi Pereira; Universidad de Montevideo		

Lolymar Hernández Camargo <i>Universidad Católica Andrés Bello</i>	Participantes anónimos	Mulopa Ndalameta <i>Musa Dudhia & Co.</i>	Philip Nyakutombwa <i>Nyakutombwa Legal Counsel</i>
Luis Ortiz Alvarez <i>InterJuris</i>	Vietnam	Nsama Sue Kwendeni-Mayowe <i>Ministry of Health</i>	Ruvimbo Ruwona <i>Nyahuma's Law Golden Stairs Chambers</i>
Manuel A. Gomez V. <i>Florida International University</i>	An Hai Le	Pamela Sibanda Mumbi <i>Charles Siamutwa Legal Practitioners</i>	Simplicio Mathew Bhebhe <i>Kantor & Immerman Legal Practitioners</i>
Marco Trivella <i>Escritorio Jurídico Navarro Catan & Asociados</i>	David Lam	Tiziana Marietta <i>Sharpe & Howard Legal Practitioners</i>	Tafara Goro <i>Mbidzo, Muchadehama & Makoni Legal Practitioners</i>
María Teresa Belandria <i>Universidad Central de Venezuela</i>	Derek Phan Van Cong Danh <i>Le & Tran</i>	Participantes anónimos	Tamuka Moyo <i>Tamuka Moyo Attorneys</i>
Mario Brando <i>Participación Activa</i>	Ha Duong <i>VILAF</i>	Zimbabwe	Taurai Blessed Kativu <i>Kantor & Immerman Legal Practitioners</i>
Mark A. Melilli Silva <i>Leğa Abogados</i>	Ha Phan <i>Center for Promotion of Advancement of Society</i>	Andrew Makoni <i>Mbidzo Muchadehama & Makoni Legal Practitioners</i>	Tawanda Tandl <i>Kantor & Immerman Legal Practitioners</i>
Mauricio Ramirez Gordon <i>Fundación Verdad Venezuela</i>	Hannah Huynh Thi My Hanh <i>Le & Tran</i>	Archlove Takunda Tanyanyiwa <i>Organizing for Zimbabwe</i>	Tendai Faith Mataba <i>Wintertons Legal Practitioners</i>
Nathalie González Perez <i>Escritorio Jurídico Rodriguez & Mendoza</i>	Hoàng Quốc Nhật Trung <i>Phuoc & Partners LLP</i>	Ashton Anderson Makore	Terence Hussein <i>Hussein Ranchhod & Co.</i>
Nelson Chitty La Roche <i>Universidad Central de Venezuela</i>	Huynh Thi Ngoc Hoa <i>KAV Lawyers</i>	Brighton Mahuni <i>Scanlen & Holderness</i>	Valantine Mutatu <i>Midlands State University</i>
Rafael E. Molina G. <i>Molina & Asociados</i>	Kent Wong <i>VCI Legal</i>	Caroline Tandl Kudzai	Wellington Chimwaradze <i>Unilever</i>
Rafael Olivar <i>Escritorio Jurídico Aguilarte y Asociados</i>	Kieu Anh Vu <i>KAV Lawyers</i>	Casper Pound <i>Family Aids Support Organisation</i>	Wilfred Njabulo Nunu <i>National University of Science and Technology</i>
Raul Jose Reyes Revilla <i>Torres, Plaz y Araujo</i>	Le The Hung <i>CNC</i>	Clever Bere <i>Zimbabwe Trust</i>	Participantes anónimos
Raul Sanchez Urribarri <i>La Trobe University</i>	Manfred Otto <i>Duane Morris Vietnam LLC</i>	Dzinomwa Tariro <i>National University of Science and Technology</i>	
Reinaldo Jesús Guilarte Lamuño <i>Instituto Venezolano de Derecho Social</i>	Ngo Huu Nhi <i>Thien An Law Office</i>	Edwin Isaac Manikai <i>Dube, Manikai and Hwacha</i>	
Ricardo J. Cruz Rincón <i>Escritorio Chumaceiro González Rubio</i>	Nguyen Huu Phuoc <i>Phuoc & Partners LLP</i>	Emilia Mandaza <i>Muhonde Attorneys</i>	
Roberto Hung Cavalieri <i>Centro de Investigación y Promoción de Cultura Jurídica</i>	Nguyen Nam Hung <i>YKVN LLC</i>	Godfrey Sibanda <i>Mbidzo Muchadehama & Makoni Legal Practitioners</i>	
Rubén Guía Chirino <i>Cultura Jurídica Organizacion</i>	Nguyen Nhan Tuan	Godman Chingoma <i>Dube, Manikai and Hwacha</i>	
Simón Jurado-Blanco <i>Jurado-Blanco & Aguirre Abogados</i>	Nguyen Thanh Cong <i>Dong Phuong Luat- East Law Firm</i>	Iris Shiripinda <i>Africa University Zimbabwe</i>	
Tulio Alvarez <i>Universidad Central de Venezuela</i>	Pham Tri Dung <i>Hanoi University of Public Health</i>	John T. Burombo <i>International Bridges to Justice</i>	
Vicente González De La Vega <i>Universidad Central de Venezuela; Universidad Metropolitana</i>	Pham Van Phat <i>An Phat Pham Law Firm</i>	Lindsay Hugh Cook <i>Atherstone & Cook</i>	
Wilmer David González Colina <i>Comisión para los Derechos Humanos del Estado Zulia</i>	Phung Anh Tuan <i>VCI Legal</i>	Maxwell Constantine Chando Musingafi <i>Zimbabwe Open University</i>	
	Stephen Le Hoang Chuong <i>Le & Tran</i>	Memory Kudzayi Melody Mafo <i>Scanlen & Holderness</i>	
	Tran Thanh Tung <i>Phuoc & Partners LLP</i>	Mordecai Pilate Mahlangu <i>Gill Godlonton & Gerrans</i>	
	Participantes anónimos	Obey Shava <i>Mbidzo Muchadehama & Makoni Legal Practitioners</i>	
	Zambia	Philemon Mutukwa <i>Musengi and Sigauke</i>	
	Anne Namakando Phiri <i>University of Zambia</i>		
	Bellington Vwalika <i>University of Zambia</i>		
	Fares Florence Phiri <i>Nodi Trust School</i>		
	Melvin L. Mbao <i>North West University</i>		

Agradecimientos

La lista de presidentes honorarios, directores, oficiales, personal, y patrocinadores del WJP se enlistan en la última sección del reporte. Las compañías encuestadoras se enumeran en la Metodología.

Asesores académicos

Mark David Agrast, American Society of International Law; Jose M. Alonso, World Wide Web Foundation; Rolf Alter, OECD; Eduardo Barajas, Universidad del Rosario; Maurits Barendrecht, Tilburg University; Tonu Basu, Open Government Partnership; Lowell Bergman, University of California, Berkeley; Tim Besley, London School of Economics; Christina Biebesheimer, The World Bank; Juan Carlos Botero, Pontificia Universidad Javeriana; Paul Brest, Stanford University; Jose Caballero, IMD Business School; David Caron, Kings College, London; Thomas Carothers, Carnegie Endowment; Marcela Castro, Universidad de los Andes; Peter Chapman, Open Society Justice Initiative (OSJI); Eduardo Cifuentes, Universidad de los Andes; Sherman Cohn, Georgetown University; Christine M. Cole, Crime & Justice Institute; Mariano-Florentino Cuellar, Stanford University; Helen Darbishire, Access Info Europe; Nicolas Dassen, Inter-American Development Bank; Larry Diamond, Stanford University; Claudia J. Dumas, Transparency International USA; Sandra Elena, Ministerio de Justicia y Derechos Humanos; Brad Epperly, University of South Carolina; Julio Faundez, Warwick University; Hazel Feigenblatt, Global Integrity; Todd Foglesong, Munk School of Global Affairs at the University of Toronto; Tom Ginsburg, University of Chicago; Joseph Foti, Open Government Partnership; James Goldston, Open Society Justice Initiative (OSJI); Jorge Gonzalez, Universidad Javeriana; Alejandro Gonzalez-Arriola, Open Government Partnership; Jon Gould, American University; Martin Gramatikov, HiiL; Brendan Halloran, Transparency and Accountability Initiative; Linn Hammergren; Tim Hanstad, Landesa; Wassim Harb, Arab Center for the Development of Rule of Law and Integrity; Nathaniel

Heller, Open Government Partnership; Vanessa Herringshaw, Transparency and Accountability Initiative; Susan Hirsch, George Mason University; Ronald Janse, University of Amsterdam Law School; Erik G. Jensen, Stanford University; Haroon Khadim, PAE; Rachel Kleinfeld, Carnegie Endowment; Jack Knight, Duke University; Harold H. Koh, Yale University; Margaret Levi, Stanford University; Iris Litt, Stanford University; Clare Lockhart, The Institute for State Effectiveness; Zsuzsanna Lonti, OECD; Diego Lopez, Universidad de los Andes; William T. Loris, Loyola University; Lauren E. Loveland, National Democratic Institute (NDI); Paul Maassen, Open Government Partnership; Beatriz Magaloni, Stanford University; Jenny S. Martinez, Stanford University; Toby McIntosh, FreedomInfo.org; Toby Mendel, Centre for Law and Democracy; Nicholas Menzies, The World Bank; Ghada Moussa, Cairo University; Sam Muller, HiiL; Robert L. Nelson, American Bar Foundation and Northwestern University; Alfonsina Peñaloza, Hewlett Foundation; Harris Pastides, University of South Carolina; Randal Peerenboom, La Trobe University and Oxford University; Angela Pinzon, Universidad del Rosario; Pascoe Pleasence, University College London; Shannon Portillo, George Mason University; Michael H. Posner, New York University; Roy L. Prosterman, University of Washington; Anita Ramasastry, University of Washington; Mor Rubinstein, Open Knowledge Foundation; Angela Ruiz, Universidad del Rosario; Audrey Sacks, The World Bank; Lutforahman Saeed, Kabul University; Michaela Saisana, EU-JRC; Andrea Saltelli, EU-JRC; Moises Sanchez, Alianza Regional por la Libertad de Expresión; Andrei Shleifer, Harvard University; Jorge Luis Silva, The World Bank; Gordon Smith, University of South Carolina; Christopher Stone, Open Society Foundations; John Temple, University of California, Berkeley; Rene

Uruena, Universidad de los Andes; Stefan Voigt, University of Hamburg; Barry Weingast, Stanford University; Michael Woolcock, The World Bank.

Roland Abeng; Lukman Abdul-Rahim; Kate Adams; Mame Adjei; Priya Agarwal-Harding; Mariam Ahmed; Lina Alameddine; Sarah Alexander; Jessica Álvarez; Erica Jaye Ames; Rose Karikari Anang; Evelyn Ankumah; Jassim Alshamsi; Jessica Álvarez; Lindsay Aramayo-Lipa; Amanda Arcaya; Ekaterina Baksanova; Hamud M. Balfas; Laila El Baradei; Sophie Barral; April Baskin; Ivan Batishchev; Rachael Beitler; Laurel Bellows; Ayzada Bengel; Dounia Bennani; Clever Bere; Loveridge Bere; Rindala Beydoun; Karan K. Bhatia; Rebecca Billings; Eric C. Black; Cherie Blair; Rob Boone; Juan Manuel Botero; Oussama Bouchebti; Raúl Izurieta Mora Bowen; Ariel Braunstein; Kathleen A. Bresnahan; Michael Brown; Susanna Brown; William R. Brownfield; David Bruscano; Josiah Byers; Carolina Cabrera; Abigail Cameron; Ted Carrol; Javier Castro De León; John Catalfamo; Fahima Charaffeddine; David Chetty; Nabih Chowdhury; Sophie Clark; Jose Cochingyan, III; Kate Coffey; Sonkita Conteh; Barbara Cooperman; Hans Corell; Adriana Cosgriff; Annette Coto; Ana Victoria Cruz; Alexander E. Davis; Beth Davis; Néstor de Buen; Bryce de Flamand; James P. DeHart; Brackett B. Denniston, III; Russell C. Deyo; Surya Dhungel; Adama Dieng; Andrew Domingoes; Alyssa Dougherty; Megan Duffy; Sandra Elena; Roger El Khoury; Sanal Enkhbaatar; Adele Ewan; Juan Farré; Fatima Fettar; Steve Fisher; Eric Florenz; Abderrahim Foukara; Kristina Fridman; Radha Friedman; Morly Frishman; Viorel Furdui; Minoru Furuyama; Daniel Gamboa Rincoar; Amir Galván; William H. Gates, Sr.; Anna Gardner; Dorothy Garcia; Sophie Gebreselassie; Dwight Gee; Sujith George; Adam Gerstenmier; Jacqueline Gichinga;

Suzanne E. Gilbert; Brian Gitau; Travis Glynn; Arturo Gomez; Felipe Gómez; Nengak Daniel Gondyi; Molly Gough; Lindsey Graham; Deweh Gray; Michael S. Greco; Elise Groulx; Paula F. Guevara; Heena Gupta; Arkady Gutnikov; Karen Hall; Margaret Halpin; Kunio Hamada; Mohammad Hamze; Leila Hanafi; Sana Hawamdeh; Kate Helms; Alvaro Herrero; Sheila Hollis; Michael Holston; R. William Ide, III; Murtaza Jaffer; Chelsea Jaetzold; Hassan Bubacar Jallow; Samuel Jefferson; Clara Jiang; Sunil Kumar Joshi; Marie-Therese Julita; Megan Kabre; Jessica Kane; Rashvin Kaur; Anne Kelley; Howard Kenison; Junaid Khalid; Elsa Khwaja; Se Hwan Kim; Stuti Kokkalera; Laurie Kontopidis; Simeon Koroma; Steven H. Kraft; Larry D. Kramer; Jack Krumholtz; Lianne Labossiere; Jeremy Levine-Drizin; Samantha Liberman; Joanna Lim; Deborah Lindholm; Hongxia Liu; Annie Livingston; Jeanne L. Long; Carlos López; Clarissa Lopez-Diarte; Stephen Lurie; Biola Macaulay; Ahna B. Machan; Maha Mahmoud; Biawakant Mainali; Andrew Makoni; Dijana Malbaša; Ermek Mamaev; Frank Mantero; Madison Marks; Roger Martella; Vivek Maru; John Mason; Elisa Massimino; Hiroshi Matsuo; Michael Maya; Melanie Mazza; Loralys McDaniel; Bethany McGann; Matthew Mead; Sindi Medar-Gould; Ludmila Mendonça; Nathan Menon; Ellen Mignoni; Aisha Minhas; María Cristina Montaña; Jorge Antonio Morales Alfaro; Claros Morean; Liliana Moreno; Junichi Morioka; Carrie Moore; Katrina Moore; Marion Muller; Xavier Muller; Jenny Murphy; Rose Murray; Norhayati Mustapha; Carolyne Musyoka; Reinford Mwangonde; Doreen Ndishabandi; Ilija Nedelkoski; Tia Nelson; Niku Neshati; Javier Nicolás; Daniel Nitu; Elida Nogoibaeva; Victoria Norelid; Justin Nyekan; Sean O'Brien; Peggy Ochanderena; Afua Ofosu-Barko; Bolaji Olaniran; Joy Olson; Mohamed Olwan; Fernando Omedé; Gustavo Alanis Ortega; Bolaji Owasanoye; Pablo Parás; Dhruvi Patel; Kedar Patel; Angeles Melano Paz; Karina Pena; Valentina Pérez Botero; Ronen Plechnin; Kamal Pokhrel; John Pollock; Mercy Alejandra Portillo; Cynthia Powell; Humberto Prado Sifontes; Christine Pratt; Nathalie Rakotomalía;

Javier Ramirez; Eduardo Ramos-Gómez; Daniela Rampani; Alex Randall; Richard Randerson; Kelly Ranttila; Claudia Rast; Yahya Rayegani; Nick Rehmus; Adrian F. Revilla; Salvador Reyes; Lopes Ribeiro; Kelly Roberts; Nigel H. Roberts; Amir Ron; Maria Rosales; Liz Ross; Steve Ross; Faith Rotich; Patricia Ruiz de Vergara; Irma Russell; Rosemarie Sandino; Marc Sepama; Adam Severance; Bruce Sewell; Uli Parmlian Sihombing; Hajrija Sijerčić-Čolić; William Sinnott; Lumba Siyanga; Brad Smith; Julie Smith; Joshua Steele; Lourdes Stein; Thomas M. Susman; Elizabeth Thomas-Hope; Jinni Tran; Nathan Treacy; Laurence Tribe; Martha Uc; Christina Vachon; Patricia van Nispen; Robert Varenik; Jessica Villegas; Maria Vinot; Quinn Walker; Katie Welgan; Raymond Webster; Robin Weiss; Dorothee Wildt; Jennifer Wilmore; Jason Wilks; Malin Winbom; Russom Woldezechgi; Nazgul Yergalieva; Xueling You; Hunter Zachwieja; Stephen Zack; Keyvan Zamani; Jorge Zapp-Glauser; Roula Zayat; Fanny Zhao.

Altus Global Alliance; APCO Worldwide; Fleishman-Hillard; The Center for Advanced Study in the Behavioral Sciences, Stanford University; The Center on Democracy, Development, and the Rule of Law, Stanford University; The German Bar Association in Brussels; Governance Data Alliance; Google Inc.; The Hague Institute for Innovation of Law (HiIL); Investigative Reporting Program, UC Berkeley Graduate School of Journalism; The Legal Department of Hewlett-Packard Limited; The Legal Department of Microsoft Corporation; The Whitney and Betty MacMillan Center for International and Area Studies, Yale University; Rule of Law Collaborative, University of South Carolina; The University of Chicago Law School; Vera Institute of Justice.

Acerca del World Justice Project

The World Justice Project (Proyecto de Justicia Mundial, o WJP, por sus siglas en inglés) es una organización independiente, internacional, y multidisciplinaria que trabaja para avanzar el Estado de Derecho en el mundo. Un Estado de Derecho efectivo reduce la corrupción, protege a las personas de hechos injustos y combate la pobreza. El Estado de Derecho es el sustento de comunidades de igualdad, oportunidades y paz, además que funge como la base del desarrollo, de gobiernos transparentes que rinden cuentas, y del respeto a los derechos fundamentales.

El WJP comenzó en 2006 como una iniciativa de William H. Neukom mientras encabezaba la American Bar Association (ABA) y se convirtió en una organización sin fines de lucro en 2009 con el apoyo de 21 aliados estratégicos. Cuenta con oficinas en Washington, D.C., Seattle, Ciudad de México, y Singapur.

Nuestro enfoque

Tradicionalmente, el Estado de Derecho ha sido visto como el dominio de abogados y jueces. Pero los problemas cotidianos de seguridad, derechos, justicia y gobierno nos afectan a todos; de manera que el Estado de Derecho es un tema que nos involucra a todos. Con base en esto, el WJP tiene un enfoque multidisciplinario que incluye investigación, recolección de datos originales, una red activa y global, así como programas prácticos dirigidos localmente para avanzar el Estado de Derecho en todo el mundo.

Investigación

El WJP apoya y respalda investigaciones sobre el significado y la medición del Estado de Derecho, así como sobre su importancia para el desarrollo económico, sociopolítico y humano. El Consorcio de Investigación del Estado de Derecho (RLRC por sus siglas en inglés) es una comunidad de destacados académicos de una variedad de campos que utilizan diversos enfoques para producir investigación sobre el Estado de Derecho y sus efectos en la sociedad.

Índice de Estado de Derecho WJP

El *Índice de Estado de Derecho* del WJP proporciona datos originales e imparciales sobre cómo la percepción y experiencia de la población con temas del Estado de Derecho en 126 países. Es el índice más completo de su tipo. Hasta la fecha, se han aplicado más de 400,000 entrevistas en hogares y a expertos en todo el mundo. Jefes de estado, jueces, líderes empresariales, funcionarios públicos y periodistas han hecho referencia a los hallazgos del Índice en más de 126 países.

Vinculación

Los esfuerzos de vinculación (engagement) incluyen conectar y desarrollar una red global, organizar reuniones estratégicas y fomentar programas prácticos en el terreno. En nuestro World Justice Forum, se llevan a cabo conferencias, y ciudadanos y

líderes se reúnen para aprender sobre el Estado de Derecho, fortalecer sus redes, y diseñar soluciones prácticas para los desafíos del Estado de Derecho a nivel local. Además, el World Justice Challenge proporciona subsidios para apoyar programas prácticos para atacar la discriminación, la corrupción, y la violencia, entre otros temas.

Presidentes honorarios

El WJP cuenta con el apoyo de destacados líderes de una amplia gama de disciplinas en todo el mundo. Los presidentes honorarios del WJP son:

Madeleine Albright; Giuliano Amato; Robert Badinter; James A. Baker III; Cherie Blair; Stephen G. Breyer; Sharan Burrow; David Byrne; Jimmy Carter; Maria Livanos Cattai; Arthur Chaskalson;* Emil Constantinescu; Hans Corell; Hilario G. Davide, Jr.; Hernando de Soto; Adama Dieng; William H. Gates, Sr.; Ruth Bader Ginsburg; Richard J. Goldstone; Kunio Hamada; Lee H. Hamilton; Mohamed Ibrahim; Tassaduq Hussain Jillani; Anthony M. Kennedy; Beverley McLachlin; George J. Mitchell; John Edwin Mroz;* Sandra Day O'Connor; Ana Palacio; Colin L. Powell; Roy L. Prosterman; Richard W. Riley; Mary Robinson; Richard Trumka; Desmond Tutu; Antonio Vitorino; Paul A. Volcker; Harold Woolf; Andrew Young; y Zhelyu Zhelev.*

Junta Directiva

Shaikha Abdulla Al-Misnad; Kamel Ayadi; William C. Hubbard; Hassan Bubacar Jallow; Suet-Fern Lee; Mondli Makhanya; John Nery; William H. Neukom; Ellen Gracie Northfleet; James R. Silkenat; y Petar Stoyanov.

Director emérito

President Dr. Ashraf Ghani Ahmadzai

Personal

William C. Hubbard, Chairman of the Board; William H. Neukom, Founder and CEO; Mark D. Agrast, Vice President; Deborah Enix-Ross, Vice President; James R. Silkenat, Director and Treasurer; Gerold W. Libby, General Counsel and Secretary.

Staff: Elizabeth Andersen, Executive Director; Alejandro Ponce, Chief Research Officer; Richard Schorr, Chief Financial and Administrative Officer; Nancy Ward, Chief Engagement Officer; Laura Aquino; Lilian Chapa Koloffon; Killian Dorier; Alicia Evangelides; Vianney Fernández; Emily Gray; Amy Gryskiewicz; Camilo Gutiérrez Patiño; Matthew Harman; Roberto Hernández; Alexa Hopkins; Ayyub Ibrahim; Priya Kholsa; Sarah Chamness Long; Rafael Lozano; Debby Manley; Rachel Martin; Joel Martinez; Jorge Morales; Layda Negrete; Nikki Ngbichi-Moore; Fernando Omedé; Samira Popal; Adriana Rios; Marien Rivera; Mario Rodriguez; Rebecca Silvas; Leslie Solís Saravia; Adriana Stephan; Gerard Vinluan; y Emily Youatt.

*Difunto

Patrocinadores

El WJP agradece a los siguientes patrocinadores por su generoso apoyo:

ABA–SEER
ABA–Criminal Justice
Anonymous (3)
BGC3
Toby Bright
Bill & Melinda Gates Foundation
Charles Stewart Mott Foundation
City of The Hague
Cooley LLP
Davis Wright Tremaine LLP
Fenwick & West LLP
K&L Gates LLP
Kent Walker and Diana Walsh
Microsoft Corporation
Mo Ibrahim Foundation
Perkins Coie LLP
Singapur Ministry of Law
United States Agency for International Development
United States Department of State
William and Flora Hewlett Foundation
Wilson Sonsini Goodrich & Rosati Professional Corporation
William H. Neukom

El WJP agradece a los siguientes patrocinadores por su generoso apoyo: worldjusticeproject.org.



Estado de Derecho

"Las sentencias de equidad que Hammurabi, rey potente, que le hizo aceptar al País...

Para que el fuerte no oprima al débil, para garantizar los derechos del huérfano y la viuda,... para decretar el derecho del País, para dictar las sentencias del País, para garantizar los derechos del oprimido,"

—Código Hammurabi

"Trata a las personas por igual en tu corte y dales la misma atención, para que los nobles no aspiren a tu parcialidad, ni que los humildes se desesperen por tu justicia."

— Guías jurídicas de 'Umar Bin Al-Khattab, el Segundo Califa del Islam'

"Todos los seres humanos nacen libres e iguales en dignidad y derechos... Toda persona tiene todos los derechos y libertades proclamados en esta Declaración, sin distinción alguna de raza, color, sexo, idioma, religión, opinión política o de cualquier otra índole, origen nacional o social, posición económica, nacimiento o cualquier otra condición."

—Declaración Universal de los Derechos Humanos

"Somos servidores de la ley, a fin de poder ser libres."

—Cicerón (106 a.C. – 43 a.C.)

"Ningún hombre libre será arrestado, o detenido en prisión o desposeído de sus bienes, proscrito o desterrado, o molestado de alguna manera; y no dispondremos sobre él; ni lo pondremos en prisión, sino por el juicio legal de sus pares, o por la ley del país. A nadie venderemos, a nadie negaremos ni retardaremos el derecho o la justicia."

—Carta Magna

"Yo podría dictar sentencias tan bien como cualquiera, pero prefiero hacer que los procesos sean innecesarios."

—Analectas de Confucio

"...es preferible que mande la ley antes que uno cualquiera de los ciudadanos"

—Aristoteles, Política (350a.C.)

"Si alguien desobedece la ley, incluso si es (por lo demás) digno, debe ser castigado. Si alguien cumple con el estándar, incluso si es (por lo demás) indigno, debe ser encontrado inocente. Así se abrirá el camino del bien público y el del interés privado será bloqueado."

—Huainanzi 139 a.C. (Dinastía Han, China)

"La ley de las naciones, sin embargo, es común para toda la raza humana, ya que todas las naciones han establecido por sí mismas ciertas regulaciones exigidas por la costumbre y la necesidad humana".

—Corpus Juris Civilis

"Donde termina la ley, empieza la tiranía."

—John Locke, Dos Tratados sobre el gobierno civil (1689)

"Las buenas leyes civiles son el bien más grande que los hombres pueden dar y recibir. Son la fuente de la moral, el paladín de la propiedad y la garantía de toda paz pública y privada. Si no son la base del gobierno, son su apoyo; moderan el poder y ayudan a garantizar su respeto, como si el poder fuese la justicia misma."

—Jean-Étienne-Marie Portalis, Discours Préliminaire du Premier Projet de Code Civil



worldjusticeproject.org

data.worldjusticeproject.org

 /thewjp

 @thewjp

ISBN: 978-0-9964094-0-7